



UCV

NEZU
1998

CPT

TESTIMONIOS VIOLENTOS

12

F2328.5

C43B52

e.4



UCAB  Universidad Católica
ANDRÉS BELLO

CENTRO CULTURAL PADRE CARLOS G. PLAZA S.J.
BIBLIOTECA CENTRAL

Departamento de Desarrollo de Colecciones
DONACIÓN

UCAB  Universidad Católica
ANDRÉS BELLO

CENTRO CULTURAL PADRE CARLOS G. PLAZA S.J.
BIBLIOTECA CENTRAL - SALA PADRE BARNOLA S.J.
TERCER PISO - HUMANIDADES Y EDUCACIÓN

tecn-clencia libros

C.C.C.T. (02) 959.0315 / 959.5547

C. Lido: (02) 952.2339

C.C.G. Prados: (02) 975.1841

Valencia: (041) 22.4860

C. Sambil: (02) 264.1765



Obra de los Proyectos de Investigación:
“La violencia en la historia reciente” y
“La Historia del Pueblo de Venezuela y América”,
que patrocinan el
Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico y el
IIES/FACES/UCV
Coordinador: Dr. Agustín Blanco Muñoz





Antonio Di Guida

Hugo Chávez Frías con su hija Rosinés

Tercera Edición



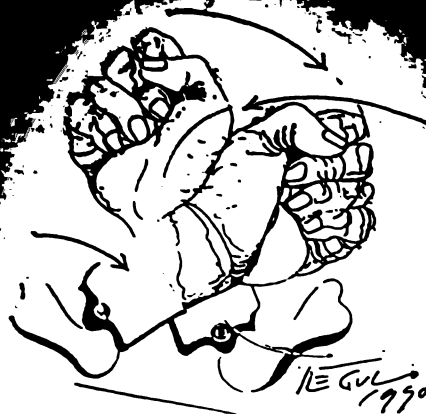
Copyright 1998
Tercera Edición
Fundación Cátedra Pío Tamayo
Centro de Estudios de Historia Actual / IIES / FACES
Cátedra Internacional del Pueblo
Universidad Central de Venezuela
Residencias A-1, Ofic. 304
Tlfs: 6052563 / 6052536 / telefax 518529
Caracas, Venezuela
email: juajblas710@cantv.net
Editor responsable: Mery Sananes
Portada: Régulo Pérez
Montaje y diagramación: Danielita Barrolleta y Naid Gómez



A Raúl Segnini Laya

***por el recuerdo de la hora
en que te fuiste,
en el regreso de una lágrima encendida,
que cada día hunde más huellas
en tus hermanos de siempre
y todavía***

Alfredo
98



*Nuestros gobiernos latinoamericanos
tienen matices, colores,
perspectivas, orígenes diferentes.
Los hay impetuosos en la reacción,
otros son pacatos ante el porvenir,
algunos cultivan el temor hacia sus pueblos,
otros manifiestan sus deseos
de hacer progresar a nuestra pobre
y desventurada América.
No discutamos sus tendencias por ahora.
Pero tenemos el derecho de exigirles
que se definan ante el problema
más importante de nuestra época.
El de la paz o la guerra,
el de la vida o la muerte.*

PABLO NERUDA

**VENEZUELA
DEL 04F-92 AL 06D-98**

**HABLA
EL COMANDANTE
HUGO CHAVEZ FRIAS**

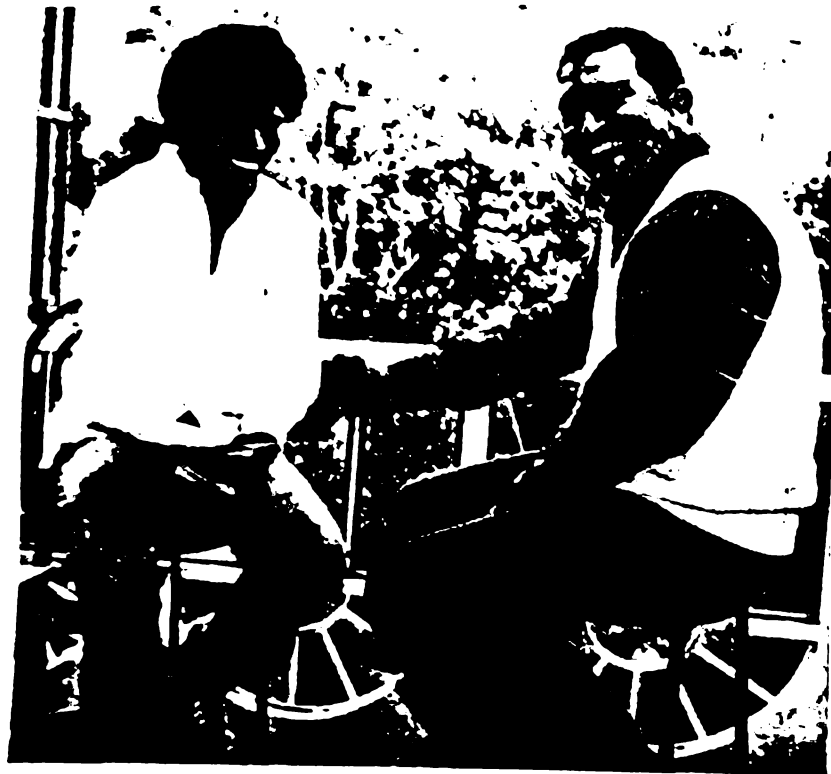


Caracas, 1998.

CATEDRA "PIO TAMAYO"
CEHA/IIES/FACES/UCV



ISBN 980-07-5374-5





Antonio D. Ocaña

El Comandante Chávez en compañía del Coronel Dávila García y el autor
en el Campo de Carabobo, el 24 de junio de 1978

VENEZUELA DEL 04F-92 AL 06D-98

HABLA EL COMANDANTE HUGO CHAVEZ FRIAS

Vista Alegre, 28 de marzo de 1995. La cita estaba pautada para las tres de la tarde. Llegamos puntuales a la vieja y agradable casa. Mientras esperábamos, el ayudante del comandante nos presentó a la familia que allí habita. Todos lucían muy contentos por la presencia de uno de los personajes de mayor popularidad en el presente siglo venezolano. El saludo inicial del jefe del 04F-92 viene acompañado de una expresión esperanzadora para los fines que perseguimos: ¡al fin trabajaremos! Si, al fin llegaba el momento de adelantar la conversación pendiente. En los días del San Carlos, en el año 92, no hubo espacio para este tipo de trabajo.

Entonces nos limitamos a comunicarnos con el Comandante por medio de un amigo común, el coronel y abogado Luis Enrique Sucre. Con él le enviamos un libro: *Modelos de violencia en Venezuela*, que editamos en la década de los 60, con la idea de que pudiera servir como punto de partida para una discusión sobre la concepción histórica prevaleciente en nuestro medio. Eso lo considerábamos de interés, por la necesidad de debatir sobre la orientación que reclama la Venezuela que está por construir. Y en nuestra opinión, esta tarea impone, como primera condición, el manejo de una concepción histórica que se aparte de la que ha prevalecido hasta el presente. Juzgamos importante, por consiguiente, intercambiar ideas con el Comandante quien, desde el momento en que asume la responsabilidad del alzamiento militar del 04F-92, se convierte en una figura de primera línea en el sentir colectivo.

AQUI LA HISTORIA MESIANICA COMENZO HACE 500 AÑOS CON CRISTOBAL COLON

Este debate parte necesariamente de la acción invasora de 1492, que marca y divide el proceso de esta sociedad, en dos grandes periodos. El tiempo-espacio anterior a 1492, constituido por una tierra milenariamente habitada, humanizada y organizada, en la cual se desarrollan sociedades fraternas y solidarias. Y el tiempo-espacio signado por el despojo, la apropiación, el exterminio, sobre el cual se levanta la nueva sociedad de clases, violencia y explotación. En este momento se divide la sociedad entre unas minorías propietarias, dueñas del mando y el poder, y unas mayorías desposeídas, expropiadas, violentadas, a las cuales se les determina la condición de inferiores y descubiertas.

Es el pueblo-pobreza-explotación que surge como consecuencia del despojo y la agresión que recae sobre esta sociedad. Atrás queda el mundo colectivo, sin enfrentamiento violento-clasista, para dar paso al sometimiento y la apropiación-usurpación que ejerce una clase dominante, cuyo poder se establece, tanto por la fuerza como por el pensamiento-ideología de una superioridad

que impone, hasta el presente, una sociedad regida por la explotación y la desigualdad. Valores éstos que sirven de justificación a la invasión y constituyen la base misma del pensamiento y el hacer de los hombres, de su historia, sus instituciones y sus luchas.

De esta manera, y según la concepción prevaleciente, la historia de este continente se inicia con Cristóbal Colón, el señor de la magna cruzada cristianizante-civilizatoria, que se levantó sobre el exterminio de más de 20 millones de seres humanos. Es la historia del individuo en la que el colectivo es un invitado llamado a servir de permanente y útil contexto. Es el héroe y caudillo que llena tres siglos de lo que genéricamente se conoce como colonia y dos de independencia-república.

Esta visión histórico-historiográfica, deja de lado la participación del colectivo y contribuye directamente a focalizar la atención en los acontecimientos individuales a los cuales se les concede la capacidad de cambiar el rumbo de una historia que, en lo fundamental, ha tenido como norte contribuir a la creación del ambiente más favorable a la pervivencia y desarrollo de modelos de explotación que significan y apuntalan la más acentuada carga de violencia. A este respecto, se procede a ajustar las instituciones a estos fines y cometidos. Por ello, la división fundamental entre poseedores y desposeídos, sigue vigente como rasgo principal del proceso de avasallamiento y saqueo.

SOLO A PARTIR DE UN CAMBIO DE PERSPECTIVA HISTORICA ES POSIBLE MARCAR EL DESLINDE ENTRE PUEBLO Y DOMINACION

Y sólo a partir de un cambio de perspectiva histórica es posible revisar lo actuado por el colectivo-pobreza y marcar su alejamiento y separación de la acción acometida por la dominación. Desde la óptica del pueblo, el proceso de la sociedad que será nombrada como "América", no se inicia en 1492. Su trayectoria registra, en el caso de lo que hoy se conoce

como Venezuela, por lo menos 20 mil años de existencia comunitario-societaria, que se rompe con la explosión invasora. Desde entonces estamos frente a un proceso visto y entendido hasta el presente con el prisma de la dominación. Se cuenta, de este modo, con el instrumental necesario para percibir y analizar el acontecer de un tiempo signado por la más elevada y cimentada institución: la explotación. Un período en el cual la clase de la propiedad ha estado al frente de todos los privilegios.

Y es evidente que los encargados de regir las relaciones sociales de explotación, han cuidado la existencia y mantenimiento de toda la maquinaria que reclama la extensión y conservación-consolidación de sus dominios. La llamada colonia se encarga de establecer en estos territorios todo tipo de instrumento ideológico, político, legal, económico, pensamental y técnico para sacarle a las mayorías cuanto hiciese falta para contribuir a la obligada acumulación de capital.

Este momento de perversión da paso a otro, llamado independentista, destinado a lograr la incorporación formal de la libertad, la igualdad, la fraternidad y demás valores legados por la gran revolución francesa de 1789, a la nueva realidad. Sin embargo, las luchas libertadoras prosiguieron el camino de la siembra de escuelas de propietarios iniciado por los masacradores. Y de allí surgió la institución del caudillismo que adquirió espacio tanto en los amantes de la patria o patriotas, como en sus enemigos realistas. A los patriotas también se les comienza a considerar como héroes y hasta como gente providencial. Sobre esta base se organizan los poderes que se hacen sentir a lo largo de los dos últimos siglos. La república dictatorial y democrática, el autoritarismo-despotismo se enfrentan al liberalismo-democraticismo.

¿UN HEROE PARA CANALIZAR LA DESESPERACION DE UN PUEBLO?

Esta es la temática con la que, inicialmente, queríamos intercambiar con el Comandante Hugo Rafael Chávez Frías. De

este planteamiento se derivaría lo relacionado con la propuesta de Historia del Pueblo, es decir, la necesidad de concebir y hacer la historia desde un punto de vista y una perspectiva distintos. Es la historia que pone el acento en los propios intereses del colectivo. Una historia que maneja otra concepción de lo que son capaces de hacer los hombres, en las circunstancias que les toca vivir. Una historia, finalmente, que crea otra forma de pensar y, en consecuencia, otro nivel de conciencia y una permanente vocación de transformación.

¿Y por qué abordar esta temática con el líder del fallido golpe del 04F-92 y actual candidato a la presidencia de esta república independiente, soberana, libre, alternativa, federal? El comandante Chávez cuenta al día de hoy con la preferencia de buena parte de las mayorías nacionales, y en su nombre, avanza todo un movimiento que tiene diversas expresiones y contenidos a lo largo de su actuación militar y política. Lo que recoge la presente campaña electoral, sin embargo, no puede comprenderse al margen de la significativa inestabilidad y la profundización de la crisis política que sacude al país desde el 27F-89 hasta el presente.

En esa dirección, el 04F-92 es un fenómeno político, social y militar de indispensable estudio en el marco de esa crisis y de la historia actual. Y por eso resulta indispensable obtener la versión de ese acontecer de mano de los propios actores. Pero lo que comenzó como un estudio sobre el 04F-92 se extendió hacia otras áreas y otras temáticas vinculadas al hecho de la explosión social y el abanico de opciones presentes en una democracia que intenta aferrarse, por todos los medios, a un orden que hasta ahora le ha deparado los mejores beneficios.

LA SOCIEDAD SE PONE EN MOVIMIENTO EN BUSCA DE RESPUESTAS ANTE LA CRISIS QUE LA ATENAZA

Desde su juramentación como “soldado de la patria y del pueblo”, hasta la organización de la conspiración que tiene como punto culminante el levantamiento del 04 de febrero de 1992,

Chávez marca un recorrido que es importante examinar, no sólo en relación con su surgimiento como nuevo fenómeno, sino en cuanto a los movimientos de unas mayorías que buscan salida a la crisis que las atenaza y hunde de la manera más violenta. Un territorio propicio para la aparición de los viejos esquemas del populismo y la demagogia, los ajustes y reajustes de las maquinarias del sistema, y, en particular, la manipulación, una vez más, del sentimiento popular, que se debate entre la desesperanza-resignación y el ilusionismo de un porvenir distinto.

Ese sentimiento tuvo una primera expresión violenta el 27F-89, en un acontecer cuyas consecuencias y proyecciones aún no han concluido, ni han sido debidamente estudiadas. Pero sí respondidas a nivel de represión y masacre. En aquel momento inicial del segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez, las fuerzas gubernamentales decretaron el crimen como lección obligada frente a la acción espontánea de unas mayorías cuyo malestar las llevó a atentar contra la sagrada institución de la propiedad. Una explosión que quedaría como una especie de amenaza latente sobre un sistema que, una vez más, colocaba todo el peso del sacrificio económico sobre el colectivo-pobreza.

¿RECOGERA EL 06D-98 LOS FRUTOS DEL 04F-92?

En ese marco hace su aparición la insurgencia del 04F-92. Una conspiración, planificada durante años y derrotada en horas. Sus fracasados ejecutores pronto se convirtieron en señal de un malestar y signo de profundas resquebrajaduras en el mando. De allí que sus consecuencias deben ser consideradas a plenitud. Este es el caso, por ejemplo, de la salida de Carlos Andrés Pérez del mando presidencial, acto con el cual se multiplica la inestabilidad e ilegitimidad del régimen democrático.

A este respecto hay que observar que en esta materia se inscribe la que los analistas del régimen consideran uno de los aciertos más importantes del presidente Caldera: la pervivencia del orden democrático, a pesar de que tal logro haya significado un mayor aplastamiento de las condiciones de vida de las grandes mayorías.

Y en el marco de esta estabilidad acordada y comprada, se inserta la figura del comandante Chávez Frías, que dice asumir la tarea de alcanzar una auténtica democracia y una verdadera estabilidad. ¿Con el pueblo como protagonista o como invitado electoral?

Su proceso político va de la conspiración hasta la candidatura presidencial, precedida por el alzamiento del 04F-92, la prisión y la prédica abstencionista para las elecciones presidenciales de diciembre del 93 y de gobernadores en diciembre del 95. En esta campaña no obtuvo resultados cuantificables que permitan arribar a una calificación de su acción política. En la actualidad estamos frente a un candidato que tiene, al decir de las encuestas, las mayores posibilidades de convertirse en el octavo presidente de la democracia venezolana.

¿TENDRA CLARIDAD EL COMANDANTE CHAVEZ PARA MANEJAR LA ESPERANZA COLECTIVA QUE SE DEPOSITA EN EL?

Por ello consideramos de interés detenerse en este nuevo fenómeno político electoral. A este respecto importa preguntar: ¿Es portador el comandante de un cuerpo de ideas que lo diferencie de la visión histórica tradicional vigente hasta el día de hoy? ¿Tiene claridad el comandante Chávez para manejar en forma apropiada la esperanza colectiva que se deposita en él? ¿Cómo diferenciar este nuevo proceso de los que ha vivido el país, y en particular el pueblo-pobreza, en su ininterrumpida cadena de derrotas y frustraciones? ¿Hay posibilidades de que el comandante Chávez pueda contribuir a conformar un nuevo país, sin que medie el cambio de perspectiva, que permita convertir al pueblo-pobreza en verdadero agente de su propia historia? ¿Una revolución democrática con miras a llegar más allá del mismo mando que en forma permanente ha servido para avalar y convalidar el poder?

Estamos hoy ante un fenómeno político-electoral que ha adquirido un consistente y extendido espacio hasta conformar

una impresionante matriz de opinión. Independientemente de lo que ocurra el 06 de diciembre, Chávez constituye un caso singular en el cuadro histórico reciente. Su aparición en la escena política está ligada a figuras heroicas que han sido relevantes en su hacer y trascendentes en la obra que legaron. El movimiento que propugna y organiza tiene como fuente ideológica y política un árbol de tres raíces: Bolívar, Zamora y Simón Rodríguez. Una fuente que el comandante extiende a otros héroes con quienes también tiene identificación, como es el caso del bisabuelo Maisanta. Un contexto, en el cual tiene preeminencia el componente heroico-mesiánico, como fuente de inspiración y guía para el hacer. ¿Acaso para contribuir a que el pueblo adquiriera papel de verdadero agente-protagonista o para dar continuidad, por otras vías, a la vieja y gastada historia propietaria y caudillista?

DEL POR AHORA POR NINGUNO AL AHORA SI HAY UNO

En la actualidad el comandante Chávez está remontando -ya remontó dice la mayoría de los observadores políticos- una cuesta difícil: la que había construido a partir de su radical y terminante definición por la política de abstención en los días posteriores al 04F-92. En la campaña para la elección de gobernadores, en diciembre del 95, su caravana abstencionista recorrió el país. En el segundo semestre del año 96 se plantea un “viraje táctico” que contempla la utilización del instrumento electoral. En el Movimiento Bolivariano Revolucionario-200 hubo enfrentamientos e intentos de divisiones, pero finalmente se impuso la línea electoral. ¿Pero cuál fue la fundamentación político e ideológica de la línea de abstención? ¿Qué enseñanzas-resultados dejó ese proceso? Entonces dijo el comandante: “Por ahora, por ninguno”. ¿Y qué cambió en el cuadro histórico nacional para aceptar que ahora sí hay uno por quien votar?

La decisión electoral acordada rápidamente toma espacio y una progresiva y contundente aceptación. La gente que se sintió parte de los masacrados, a la hora del 27F-89, vio en el 04F y

27N-92 el intento de reivindicación de aquel gesto de desobediencia y rebeldía de la pobreza. Y desde entonces se ve en Chávez el centro mismo, el liderazgo, el héroe para buena parte del colectivo. Un heroísmo que aceleradamente se trastoca en mesianismo. En el momento en que los liderazgos -como el de CAP- y los propios partidos políticos se vienen a pique, queda abierto un importante espacio para el nuevo liderazgo que en este caso encarna Hugo Chávez Frías.

UNA REVOLUCION PACIFICO-DEMOCRATICA COMO PROPUESTA PARA EL CAMBIO

Y ante los cambios planteados, se impone definir la forma como se producirían. El comandante en un principio hizo señalamientos sobre temas que se pueden considerar como duros. Posteriormente parece suavizar el discurso -sin que esto sea lineal- y plantea que cualquier modificación del orden vigente debe alcanzarse por la vía de la revolución pacífico-democrática. Y la propia constituyente, que se había presentado como un arma de deslinde, deviene ahora en materia sobre la cual recae el consenso. Y ya sabemos lo que eso significa en una sociedad regida por los intereses de clase. Tal vez esto obedece a la necesidad de contrarrestar las acusaciones de radical, violento y con aspiraciones a dictador, que han recaído sobre él.

EL COMANDANTE SE APARTA DE LA IZQUIERDA INSURRECCIONAL Y SE UBICA EN EL BOLIVARIANISMO REVOLUCIONARIO

Sus objetivos, sin embargo, parecen estar inmersos en los respetables lineamientos de una política que, al menos en el discurso, se presenta, en algunas ocasiones, como radical-revolucionaria, y en otras con un lenguaje moderado que acompaña de amplias promesas. Esto se observa sobre todo a partir del momento en que se da por descontado su triunfo y tal vez también para terminar de espantar todo miedo o sospecha de radicalismo. Chávez apunta muchas veces a lo largo de estas conversaciones que no es de derecha, ni de izquierda, ni marxista

ni antimarxista. No está con las guerrillas ni con esta democracia. Su posición es muy clara y definida: bolivariano-revolucionario. Apartado de la violencia e inclinado hacia la acción pacífica.

El comandante se aparta entonces de lo que en historia política se ha entendido como la izquierda insurreccional, la que promueve el cambio social con la utilización de la violencia. Y se ubica más bien en el movedizo territorio de una doctrina bolivariana que no está nada definida, pero que estaría llamada a guiar la lucha por la defensa de los intereses populares, por medio de la realización de acciones pacíficas.

UNA REVOLUCION DEMOCRATICA Y PACIFICA SIN TRAUMAS NI SANGRE

¿Pero es compatible esta apreciación con los diferentes momentos de la actuación política del comandante? ¿Cuál es el signo ideológico y político del alzamiento militar del 04F-92? ¿Qué se persigue con la violencia que se aplica en esa oportunidad? ¿Derrotar un gobierno civil-democrático que no había cumplido con sus promesas populistas-reformistas, para instalar uno militar que cumpliera una mejor gestión? ¿Se arrepienten los actores del 04F-92 de la violencia aplicada? ¿Se dejó a un lado definitivamente este instrumento para acogerse al votacional? ¿Puede afirmarse hoy aquí que la revolución venezolana, la transformación nacional, será democrática, pacífica, sin sangre ni traumas?

CHAVEZ: ¿VIOLENCIA SIN VIOLENCIA?

Para algunos comentaristas políticos Chávez y su MBR-200 siguen en la perspectiva-posición violenta, pero utilizan las elecciones para hacer trabajo ideológico y para organizar el movimiento que les permitirá controlar el poder, una vez que lo obtengan por la vía electoral. Y para este cometido utilizarían también la constituyente. A la hora de concluir este libro, se le acusa de haber amenazado con exterminar y hasta freír la cabeza

de adecos, copeyanos y convergentes. Pero a la vez se le señala como el candidato que está haciendo todos los esfuerzos a su alcance para quitarse de encima cualquier imagen violenta que haya utilizado en el pasado. El candidato da seguridad a los inversionistas, garantiza el pago de la deuda, el respeto a la propiedad, comienza a relacionarse con USA, ya ha manifestado amplitud con respecto a la economía de mercado y ya no se pronuncia tajante y abiertamente contra la privatización

CAPITALISMO ;SI! CAPITALISMO SALVAJE ;NO!

Su oposición radical es al capitalismo salvaje, no al “capitalismo humanista”. Por ello se acerca al ... “planteamiento del primer ministro británico Tony Blair, cuando habla de la Tercera Vía. En esa misma dirección, avanza también el presidente Clinton, me inscribo en ella y seguiremos estudiándola. Capitalismo, sí, pero que se aleje de los extremos. Por eso decimos: ‘humanista’.” (*El Universal*, 28-09-98, 2-1)

MERCADO-NEOLIBERAL Y ESTADO- PROTECCIONISTA DEBEN CONCILIAR

Ya en el resumen-adelanto del programa del Polo Patriótico (*El Nacional*, 18-09-98,D-1) se establece ... “planteamos la vigencia de la fórmula de las dos manos: la mano invisible del mercado cuando exista competencia y transparencia, y la mano visible del Estado para proteger al débil económico de las imperfecciones en las condiciones de intercambio.” Mercado y Estado deben conciliar. ¿Es ésta la medida de lo que se entiende por “Revolución Democrática”? Por un buen tiempo se tuvo la idea de la oposición del comandante a todo planteamiento neoliberal. Esto hizo posible que se le viera como una especie de antiCaldera y, por tanto, alguien a quien habría que sumarle votos y voluntades. Pero, en realidad, su esbozo está referido a la economía mixta: mercado-neoliberalismo con Estado-proteccionismo. En esto no parece haber ninguna innovación. Por ello importa preguntar: ¿Constituye esta formulación un peligro para el orden vigente? ¿Procede el temor, el rechazo, el

miedo por peligroso? ¿Hay elementos para considerar al Comandante como un buen demócrata o le servirá este modelo mixto como instrumento para adelantar el cambio radical de la sociedad?

DE LA CRUZADA BOLIVARIANA A FICHA DEL UNIVERSO POLITICO

En ese camino son muchas las dificultades que habrían de afrontar Chávez y el grupo que, desde 1983, comenzó a resonar en los cuarteles como una especie de movimiento renovador, que encuentra eco en una joven oficialidad, que veía representado su malestar y sus aspiraciones, en aquellos compañeros. Pero también, del lado opuesto, aparece la corte del generalato, de los altos mandos militares, retratados en toda su crudeza, en este testimonio franco y espontáneo, que deja de lado el cálculo de las consecuencias y las conveniencias, para dejar correr libre la experiencia de una realidad que, al decir del comandante, se quiere contribuir a cambiar. En ese contexto tal vez pueda explicarse por qué el comandante Chávez, según su propio testimonio, logra reunir y canalizar el mayor contingente militar de la historia reciente, para el alzamiento del 04F. En este sentido, convertido Chávez en verdadero fenómeno electoral con posibilidades de triunfo, deja de ser aquel joven de la nueva cruzada bolivariana, para convertirse en ficha que el conjunto del universo político escudriña, para ver qué beneficios puede aportar. Y sus respuestas, ya no podrán tener la emoción de antes. Ahora son discursos elaborados por y para los diversos momentos de la promoción de su candidatura

LA CANDIDATURA DE CHAVEZ NO SE DETIENE A CAUSA DE CONTRADICCIONES Y CONFLICTOS

No es difícil presuponer las inmensas contradicciones y conflictos que confronta una propuesta de este tipo, para darle cuerpo a una idea que lleva, en sí misma, parte de su negación, como lo es determinar los responsables de ese deterioro y del estado de devastación económica, política, social y moral del país, y

proceder voluntariamente al reparto de sus beneficios y a la cesión de sus privilegios. Ante esta disyuntiva teórica, Chávez elabora la salida constituyente como instrumento de ese cambio en democracia. Componente viejo en la historia del país, pero al cual el comandante se propone otorgar poderes que, a su decir, se convertirían en representación de las aspiraciones populares

Pero no se trata sólo de advertir el movimiento de intereses que sale a relucir a la hora de definirse frente al fenómeno Chávez. Bien pronto, se ubicaron a su alrededor fuerzas políticas de variada formación y posición, pero con un objetivo común: lograr el mando, algo que hasta el presente se ha quedado en la ilusión y la esperanza. En un comienzo, la candidatura correspondió al MBR-200 y a su brazo electoral, el Movimiento Quinta República-. Luego se suman el partido Patria para Todos (PPT), el Partido Comunista (PCV), el Movimiento al Socialismo (MAS), el Nuevo Régimen Democrático (NRD).

Posteriormente se relaciona con la candidatura Chávez el Movimiento Agropecuario (MA), Solidaridad Independiente (SI) y grupos ligados al capital. ¿Se trata, en este caso, de una representación del sistema que no tendrá incidencia en el desarrollo de la candidatura que, inicialmente, se leía como radicalmente enfrentada al orden vigente? ¿Ha sido conformada una política que establezca el camino a seguir por parte de la "Revolución Democrática"? En realidad este tipo de apoyo no significaría mayor problema si estuviera definida una política que estableciera el camino a seguir por parte de la "revolución democrática". Si no hay ese firme basamento ¿podrá la improvisación o la autoridad personal levantar fuerzas contra los grandes poderes económicos en muchos momentos recubiertos con el manto del nacionalismo?

CHAVEZ TIENE UNA MANO EN EL PUEBLO Y OTRA EN LOS CUARTELES

Pero hay que observar además que en esta candidatura está presente el componente militar, representación de diferentes

posiciones Chávez ha dicho en muchas oportunidades que tiene una mano en el pueblo y otra en los cuarteles. La pregunta es inevitable ¿gente de los cuarteles dispuesta a luchar al lado y por la causa del pueblo? ¿Gente para una revolución o para una revolución pacífico-democrática que sea el producto de un acuerdo por consenso? Y en este caso, procede la misma observación el problema no está relacionado con la civilidad o el militarismo sino con las políticas que se adelanten.

LA CONSTITUYENTE EL CAMINO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA

Y la gran pregunta tiene que ver con el *qué hacer* para andar por el camino de la superación de nuestros males. La respuesta se ha formulado una y muchas veces: la aprobación de la constituyente que permitirá adelantar una revolución democrática y pacífica. Desde el momento en que se establezca la asamblea constituyente los poderes constituidos quedarán a un lado y se procederá a la creación de nuevas estructuras estatales. Y resuelta la cuestión institucional se podrá enfrentar otros problemas.

Planteadas las cosas de esta manera, el candidato se le percibe, a nivel de las mayorías nacionales, como alguien dispuesto a correr riesgo para favorecer al pueblo. Por ello logra con prontitud una buena colocación en las encuestas. Es el personaje que encabeza un movimiento para pedirle cuentas a adecos, copeyanos, convergentes y masistas por los daños ocasionados al país. Es el encargado -dicen algunos observadores- de dirigir la venganza y la retaliación contra quienes han ejercido el poder contra la pobreza a lo largo de 40 años de "democracia y libertad". ¿Se podrá conformar por esta vía la participación-protagonismo de las mayorías en dirección a una historia de y para el pueblo?

A este respecto no debe olvidarse que estamos -repetimos el lugar común- frente a un modelo agotado, en unas condiciones de existencia que anuncian nuevos tiempos. Sin embargo, en un principio, el agente de cambio que aparece en acción es el que

podríamos llamar tradicional, es decir, el viejo y conocido salvador-caudillo con acento, sentido y proyección mesiánica

LAS HIPOTESIS SON CAMINOS ABIERTOS PARA FUTURAS INVESTIGACIONES

El 28 de marzo de 1995 marca el inicio de un intercambio que se extiende por más de tres años y que abarca diez grandes temas-momentos del testificante:

1. Hugo Chávez: vida y obra.
2. Confrontación sobre las concepciones histórico-historiográficas.
3. La Academia Militar, la antiguerrilla y los inicios de la actividad conspirativa: 1983-1992.
4. El 04F-92, que tiene continuidad el 27N-92
5. La línea de abstención en las elecciones de 1995.
6. La línea electoralista que se inicia en el segundo semestre del 96 y adquiere una mayor relevancia desde abril del 97
7. La candidatura presidencial 1998, las encuestas y el camino hacia la victoria.
8. La constituyente como vía-mecanismo para lograr la revolución-pacífico-democrática.
9. Posibles escenarios del 08 de noviembre y el 06 de diciembre de 1998.
10. La congelación del tintero.

Estos elementos fueron discutidos una y otra vez con el comandante. Y el testimonio revela el paso de una y otra etapa, reproducida sin modificaciones ni correcciones, con la fuerza del discurso de cada momento. Algunas confrontaciones pudieran parecerle al lector largas o innecesarias. Pero en el marco de la investigación que adelantamos, ninguna supresión era válida. En el conjunto de discusiones, donde diversos puntos de vista y perspectivas fueron analizadas, queda un conjunto de planteamientos importantes para quienes deseen ahondar en las posibilidades de transformación del país y el mundo, y en el propio proceso de realización revolucionaria. Las hipótesis son

caminos abiertos para futuras investigaciones y puntos de partida para un hacer encauzado hacia nuevos horizontes

CULMINAREMOS ESTA LABOR DESDE LA POSICION DEL MANDO O DESDE LAS RIBERAS DE LA OPOSICION

El diálogo fue abierto y sincero. Cuando se comenzó este trabajo no estaba planteado que el testimoniante se convirtiese, por encima de todos los cálculos de nuestra atropellante política, en candidato presidencial, y de acuerdo a las encuestas, con las mayores probabilidades de triunfo. Por tanto, la conducta que se adoptó desde un inicio fue la que impone la comunicación directa, sin mediaciones ni concesiones. Nos mueve en todo momento la confrontación. No la complacencia intelectual, sin que ello niegue la posibilidad de coincidencias. En todo caso, entendemos que las diferencias son también vías abiertas para la discusión y el debate creador.

¿SE CANSO EL COMANDANTE DEL TINTERO DE LA HISTORIA ACTUAL?

No sabemos si en los últimos tres meses, se posesionó alguna nueva consideración del comandante. Lo cierto es que no fue posible lograr una ubicación en agenda para dejar la entrevista al día, como él mismo lo había solicitado. Quedaron en el tintero temas importantes, como el que se refiere a la imagen que, progresivamente, adopta el candidato, tal vez para evitar que se desvirtúe su mensaje-propuesta y se le convierta en un agente de la angustia y la incertidumbre, en tanto se le perciba como sujeto activo de violencia. El libro recoge lo actuado entre el 28 de marzo de 1995 y el 24 de junio del año en curso. No es entonces nada difícil para el menos advertido de los lectores hacer la relación y la confrontación con las posiciones del comandante en una y otra circunstancia.

Es importante e indispensable, a la vez, que el lector adquiera condición y oficio de analista crítico y participativo y pueda, en

consecuencia, andar en forma autónoma por los caminos de la historia actual, de la cual es protagonista, activo o pasivo, según su propia disposición y decisión. De modo que el propósito es que éste y muchos otros materiales le sirvan como fuentes para las necesarias reflexiones y estudios que le permitan llegar a las más acertadas conclusiones, y a la propia conformación de una perspectiva que tenga como eje fundamental el presente y futuro del colectivo-humanidad, tan devastado y maltrecho en estos tiempos mundiales de penuria, miseria y perversión. Sólo en este caso estaremos ante un lector que tiene participación en la organización y desarrollo del conocimiento del proceso social de una historia, en la cual está inmerso e implicado. Esta es, finalmente, una orientación clave para ahondar en la difícil tarea, anónima y colectiva, de construir y escribir la impostergable Historia del Pueblo.

Este trabajo forma parte de las actividades de los proyectos de investigación titulados: *La violencia en la Venezuela actual y La historia del pueblo de Venezuela y América: 1492-2002*, que patrocinan el CDCH y el IIIES/FACES/UCV. Proyecto que se inserta, a la vez, en el programa básico de investigación del Centro de Estudios de Historia Actual y la Cátedra "Pío Tamayo" de la UCV, titulado *La violencia en la Historia de América*.

El testimonio del comandante se publica en forma integral. En archivo sólo queda la necesidad de culminar esta labor, tal vez desde la posición del mando, como dicen todas las encuestas a la fecha, o, en última instancia, desde las riberas de la oposición.

Para este trabajo como para la investigación en general, hemos contado con mucha ayuda y desinteresada participación. Para todos nuestra palabra de eterna gratitud.

septiembre / 1998

Agustín Blanco Muñoz



**Hugo Chávez Frías en compañía de su madre Helena Frías de Chávez
y su padre, Hugo de los Reyes Chávez,
el día de su graduación de oficial**



SOY UN REVOLUCIONARIO Y CREO QUE AQUI HABRA UN CAMBIO PROFUNDO¹

Comienzo, como dice Bertolt Brecht, con la petición de un yo mismo me presento: ¿Quién es, cómo es y hacia dónde va Hugo Rafael Chávez Frías?

Es difícil catalogarse uno mismo, autodefinirse, por lo subjetivo del asunto. Pero puedo decirte que me considero un luchador social, un revolucionario. Cuando uno es colocado por los hechos en el ojo del huracán, se le hace difícil ver las cosas y analizarse uno mismo. A pesar de eso, creo que soy sencillamente un elemento más que se mueve en un proceso irreversible de cambios profundos, de revolución. En un continuo de luchas indetenibles, del cual soy uno más, como seguramente tú lo eres, y muchos lo son, cumpliendo a veces papeles fulgurantes, a veces por debajo de la tierra, o debajo de las aguas como dice el escritor Isaac J. Pardo. Creo que en este país está planteado un proceso de cambios profundos, y estoy convencido de que eso va a ocurrir. Me ubico en ese movimiento.

¹ Caracas, 28 de marzo de 1995.

CREO QUE LA HISTORIA ES PRODUCTO DEL SER COLECTIVO DE LOS PUEBLOS

*¿Que quieres decir con eso de que eres uno más de un proceso?
¿Pones el colectivo por encima del individuo?*

Sí. Hace un tiempo lei una obra de un autor ruso sobre el papel del individuo en la historia. Creo que lo que un hombre plasma, es poco cuando se ubica ante las fuerzas de los acontecimientos. Aquí reside la importancia de la historia. A mí me gusta mucho la historia como ciencia, como referencia de lo que fue, para ver lo que es y posiblemente lo que será, la esencia y la existencia de los hombres, de los pueblos. Considero que los hombres podemos ubicarnos, en un momento determinado, en puestos protagónicos que aceleran, retardan, le dan un pequeño toque personal y un toque distintivo al proceso. Pero creo que la historia es producto del ser colectivo de los pueblos. Y me siento entregado absolutamente a ese ser colectivo.

NI SOY CAUDILLO NI ME CREO UN MESIAS

Sin embargo, con frecuencia se te señala como un caudillo, alguien que se considera el mesías...

Sí, algunos me han señalado como el caudillo y han dicho que me creo un mesías. No me considero ni caudillo ni mesías. Este es un proceso colectivo y uno se ubica en un punto, en un momento de ese proceso y quizás pueda acelerarlo, retardarlo incluso, darle un toque, darle un pequeño viraje. Pero como parte de un todo. Si Simón Bolívar no hubiese existido ¿se habría producido la revolución de independencia? Es indudable que hubiesen surgido otros, como los hubo, que habrían tomado el puesto que le correspondió ocupar al Libertador.

LA HISTORIA ES UNA DE LAS CIENCIAS MAS FALSIFICADAS

¿Cuál es entonces tu idea, tu concepto de la historia?

Alguien la definía como la maestra de la humanidad. Creo que es una ciencia, con leyes, causas y efectos, y que se requiere estudiarla con mucho detenimiento y sin falsificarla como lo han hecho en todos estos pueblos y países nuestros. Hay una historia oficial que no se corresponde con la realidad. La historia, en este sentido, es una de las ciencias más falsificadas. Podríamos hablar hasta de una pseudo-ciencia. Tuve alguna experiencia en este campo. Muy joven me dediqué a este tipo de actividades. Traté de manejar recursos científicos, pero carecía de tiempo para estudiarlos a fondo. Estamos entonces frente al reto de escribir la otra historia. Por eso respeto mucho tu trabajo, los métodos que utilizas para escribir la Historia Actual, tomando en cuenta los protagonistas y sus testimonios.

DESDE NIÑO SE ME FORJO LA IDEA DE QUE MI BISABUELO MAISANTA ERA UN ASESINO

Durante muchos años estuve buscando la huella de mi bisabuelo. Recuerdo que en mi infancia, mi abuela decía, allá en las sabanas de Barinas: estos muchachos están enraizados con un asesino, una expresión muy llanera de la vieja. Y se me forjó la concepción de que tenía un bisabuelo asesino. Cuando me hice hombre y además militar, y José León Tapia, médico barinés que no es historiador pero que se ha dedicado a este tipo de trabajo, escribió **Maisanta, el último hombre a caballo**, comprendí que ese era mi bisabuelo. Y sentí la necesidad de completar aquella historia. Comencé a buscar en viejas bibliotecas militares, en partes de guerra. Me fui para el Apure, llegué a Colombia y hasta estuve preso tres días. Era subteniente en el Arauca, muy joven, y me consiguieron en una alcabala colombiana con un maletín, un grabador, una cámara fotográfica, un mapa militar de la zona, buscando información, tomando fotos a viejitos, grabando conversaciones con ellos, viendo el mapa, viendo el terreno, lo que fue la "Batalla de Periquera" en 1921, donde mi bisabuelo fue uno de los generales que condujo aquella batalla junto a Arévalo Cedeño y otros.

DEBEMOS SUMERGIRNOS EN LA HISTORIA PARA BUSCAR EL SECRETO DE LO QUE SOMOS Y LO QUE PODEMOS SER

Desde entonces he tenido la idea de escribir un libro que aún no he concretado, a pesar de que tengo bastante material disperso, cintas grabadas, fichas, fotocopias de Miraflores, del Museo Histórico. En el sótano de Miraflores existen unos archivos donde yo sacaba copias de documentos, partes de guerra de los tiempos de Gómez y de Castro. Uno se da cuenta allí de que la historia -alguien dijo que la historia oficial la escriben los vencedores- es la gran falsificada. Y creo que nuestro movimiento ha ido a las raíces, a tratar de quitarle la telaraña y el polvo a una historia que está sepultada pero que palpita en los lugares, en los recuerdos de mucha gente. Resumiendo, la historia es una maestra, pero la tienen falsificada, convertida en historia oficial. Hay que ir en su búsqueda, sumergirse, zambullirse en la profundidad oscura de ella misma para buscar ahí el secreto de lo que somos y de lo que podemos ser.

HE ANDADO POR LOS CAMINOS JUGANDOME A ROSALINDA

La historia oficial es justamente la que nos ha vendido permanentemente el mensaje de los héroes y caudillos. Estos han sustituido a todo ese colectivo social que nosotros, en la Cátedra Pío Tamayo, llamamos pueblo-pobreza. Un pueblo-pobreza que no ha contado sino como contexto para los grandes acomodos de los vencedores, de diferentes periodos, llámese Independencia, Federación, República, Democracia o Dictadura. Desde Colón a Rafael Caldera tenemos materialmente la misma historia: la de los grandes hombres. En ese sentido, nosotros asumimos la perspectiva de una historia diferente, que parte del punto de vista de las mayorías sociales, del pueblo-pobreza. El pueblo entendido como anónimo histórico, y que, por supuesto, no ha sido entendido como sujeto sino como objeto histórico. ¿No crees que esa

visión de la historia oficial hay que dejarla definitivamente a un lado?

Sí, estoy convencido de que es una necesidad, para que la gente sepa de dónde viene. Mira, he andado por los caminos jugándome a Rosalinda, como dije una vez. Hace poco fuimos a Guasdalito. De esa visita, por cierto, se ha valido la historia oficial, para decir que yo me reuní con la guerrilla colombiana en Arauca, y que en una de esas reuniones salió la decisión del ataque a Cararabo. Fuimos allí, a la Plaza Bolívar, a un estadio medio abandonado del Amparo, cuyo nombre todavía me resuena por aquello del Caño de Las Coloradas, en La Victoria, en las selvas de Ticoporo, donde habitan cientos de campesinos, estudiantes y ciudadanos.

Mucha gente dice, por ejemplo, que el llanero es flojo, que sólo piensa en el chinchorro y el café que le lleva la mujer. Y yo le decía a mis paisanos llaneros, que mucha gente estaría como extrañada, de observar cómo se pararon más de cien mil personas en ocho días en todo lo que es el Municipio Páez de Apure. Y fue la misma gente asumiendo su protagonismo. Ahí no hubo un caudillo, ni nadie que diera una orden a la gente. Fue un proceso espontáneo, que fue de boca en boca por esas calles abandonadas, por esos montes, por las costas, por los ríos, hasta que la gente se fue a las calles, sacaron sus peretos viejos, un arpa vieja, una ternera para asarla en la calle para darle comida a la gente. Las autoridades se fueron a refugiar al Comando Militar N°1 en Guasdalito. No hubo prefecto, ni alcalde, ni concejales. A palos iban a sacar a un dirigente político de Acción Democrática que quiso colearse en una reunión, para capitalizar aquello. Allí mandó el pueblo.

POR PRIMERA VEZ SE PARO LA PRODUCCION PETROLERA POR OCHO DIAS

Y todavía en esta historia oficial, falsificadora de los procesos, habrá que preguntar: ¿qué relación tiene lo ocurrido en Guasdalito, en febrero del 95, con el asalto a Cararabo, la

militarización de toda la zona, con ese levantamiento popular, producido con apenas días de diferencia? Porque es muy extraño que apenas una semana después de que aquel pueblo asumió su rol protagónico, haya sucedido la toma militar de la zona. Doce poblaciones alzadas, desde los niños pequeños hasta los ancianos en la calle, la Guardia Nacional (GN) iba con las patrullas y el pueblo dijo que no. Son procesos en los que el pueblo deja de ser el objeto para pasar a ser el sujeto. Y eso reivindica la historia real que nos han ocultado. Así como Guasdalito lo hizo, y puso en jaque al gobierno nacional, a pesar de que la prensa sólo hizo alguna que otra nota. Por primera vez en la historia nacional petrolera se paró la producción de una zona durante ocho días. Eso no pasó ni cuando la guerrilla volaba viaductos en oriente, por una decisión soberana de ese pueblo. A pesar del empeño por tapar ese hecho, esos eventos forman parte de una resurrección, de un pueblo que vuelve a tener fe en sí mismo y en la fuerza poderosa transformadora que guarda en su seno.

CREEMOS EN LA FUERZA DEL PUEBLO

Y te digo, bien vale la pena dedicar el tiempo que queda de vida a motivar esa fuerza en los barrios, las universidades, los liceos. Por eso será que a nosotros nos dan tan duro y nos persiguen, nos desfiguran el mensaje, nos llaman violentos sin causa. Dicen que invocamos los principios del siglo pasado de la guerra federal, para meter miedo. Pero nosotros lo que hacemos es creer en la fuerza del pueblo, creer en el hombre rebelde de Albert Camus, esa solidaridad que lleva a la gente a la unidad, a producir procesos como los del Alto Apure. Creo que estos hechos estarán a la orden del día en los años que vienen. Y creo que hay ese cambio del pueblo objeto, al pueblo sujeto de su propia historia, transformándose a sí mismo, por descubrimiento de su fuerza potencial. Y cuando ese pueblo-pobreza, que es la conciencia de la fuerza, se hace protagonista, ni el ejército se atreve.

CUIDADO SI CARARABO FUE UNA ACCION PLANIFICADA POR EL PODER INTERNO DOMINANTE EN VENEZUELA

En reciente declaración, el Ministro de Fronteras, Pompeyo Márquez, te acusó de todo lo que está ocurriendo en Guasdalito. A pocos días de estos hechos se produce la masacre de Cararabo, donde supuestamente la guerrilla colombiana ataca un puesto militar venezolano y deja varios muertos. ¿Qué idea tienes tú de estos sucesos?

En ese alzamiento civil del Municipio Páez, se firmó una tregua el lunes 20 de febrero de 1995. Una semana después, del 25 al 26 ocurre Cararabo. Inmediatamente se militariza la zona, y no sólo el pueblo de Cararabo, sino que dos días después aparecen en La Victoria tres supuestos ajusticiados. Nosotros estuvimos en La Victoria, y el pueblo fue el más reacio a firmar ese acuerdo con el gobierno. Querían continuar el paro. Nos llamaron a una asamblea popular en la Plaza Bolívar en la que tomarían como decisión repetir el paro si no se cumplían las condiciones del acuerdo. Ahora, por supuesto que bajo ese estado de terror, con la zona militarizada, la actitud se tuvo que tornar pasiva a la fuerza. Habrá que investigar qué conexión existe entre Cararabo, teatro de operaciones, y el paro civil de Apure. Para callar y falsificar con eso de que eran guerrilleros. Para mí, todo esto es una componenda. Cuidado si Cararabo sale más adelante, como El Amparo, como una acción planificada, no por la guerrilla colombiana, sino por otros sectores conectados al poder interno dominante de Venezuela. Estas son hipótesis que hay que manejar.

YO ME CRIE A ORILLAS DE UN RIO VENDIENDO TOPOCHO Y SEMBRANDO MAIZ

Hugo, vamos a situarnos ahora en la Barinas de hace unas décadas para que nos amplíes lo relativo a las circunstancias en que nace tu preocupación por la historia y tu apego a las enseñanzas que refieren las hazañas del bisabuelo luchador

contra el gomecismo. ¿Es ese ambiente y la formación que recibes en el mismo lo que te inclina hacia la política? ¿Cuándo, cómo y por qué empiezas a ser político?

Eduardo Galeano dijo en una ocasión hace pocos años, que un hombre comenzaba a ser político en el mismo instante en que se preocupaba por el destino de sus semejantes. Desde ese punto de vista, y asumiendo esa concepción, tan amplia y hermosa, quizá uno comenzó a ser político desde adolescente. Ahora, cómo fui metiéndome en la revolución, ese es un cuento largo...

¿En qué año naciste?

Nací el 28 de julio de 1954, en Sabanetas del Orinoco, entre Barinas y Apure.

¿Viven tus padres ahí todavía?

No, mis padres están en la capital. En ese tiempo no había liceo en el pueblo. Sabanetas tenía sólo tres calles de tierra a la orilla de un río, con casas de palma y pisos de tierra, paredes de bahareque. Nos criamos ahí vendiendo topochos y sembrando maíz. Mi padre y mi madre eran maestros de escuela y eso significaba mucha exigencia con la educación. Cuando salíamos del sexto grado del Grupo Escolar Julián Pino, un luchador del pueblo. Teníamos que irnos a otros lados para poder ingresar a un liceo. Por eso nos fuimos a la capital del Estado Barinas. Luego mis padres se compraron una casita...

EN BARINAS COMENCE MI APERTURA DE NIÑO CAMPESINO Y MI SUEÑO DE PELOTERO

¿A qué liceo ingresas?

El bachillerato lo hice en el Liceo O' Leary, el único que había en Barinas. Empecé entonces mi aventura de niño campesino, de "venao", como nos decían en la ciudad. Nunca olvidaré mi primer día en ese liceo. Un día de terror, viendo a los otros

alumnos de la capital. Aquello era para mí un mundo desconocido. Allí comenzó mi contacto social. Primero por el deporte, porque yo tenía ese sueño infantil y juvenil de ser pelotero profesional, magallanero, y por un radiecito oía los juegos y tenía como ídolo a Isaias "Látigo" Chávez, por el apellido, por magallanero y por pitcher. Y luego, por mi contacto con la Escuela Militar.

En aquel tiempo, podías ingresar a la Academia con tercer y cuarto año de bachillerato, y de inmediato te graduabas de subteniente. Por el mismo proceso de guerrillas que se vivía, los muchachos a veces salían en dos años. Un muchacho de 15 años con un cuarto año de bachillerato era subteniente y de inmediato lo mandaban a la guerrilla. Hay muchas promociones, que todavía están activas, que se graduaron en dos años, rápidamente por las guerrillas de los 60. En el año 70 hubo un cambio: la Escuela Militar pasó a ser Academia y fue incorporada a nivel universitario, al CNU, en lo que se refiere a planes de estudio y planes curriculares. Las relaciones con las universidades se abrieron bárbaramente en el área cultural, deportiva, académica. Yo llegué en el momento en el cual se produce ese cambio.

**PENSE QUE NO ME ACEPTARIAN EN LA ACADEMIA
MILITAR PORQUE TENIA QUIMICA DE ARRASTRE
PERO ME SALVO EL BEISBOL**

Recuerdo que la única materia que me rasparon en bachillerato fue química del último año y eso porque no me gustaba. Pensé que ya no me aceptarían en la Academia Militar porque ahí no aceptaban aspirantes con materias aplazadas. Sin embargo, me llamaron para la entrevista final. Me recuerdo en el banquito con el director, el psicólogo, el capellán y otros oficiales respondiendo las preguntas que me hacían. Una de ellas era que si yo pertenecía a un partido político llamado Los Topocheros de Barinas. En aquel ambiente, todo formal, yo no sabía si reírme. Estaba muy asustado. No olvides que yo era un muchachito. Finalmente respondí que no. Otra de las preguntas

fue sobre una chaqueta que me habían prestado en Barinas a pesar del calor que hacía. La otra cuestión tenía que ver con que si tenía o no novia. Preguntas muy superficiales para un muchacho de mi edad. Recuerdo que el sicólogo me dijo que había salido muy bien en esa entrevista. Luego nos mandan al Patio de Armas de la Academia y nos reúnen a los que teníamos 1 y 2 materias raspadas pero que habíamos aprobado todos los exámenes. En ese momento nos dijo un oficial que el único chance que teníamos para ser aceptados provisionalmente era que fuéramos buenos deportistas.

EN LA ACADEMIA MILITAR ME ENCONTRE CON JOSE ANTONIO CASANOVA Y HECTOR BENITEZ

Al rato comenzaron a preguntar por los que jugaban béisbol y los primeros consultados fuimos los muchachos que teníamos materias pendientes. Yo andaba con unas botas US Keds, un blue jean, una franelita y ya sin la chaqueta. Nos llama un sub-brigadier de nombre Peña Madrid hoy coronel y que por cierto está en la DIM. Nos lleva al campo y le digo que no traía ningún útil para practicar béisbol y me respondió que no importaba porque ahí había. Cuando vamos en fila, todos civiles por supuesto, yo tenía un afro bajito, veo de lejos unas estrellas del béisbol y pensé que había llegado al olimpo. Ahí estaban José Antonio Casanova y Héctor Benítez vestidos con el uniforme de la Academia Militar. La primera prueba era vestirse de pelotero, nos señalaron el dogout y los uniformes, y comenzaron a observar quiénes se ponían más rápido el uniforme. Yo venía de un nacional y no tenía problemas con aquello.

Comenzó de este modo la selección de los que salíamos vestidos más rápido, y los que no sabían ponerse el uniforme los iban eliminando. Me preguntan qué juego y respondo que soy pitcher zurdo. De seguida me pusieron a lanzar. Pero hubo mala suerte porque yo venía de pitchar un juego tres días antes en Barinas y sentía dolor de brazo y eso me llevó a perder. Quedé como mocho muy joven. Todavía me dan dolores en el brazo. Me ponen a pitchar y estaba descontrolado, daba piconazos, no

llegaba a home y entonces me sacaron Eso me desilusionó Me dijeron que no servía Les expliqué que me dolía el brazo Y me respondieron: si te duele el brazo menos sirves! Entonces uno de los cadetes que estaba allí y que era del equipo me dice. mira ven acá zurdo, nos hace falta otro zurdo, él es el tercer bate y yo el cuarto, me dijo señalando al "negro Peña" Tú además de pitchar ¿no juegas atrás, en primera base o en otra cosa? Le contesté que jugaba en primera base también. Peña Madrid y Cruz Wefer que son coroneles hoy en día estaban escuchando la cosa

ENTRE EN LA ACADEMIA MILITAR POR TRES BATAZOS QUE METI EN LA PARED

Recuerdo que por cosas del destino me ponen a batear y es ahí cuando uno dice que la vida da oportunidades que podrían ser decisivas, que podrían acelerar, retardar o darle un toque a un proceso. No es que uno lo cause, sería pretender atribuirse poderes divinos, sino que favorecen. Recuerdo que agarré mi bate. Me ponen de pitcher a un aspirante, maracucho, un moreno que le faltaban los dientes de la parte delantera de la boca y lanzaba muy duro la recta. Yo no lo conocía, él me lanzó tres rectas y las tres las metí en la pared, tres batazos muy largos, y entonces dijeron que me anotara. Así entré en la Academia provisionalmente por el béisbol, si luego no jugaba nada me daban la baja, además tenía que reparar la materia. Recuerdo que nos dio clases Alejandro Irazábal en la Academia por las noches. Después, reparé la materia, quedé en la Academia y se me olvidó el béisbol como sueño. Sin embargo, una de las primeras cosas que hice cuando salí de permiso vestido de cadete, de azul, fue ir hasta el Cementerio General del Sur a ponerle una velita al "Látigo" Chávez.

De esa manera yo entro en el mundo militar que era totalmente desconocido para mí. La primera diana fue un despertar a las 5 de la mañana, yo no entendía aquello, pero me movía ese deseo, el estar ahí para llegar a ser posteriormente un pelotero. Pasa el tiempo y comienzo a impregnarme de ese mundo militar, a leer

la historia militar. Voy a Barinas y regreso al círculo aquel de conversadores de la historia, de gente inquieta, comienzo a sentir otra motivación. Me veía vestido de soldado en esas marchas largas por los campos de maniobras y veía los niños macilentos, como decía Ali Primera. Y en las noches, en las habitaciones de la Academia, me ponía a escribir un diario. Leyéndome, después de veintitantos años, comprobé que tenía algo por dentro. Porque, a los 18 años, cuando era un cadete, ver a una señora en una choza, con cuatro muchachitos muertos de hambre, me hacía sentir que debía hacer algo más que darle aquellas laticas de sardinas y un caramelo de la bolsa de combate que teníamos.

EL EJERCITO VENEZOLANO SE NUTRE DEL PUEBLO

Además, fueron muchas otras experiencias las que me fueron formando. Era el campo donde había nacido, la Academia Militar, y luego aquella transformación del proceso educativo a nivel superior, entrar en contacto con el deporte a través de la UCV, con la Simón Bolívar, el Pedagógico, la Santa María. Conversar con los estudiantes deportistas, ir a eventos culturales en la UCV, participar en el teatro. Recuerdo una vez que escuché a Lilia Vera. Había algo novedoso que me fue absorbiendo, y así como a mí a otros muchachos. Un ejército inundado de fuerza popular. Del ejército venezolano se podrá decir muchas cosas, pero uno de los signos históricos que se ha mantenido es que es un ejército, que aunque muchas veces va contra el pueblo, se nutre de las barriadas, de los campos, del pueblo en general.

EL CONTACTO CON VELASCO ALVARADO Y LOS MILITARES PERUANOS Y PANAMEÑOS FUE MUY IMPORTANTE PARA NOSOTROS

Un poco más adelante, estudiante todavía, en el 73, en el gobierno de Pérez, cuando comenzó la llamada Venezuela Saudita, empezamos a captar una realidad más allá de las cuatro

paredes de lo que después hemos bautizado como la casa de los sueños azules. En diciembre del 74, nos ocurrió un encuentro con algo muy interesante desde el punto de vista político militar. Ya había en muchos de nosotros una inquietud política por lo que pasaba en Venezuela y en América Latina. Y en ese momento nos mandan al Perú a la celebración de los 150 años de la Batalla de Ayacucho. Fuimos 10 muchachos, entre ellos Ortiz Contreras, que en paz descanse, a conocer a Juan Velasco Alvarado y los militares peruanos. Hasta el 04F cargué en los maletines que usé, y que ahora lo debe tener la DIM, un librito azul de bolsillo llamado la Revolución Nacional Peruana, un obsequio personal del general Velasco que era Presidente del Perú. En ese encuentro conversamos con militares panameños como Omar Torrijos y sus muchachos, con los cadetes chilenos que recientemente habían dado el golpe contra Salvador Allende. Actuación que era rechazada por panameños, peruanos, venezolanos, colombianos. Regresamos cargados de cosas y de material. Cuando salimos a los pocos meses de subtenientes ya íbamos dispuestos a empeñarnos en algo, de lo que teníamos idea pero que no lográbamos precisar.

A MI ABUELA ROSA NO LE GUSTABA PARA NADA QUE YO FUERA MILITAR

Ahora, quisiera que te refirieras a la Academia Militar del momento en que ingresas. Ya para el año 71 la guerrilla está de capa caída. No hay el nivel de tensión de los años 60. Por lo tanto, no hay necesidad de formar gente para la lucha antiguerrillera. Las tendencias y orientaciones son diferentes. En fin, coméntanos cómo es ese lapso que sigue a tu inicio peloteril y que se emparenta con la Venezuela política que está cambiando de la violencia hacia la pacificación. ¿Qué es en definitiva, lo que define tu atracción por la Academia?

Yo recuerdo una carta que conseguí después de que murió mi abuelita Rosa. Ella le ponía velas a los santos para que yo me saliera de la Academia. A ella no le gustaba para nada que yo fuera militar. En el baúl de recuerdos de la abuela, cuando murió

en el año 82, conseguí una carta mía, porque en la Academia era obligatorio escribir todas las semanas a la familia. Entonces a veces uno mandaba cartas por obligación, pero muchas de ellas eran hechas con cariño. Y le decía a mi abuela, dos o cuatro días después de haber entrado. ayer tuve el primer examen, acerca de un fusil FAL, saqué 100 puntos, cosas así. Le preguntaba por el gato. Mi abuela tenía un gato que era mío. Bueno sí, las materias militares fueron el primer impacto que tuvimos, hay un período llamado "Período Previo del Cadete", que es el más fuerte, es un filtro muy duro. Nosotros entramos. creo que unos 375 muchachos, el domingo 8 de agosto de 1971. A los dos meses se había ido más de la mitad. De verdad, hay gente que empieza a llorar, que no aguanta, los pies planos, te paran a las 4 de la mañana para correr una hora, te duermes en clase porque no aguantas aquel ritmo tan fuerte, la presión de los superiores encima todo el tiempo, sanciones de todo tipo.

Pero en esos primeros días y semanas tan duras, más que todo ponían empeño en instruirnos en cuestiones militares. Había que preparar a unos muchachos que ni siquiera tenían idea de cómo se saluda. Yo recuerdo que como soy zurdo, uno de los primeros días en que fui a la lavandería a buscar la ropa limpia, iba con el bolso de la ropa en la mano derecha y veo a un superior en el pasillo y lo saludo con la izquierda: "Nuevo, ¿usted está loco?". Recuerdo que yo tomaba la sopa con la zurda, entonces cuando sirven la comida la primera vez, me dice un superior: "¿usted está loco? ¿Cómo va a comer con la zurda? Es con la derecha". Con la derecha me temblaba el pulso y me llenaba la camisa de sopa, se burlaban de mí porque me ensuciaba, aquello era terrible, provocaba salir corriendo, pero cuando uno tiene un objetivo, algo fijo en la mente, eso lo motiva a uno a pasar por esas cosas y peores.

NOSOTROS FORMABAMOS PARTE DE UN EXPERIMENTO

Entonces, la formación militar fue la básica en esos días. Estábamos totalmente aislados, sin visitas, sin televisión. Era de

verdad una formación militar dura. Una prueba, como para estremecerlo a uno. Después viene un poco más la calma, por supuesto. Comenzamos con un "Curso Propedéutico Científico". Y empezamos a darnos cuenta y a tomar conciencia de lo que estaba pasando. Nosotros éramos vistos como unos conejillos de indias, de ese proceso del Plan Andrés Bello. Quizá comenzamos a comportarnos como tal, y dio inicio una rivalidad que luego se ha hecho mucho más grande, entre nuestra generación llamada todavía por los viejos "los licenciados", los sabihondos, y ellos, los más antiguos, que nos veían como a los muchachitos bachilleres. Hubo un choqucito, que después se fue ampliando. Se presentaron casos graves, incluso hasta de conflictos personales entre un licenciado y un no licenciado, efecto de esos sentimientos bajos, de un superior que se sentía desplazado por la capacidad del subalterno para diagnosticar, solucionar problemas y quería utilizar la arbitrariedad para frenar al muchacho.

Nos dimos cuenta entonces de que formábamos parte de un experimento. Recuerdo mucho en esos primeros meses, los mensajes de un general que era como el capitán de esa nave, el Director de la Academia, el general Jorge Ernesto Osorio García, un general andino, brillante general, que, por cierto, a mí me alegró mucho recibir en Yare una carta de él, entre tantas cosas me decía: "desde esta montaña no nos extrañó observar vuestra gesta", algo así, muy hermoso. Es el mismo viejo maestro que le decía a aquellos muchachitos en el patio, en el casino: "muchachos, manténgase como la garza blanca, que aunque tengan las patas en el barro, el plumaje blanco siempre esté listo para el vuelo". Cosas así. El nos hablaba mucho, así como un grupo de oficiales, entre quienes se cuenta el hoy general también retirado Jacinto Pérez Arcay.

Yo profundicé con Pérez Arcay, que en aquel tiempo era teniente coronel. Yo veía en él algo diferente al resto. Era historiador, graduado en Historia, autor de *La Guerra Federal: Causas y Consecuencias*. Su mensaje era distinto, llegaba, vibraba con aquello de Zamora y la Guerra Federal. Yo me tomé

muy en serio lo del honor militar, y lo llevo muy en serio, así como el juramento a la bandera. El día que nos pusieron a izar la bandera y jurar ser fiel a la patria, yo me lo tomé muy en serio, y me lo tomaré en serio para siempre.

YO TENIA EL DESESPERO DEL CONOCIMIENTO

Recibíamos la instrucción militar, pero combinada con ese curso propedéutico científico, que nos fue abriendo campo, pues la Academia tenía que cumplir con el curriculum para poder optar al nivel de licenciados con validez universitaria. Allí nos fuimos acercando bastante a la sociología, la historia económica, por ejemplo. Recuerdo mucho a un coronel que está retirado, nos daba clases de historia de las ideas políticas y de la economía. Uno veía gente, profesores civiles y militares con buen nivel de preparación y con una apertura, una libertad de cátedra absoluta para discutir, para buscar ciertas verdades en la historia, el proceso económico. Así nos fuimos llenando. Una vez me dijo Pérez Arcay, tú tienes el ansia del conocimiento, el desespero del conocimiento. Porque es que uno quería saber de todo, leer de todo, quizá sin método en ese tiempo, pero queríamos inundarnos por aquello de que mientras más leo, más sé, y nos damos cuenta de que no sabemos nada. Fue un mundo militar pero, quizá por aquello que tú señalabas acerca de la guerrilla, el mundo militar académico fue asentándose, y se olvidó de aquellas promociones de coyuntura de dos años en la Academia de Las Américas. Nosotros jamás vimos eso. Estuvimos más bien en la búsqueda de nuestras raíces. Creo que eso influyó mucho en el rumbo que después decidimos tomar.

OIR HABLAR DE LA REVOLUCION NACIONAL PERUANA FUE PARA NOSOTROS TODA UNA REVELACION

Tú referías el impacto que te producen las figuras de Velasco y Torrijos y de los movimientos revolucionarios que comandaban ¿Qué es específicamente lo que te llama la atención e impacta?

En realidad, muchísimas cosas nos llamaron la atención. No olvidas que éramos unos muchachos militares que aquí, a pesar de la apertura académica de la que hemos hablado ya, nunca en la Academia Militar llegamos a hablar de rebelión, mejor dicho, de revolución nacional. Eran los últimos años de Rafael Caldera con su estilo muy conservador. Cuando yo entré a la Academia, en el '71, Caldera era Presidente. Luego vino Pérez. Entonces, llegar al Perú y oír militares como Velasco, al que vi y oí una vez, fue toda una revelación. Salíamos todas las noches con cadetes peruanos muy jóvenes como nosotros, a sus casas, con muchachas, a fiestas, al Puerto del Callao un fin de semana, y los oímos hablando de la Revolución Nacional Peruana y al mismo tiempo fuimos a Ayacucho, a ver, oír y conversar con indígenas.

Recuerdo a un profesor indígena que me dejó impresionado en una fonda de Ayacucho en aquel frío de la Sierra. Conversando esa noche, él decía que su teoría es que en Ayacucho no hubo batalla, sino un acuerdo y que los españoles se entregaron. La otra historia, que creo que es la correcta, es que sí hubo batalla, que se consiguieron cadáveres y partes de guerra, y que no creo que el Mariscal Sucre haya inventado aquello. Manuela Sáenz dicen que combatió allí y se hizo coronela, no por cama de Bolívar, sino por su actuación en el combate.

FRENTE A VELASCO TENIAMOS EL EJEMPLO DE PINOCHET

Todo aquello nos impresionó mucho, cantar en esa misma fonda con indígenas, ver aquella manifestación de los indígenas, allí donde años después surgiría el fenómeno de Sendero Luminoso y que en aquel tiempo no había ni rastro de ello. Los militares teníamos el ejemplo de Pinochet, el cual no compartíamos por supuesto. El representaba a los militares que matan gente, derriban, descabezan, mientras que estos militares peruanos hablaban distinto, hablaban del pueblo, aunque al final la experiencia lamentablemente fracasó por falta de claridad estratégica, quizás, pero al menos hablaban y actuaban distinto.

PRONTO ENTENDIMOS QUE LA MISION DE LOS MILITARES NO ERA MASACRAR AL PUEBLO

Para unos jóvenes como nosotros, y para mí, en particular, por ejemplo, aquello fue un impacto tremendo que nunca se me borrará de la mente. Lo mismo nos ocurrió con el caso de Panamá. Allí vimos a Torrijos, y no sólo a él, sino a los cadetes panameños del Colegio Tomás Herrera que los gringos eliminaron en la invasión. Y ver a aquellos muchachos más jóvenes que nosotros porque Panamá no tenía Escuela Militar, sino un Colegio, como decir un Liceo Militar, así que estos muchachos eran de 3ro. ó 4to año, tres o cuatro años un poco más jóvenes que nosotros. Oír a aquellos muchachos hablar de su general Torrijos y de la Revolución Panameña, de la recuperación del Canal, y además comparar eso con lo que Bolívar decía de que Panamá debería ser para América lo que Corintios para los griegos, toda aquella cosa maravillosa, que suena como a utopía, fue un impacto tremendo. Uno comenzó a ver entonces, que los militares no eran para masacrar un pueblo, para dar golpes de Estado sangrientos, para cercenar los derechos de un pueblo, sino que podían más bien ponerse a la orden de la gente. Al menos así lo interpretábamos nosotros en aquel tiempo.

EN ESOS MOVIMIENTOS HUBO LA AUSENCIA DE UN PROYECTO POPULAR

¿Cómo percibiste tú la derrota de esos movimientos? ¿Crees que vieron y tuvieron al pueblo como agente histórico fundamental? ¿No piensas que las reformas fueron más anuncios y promesas que realidades a nivel social, político y económico? ¿No crees que, en definitiva, prevalece en esas experiencias, el conocido y utilizado modelo militarista-caudillista-heroicista? ¿No está acaso presente ese mismo modelo en el movimiento que comandaste el 04F-92?

En aquel momento no lo percibí. Pero después, cuando decidimos nosotros formar nuestro movimiento, sí comenzamos

a estudiar un poco aquellas experiencias. Y más adelante, cuando vimos que era inminente, que ya no podíamos retroceder, que nos arrastraba aquello, estudiamos bastante el caso de Torrijos y el proceso panameño desde el punto de vista militar y político. Yo recuerdo un trabajo mío de Ciencias Políticas sobre el caso peruano, en el cual una de las conclusiones señalaba que en esa experiencia progresivamente se fue esfumando, debilitando, hasta en los términos utilizados, el propósito revolucionario. Si uno se pone a analizar el discurso de Juan Velasco del 68, parecía Fidel Castro, pero ya en los años finales era el reformismo en pasta, como dicen, hasta en el discurso, y más en los hechos. Una de las conclusiones era esa, la falta de un proyecto popular. Tomamos conciencia de eso.

Mucha gente nos ha dicho, y yo he leído en tus críticas muy sanas siempre, acerca de lo del 4 de febrero, que nosotros salimos de un movimiento militarista. Eso es lo observable, pero nosotros, cuando fundamos el movimiento, dijimos que la característica fundamental sería siempre la de un movimiento cívico-militar y que tenía que haber participación de las fuerzas populares de la sociedad civil en cuanto a la planificación y a la conducción de la misma operación militar. Y mucho más, tratándose de un proyecto de gobierno revolucionario. Y mira, Agustín, nosotros hicimos reuniones durante años y contactos con diversos grupos, desde la extrema izquierda, pasando por la izquierda moderada y legal hasta el centro político y la derecha política. Yo creo que la lucha de los 60, dejó una fragmentación tal y un veneno que hasta nosotros fuimos impregnados y hoy seguimos impregnados de ese producto.

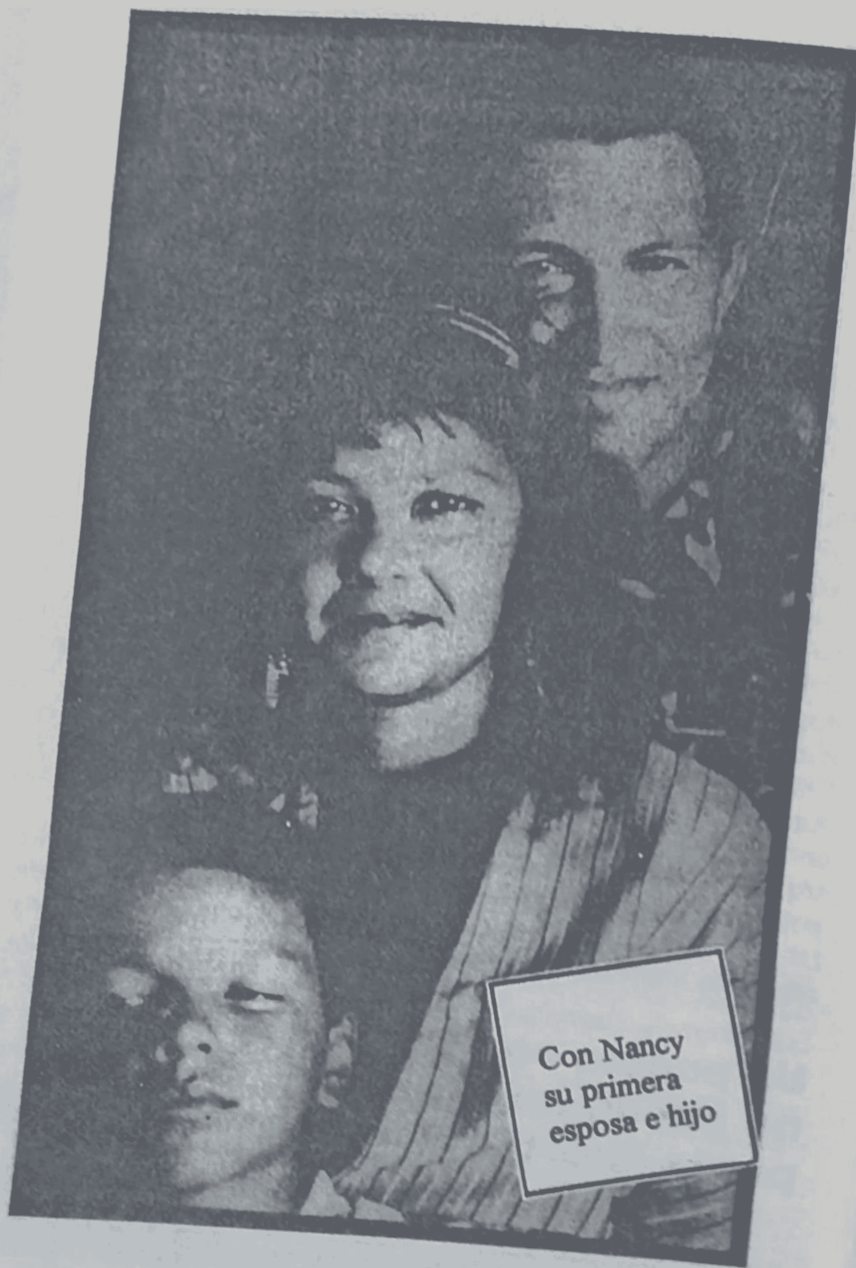
Rafael Caldera

Un pueblo con hambre no puede inmolarsse por la libertad

Algunos dicen que los militares son los únicos que se preocupan por el pueblo. Pero el pueblo no se preocupa por los militares. El pueblo se preocupa por la libertad y la democracia. Y eso es lo que nosotros queremos.

El ex presidente de la República manifestó ante el Congreso de Venezuela que "es difícil pedirle al pueblo que se inmole por la libertad y la democracia", cuando la libertad y la democracia no son ca





Con Nancy
su primera
esposa e hijo

A Chávez también lo vinculan con la narcoguerrilla

ADELA LEAL

Un nuevo elemento contra el candidato presidencial del MVR y del PTT, Hugo Chávez Frías, fue esgrimido ayer por el diputado Rafael Marín, miembro de la Comisión de Asesoría del Congreso Na-

que no es extraño que en la reconstrucción de político y económico, los capos de la droga tiendan a local en otros gobiernos latinoamericanos u otros tipos como Noriega, para los en centros de control.



LA MARQUESEÑA FUE PARA MI UN TIEMPO DE REFLEXION²

Quisiera volver sobre la experiencia de la antiguerrilla, específicamente, a lo de La Marqueseña y a la noche de los generales. En especial, me gustaría que retomáramos el capítulo que refiere el acontecer del momento en que estuvieron a punto de morir Urdaneta y Ortiz. Tu señalabas que esta circunstancia sirvió para reflexionar, para pensar en cuál era el camino a seguir para lograr el cambio. Llegaste a la conclusión de que la vía no era la guerrilla ni esta democracia. Tú ponderas las luchas guerrilleras de tus antepasados pero condenas las que se emprenden entre una democracia que tampoco consideras positiva. ¿Cuál entonces el camino a seguir para cambiar o modificar este país? ¿El golpe cívico-militar?

En el año 1975, salió mi promoción de la Academia Militar. Era Carlos Andrés Pérez el presidente. Fue quién nos hizo entrega del sable. Y recuerdo que el juramento lo hicimos delante de él. Juramos ante Dios y la bandera defender la patria y sus

² Caracas, 27 de abril de 1995.

instituciones hasta perder la vida, si fuese necesario. Y, por casualidades del destino, al mes yo ya estaba en Barinas. Cuatro años antes me había venido, como joven bachiller y era entonces subteniente. Y en ese tiempo estaba en Barinas, el Batallón de Cazadores "Manuel Cedeño", uno de los trece batallones que fundó el ejército para la lucha antiguerrillera, a comienzos de los sesenta, la mayoría entrenados en el exterior. Y me nombraron oficial de comunicaciones de ese Batallón. Ahora bien, en La Marqueseña estaba el viejo T03. Yo me crié muy cerca de ese lugar, en Sabaneta de Barinas. Y pasaba por allí muy frecuentemente cuando íbamos a jugar pelota a los pueblecitos cercanos, Barrancas, Obispo, montados en una camioneta vieja. Y recordaba siempre que ahí había soldados y que mi padre estuvo preso una noche allí porque andaba de parranda, se salieron de la carretera con unos amigos y se volteó el auto. Los detuvieron y estuvo como dos días allí metido por investigaciones, averiguando qué hacían por allí a esa hora, muy cerca de La Marqueseña.

A mi me nombraron comandante del pelotón que custodiaba La Marqueseña. Ya allí no había ninguna operación militar ni nada, porque para el año 75, ya en Barinas no había rastros de guerrilla. Pero había allí unos equipos de comunicación que valían una millonada. Equipos traídos de los Estados Unidos, de lo que fue el C'OC, Centro de Operaciones Conjuntas. Eran equipos de comunicaciones muy sofisticados, de largo alcance, incluso de alcance internacional, que funcionaban a través de una antena muy grande que estaba en el cerro de La Marqueseña. En ese pie de monte comienza la inmensa sabana. Como te decía, me nombraron jefe de custodia del pelotón de comunicaciones allí en La Marqueseña. Y recuerdo que yo reflexionaba sobre muchas cosas en ese puesto de comando, en particular mi infancia y mi vida de antes.

LAS TIERRAS DE LA MARQUESEÑA FUERON DE MAISANTA Y DESPUES EL GOBIERNO SE LAS CONFISCO

Porque resulta que las tierras de La Marqueseña fueron, a principios de siglo, de mi bisabuelo, Pedro Pérez Delgado, quien siendo general de Gómez se alzó contra él y murió preso. Ese fundo era de los Pérez Delgado después del año 14, cuando mi bisabuelo se fue de aquí, a la guerrilla contra Gómez, esas tierras quedaron en manos del gobierno. Porque mi bisabuelo era fundamentalmente castrista. El apoyó a Cipriano Castro en los 60. Y Castro lo hizo coronel y lo mandó a Sabaneta de jefe civil y militar. Cuando Gómez tumba a Castro, muchos oficiales castristas siguen en el ejército, pero observados. Cuando Gómez produce aquella modificación de la constitución del año 13-14, donde se eliminó el Consejo de Estado, se alzan Emilio Arévalo Cedeño, Román Delgado Chalbaud, Pedro Pérez Delgado y se producen una serie de levantamientos militares, entre ellos el de mi bisabuelo. El se va para las guerrillas y deja las tierras. Me contaba mi abuelo que llegaron las tropas de Barinas a sacarlos de allí, a plan de machete, quemaron los ranchos y construcciones que tenían, las confiscaron y pasaron a manos del gobierno. Hoy en día creo que es de los Azpúrua. Eso ha pasado de mano en mano. Pero mi abuelo, el hijo de Maisanta, murió peleando por esas tierras. Cuando murió, ya viejo, se había cansado de ir con abogados y documentos para rescatar esas tierras. Esos documentos deben estar en la familia.

Yo reflexionaba sobre todos esos cuentos de mi infancia, y los que me contaba mi abuela Rosa de cuando acampó allí en La Marqueseña el General Zamora, en el año 59, en tiempos de la Campaña Fulgurante. Todo aquello era para mí como llegar a un punto de encuentro de muchas cosas. Yo apenas tenía 21 años. Y había un carro, muy viejo allí, un Mercedes Benz negro, perforado de plomo y en la maleta había muchos libros. Todos o casi todos marxistas. Comienzo a revisar el inventario de lo recibido del oficial que me entregó el puesto. Y bueno, se decía que era un carro decomisado a la guerrilla, en no sé qué año, en un encuentro armado, con tantos muertos. Y el carro lo llevaron allí y allí se quedó durante diez años. Y la maleta estaba llena de libros. Los sacamos y arreglamos, hicimos una biblioteca. Descartamos algunos, yo tomé algunos para mí. Y en ese revisar

libros y acomodar la biblioteca, recuerdo que consigo el libro de Federico Brito, *Tiempo de Ezequiel Zamora*. Estaba recién editado y algún oficial, lo dejó allí. Y como eran días y noches muy largos, tenía tiempo de leer. Había 20 soldados que se entrenaban en las mañanas y hacían deporte en las tardes. Las noches se hacían largas, sin más que hacer sino leer y pensar. Yo me ponía a revisar viejos planes antiguerrilleros. Me conseguí un día, caminando hacia la montaña, un cementerio, con varias cruces allí. Pregunté al comando y me dijeron que allí habían enterrado a un grupo de guerrilleros. Todo aquello me fue llenando de cosas, de reflexiones, que quizás se detuvieron cuando a los tres meses me mandaron otra vez a Barinas, a la vida de guarnición, a la ciudad. Y todo aquello como que pasó al subconsciente. Yo estaba apenas comenzando la carrera, tenía un mes de graduado.

PATRULLANDO LOS ESCENARIOS DE LA GUERRILLA COLOMBIANA ME FUE NACIENDO UNA CONTRADICCION

Y la segunda experiencia en ese orden de cosas fue el patrullaje por lo que hoy está encendido, la frontera caliente del Cutufi, El Nula, La Victoria, donde está el ELN y la guerrilla colombiana. Entonces al Batallón Cedeño le correspondía patrullar esa zona y en dos ocasiones yo fui con pelotones de cazadores a patrullar. Y recuerdo que en una de las oportunidades, -era diciembre del año 1976- , yendo por El Nula, hacia adentro, me llega la información de que unos guerrilleros mataron una gente. Y me voy, por supuesto, con los soldados y llegamos a una bodega muy humilde, como todas esas bodegas de esas montañas. Esas ya son las selvas de San Camilo. Y bueno, me tocó ahí ver a los muertos, los rastros de sangre y hacer las preguntas de rigor. Después llegó la gente de Inteligencia a hacer su investigación. A mí me correspondió agarrar unos voladores e irme Sarare abajo en una persecución que no sabía para dónde iba, pero que era cumplir un deber, con un mapa, y patrullar detrás del rastro de los supuestos guerrilleros. Nunca di con ellos ni nunca supe si fueron guerrilleros realmente los que robaron. En el informe que

pasamos, no teníamos ninguna evidencia de que hubiera en efecto guerrilla. Pudo haber sido un robo. Mataron a un niño, a una señora e hirieron un señor. Se llevaron todos los víveres de la bodega, algún dinero, unas gallinas, unos cochinos, etc. La gente dijo que eran guerrilleros.

Pero en ese viaje por el Sarare, llegué a un sitio donde había unos colombianos. Allí nos paramos como tres días. Ya era casi el 28 de diciembre. Conversando con ellos, que tumbaron los árboles de esa selva, y preguntándoles por la guerrilla colombiana, también me puse a reflexionar. Guerra de guerrillas, ejército, pueblo miserable, niño muerto. Entonces, uno que viene de abajo, de ser un niño muy pobre también, de haber vivido todo aquello y además haber tenido un poquito de conciencia del proceso histórico venezolano de donde veníamos, la reflexión se hizo mayor.

A mí me gusta mucho la historia y siempre revisaba libros viejos. Y lo hacía siendo muchacho y más aún siendo cadete. Fue como naciendo allí una contradicción: guerrilla, hambre, miseria, democracia, los jefes con los gobernadores, los soldados son el pueblo, conversar mucho con ellos y llenarse de esas expectativas de los jóvenes soldados, tan humildes como uno. Y la reflexión con ellos: pero mire, mi teniente, son guerrilleros o qué son. Hacer reflexiones profundas sobre las causas de la guerrilla. Y entonces comencé a leer sobre la guerrilla, al Che de nuevo, Mao, buscar textos en las librerías. Tratar de conocer las causas de esos procesos. Esa fue la segunda experiencia que se fue dando allí.

EN ORIENTE COMENCE A DESCUBRIR LOS VICIOS Y CORRUPCIONES DEL EJERCITO

Pasó como un año, y el Batallón Manuel Cedeño de Barinas, lo mandan a Cumaná. El ejército decidió, ante el rebrote de algún grupo guerrillero en oriente, enviar para allá fuerzas militares. Creo que el grupo era de la Bandera Roja marxista-leninista, que surge después que se dividió: una se hizo legal y la otra se quedó

en la montaña y comenzó a hacer acciones. Creo que se llamaba el Frente Américo Silva. Yo leía mucho todos esos cuadros que llegaban de Inteligencia. El ejército decide entonces concentrar todos los batallones de cazadores en Oriente, el Cedeño entre ellos. Y materialmente hacemos una mudanza completa. Y el Batallón de Infantería Mariño que estaba en Cumaná lo mandan a Barinas y todavía están allí esos batallones, después de veinte años.

Llegamos a Cumaná y entonces allí las cosas eran un poquito más en caliente, como dicen nuestros teóricos de ahora. Tomas de pueblo. Guerrillas un poco activas, no como allá que eran sólo recuerdos. A los pocos meses ya estábamos fundando un centro de operaciones. Recuerdo que fue en San Mateo. Pero ya yo tenía grandes contradicciones por dentro. Había un código de honor que a uno se lo machacaron en la Academia Militar y tenías que repetirlo de memoria como una oración: soy un cadete militar venezolano, y dedicaré mi vida al honor, la justicia, la verdad. Y entonces tú ves a los jefes manejando los dineros de la tropa, y luego decir que no alcanzó el queso para los soldados. Y resulta que uno sabe que el comandante los fines de semana se iba para Margarita. Y uno se pone a investigar y sabe que hay quien utiliza los dineros del batallón para su uso personal. O tú ves que el capitán tal no ascendió a mayor porque es muy recto, y no se la pasa con el comandante, y a través del comandante con el gobernador, o con el político amigo de tal o cual partido.

EN BARINAS TUVIMOS UNA COLUMNA SEMANAL LLAMADA PROYECCION PATRIOTICA CULTURAL CEDEÑO 12

Ya aquello me había comenzado a chocar. Además, recuerdo que en Barinas un grupo de subtenientes adelantamos algunas acciones. Allí comenzó a jugar un papel importante el nivel. Nosotros salimos licenciados en Ciencias Militares, a través del Plan Andrés Bello. Y quizás con la mente más abierta que los viejos militares. Recuerdo que teníamos un programa de radio que yo conducía en Barinas, una columna semanal por el diario

El Espacio, que se llamaba Proyección Patriótico Cultural Cedeño 12. Hicimos un núcleo agropecuario, donde había conejos, sembrábamos. Si tú vas a Barinas ahora, al Fuerte, verás unos árboles muy grandes que sembramos nosotros entonces. Hicimos campos deportivos, hacíamos actos culturales con la Unellez que estaba recién creada, y era vecina del Batallón.

Pero entonces tú sentías la censura de los jefes. Este teniente si inventa, nos decían los mayores y comandantes. Silencio, ahora son abogados los subtenientes, licenciados. Te llamaban licenciado pero en sentido despectivo. Y uno por dignidad decía, sí soy licenciado. Y entonces te arrestaban. Tienes un arresto por responderle mal a un superior. Y si quiere salvarse, me presenta cien líneas, teniente. Yo, mi capitán, ¿cien líneas? Yo hice líneas cuando era cadete. Pero ya yo soy un profesional. ¿Usted no está viendo que yo tengo una estrella aquí de subteniente? Entonces, tiene 24 horas de arresto, según el reglamento. Muy bien, estoy arrestado pero yo las líneas no se las voy a hacer. Ya había comenzado a chocar, muy duro, con los jefes directos que tenía, y al ver la corrupción, no sólo en el uso de los pequeños recursos del batallón, sino la corrupción moral de unas fuerzas armadas, para las cuales yo me preparé en serio, con la moral y la verdad por delante. Al menos nuestra verdad, en la que creemos los bolivarianos. Quizás porque a nuestra promoción le pusieron el nombre de Simón Bolívar. Eso también influyó mucho, porque fue una discusión profunda, eso de la primera promoción de licenciados en artes y ciencias militares. Una promoción, además, que fue filtrada bastante y bien formada.

Anteanoche cenaba yo con el general Pérez Arcay, aquí en Caracas, recordando esos tiempos cuando él era comandante y yo cadete. Y lo veía parado en el patio hablando sobre Bolívar. Y yo le decía, usted hace veinte años me prendió una llama. Yo cuando entré a la Academia Militar era un muchacho que quería ser pelotero, más nada. Yo no sabía nada del mundo militar ni tenía sueños de ningún tipo por ese camino. Pero cuando me conseguí algunos jefes como él, y leí un poco de historia, a uno se le fue prendiendo una cosita por dentro.

HAY QUE ESTAR CON LA GENTE NO FRENTE A ELLA

Pero volviendo a lo de Cumaná, te decía que ya yo había comenzado a chocar duro con el establecimiento militar, con la doctrina y los reglamentos militares. Por ejemplo te decían -y todavía lo dicen, después de veinte años- que ningún oficial podrá sentarse a la mesa con un soldado a comer. Y yo lo hacía adrede. Cuando estaba de guardia, en la mesa del oficial yo llamaba: cabo Pérez, venga y siéntese aquí. Sargento tal, siéntese aquí. Pasaba un capitán, un mayor, el comandante, y me decían: teniente ¿y por qué usted come con los soldados? Yo soy un soldado, a mi me formaron para líder militar. Y José Antonio Páez, se sentaba junto con los soldados y peleaba a lanza, dice la historia oficial. Hay testimonios que junto con el Negro Primero veían a ver quién ganaba. Bolívar decía que saltaba por encima del caballo compitiendo con los soldados. La teoría y la praxis del liderazgo dicen que tú tienes que estar con tu gente, no al frente de ella, alejado de ella.

Ese Centro de Operaciones C02, lo fundamos en San Mateo, Anzoátegui. Yo era el oficial de comunicaciones, de las radios y jefe de tropas del campamento. Tuve un problema con el comandante de ese puesto, porque, por comodidad suya, instalaron el puesto de comando donde yo, como oficial de comunicaciones, no había recomendado. Lo hicieron por comodidad porque pasaba por el casco del pueblo de San Mateo, y había luz eléctrica, etc. Pero un centro de este tipo tiene que estar en el monte, oculto. Yo le dije al comandante: mire, eso no se puede montar allí porque hay una línea de alta tensión que pasa por ahí, que viene del Guri, a 50 metros de ese campo ferial. Y eso absorbe la electromagnética de los radios. Así que no garantizo que de aquí nos vamos a comunicar. ¿Quién dijo? Ustedes siempre andan hablando de la teoría de la electromagnética y de esas cosas. Usted verá cómo hace. Bueno, monté la antena más alta, inventé, movíamos la antena orientándola hacia Maturín que era el comando, hacia Cumaná, y no nos oían. Mi comandante: no hay comunicaciones. Bueno,

usted invente, teniente. Entonces me fui como un kilómetro y medio, lejos del puesto de comando. Y le dije mire, mi comandante, yo me voy para aquel cerro, pero quiero que sepa que estamos violando normas de seguridad. Mi puesto de comunicaciones tiene que estar muy cerca de ustedes, no a kilómetro y medio. Tiene que estar donde está el comando. Además yo tengo sólo diez soldados allá. Me pueden sorprender y me pueden aniquilar. Bueno, usted verá cómo hace. Ya yo estaba enfrentado.

ALLI POR PRIMERA VEZ ME AMENAZARON CON ACUSARME DE REBELION MILITAR

Y ese pequeño problema disciplinario se incrementó cuando, como a los dos días, estando yo solo en el puesto, porque el comandante había salido como con 30 o 40 soldados, llega un coronel retirado del DIM con unos prisioneros: unos campesinos delgaditos, como casi todos nuestros campesinos muertos de hambre. El se presenta, yo le doy las novedades, a pesar de que era retirado, lo saludo. Y me dice: aquí tengo tres prisioneros de guerra. Yo los veo, aquellos señores doblados, asustados. ¿Y les quitaron armas, mi coronel? No, no, prisioneros de guerra. ¿Dónde los coloco? Bueno, allí en la carpa de los oficiales, ahí pueden estar. Llega la noche, apagamos la pequeña planta eléctrica, ya a las nueve de la noche, y comienzo a oír gritos. Mandé a dormir a los soldados y me voy aproximando al sitio, con dos o tres soldados de guardia, y veo que les están dando batazos a estos señores. Mandé a prender la planta eléctrica. Me le enfrenté al coronel, que andaba con tres o cuatro sapos, y le exigí que abandonara el campamento. Y se tuvo que ir. Yo le dije: o usted se va y me entrega esos bates y pone esas personas bajo mi responsabilidad. Yo soy el jefe aquí. Así que usted tome su decisión: o me da a los prisioneros y yo los trato a mi manera, o se retira con ellos de aquí. Y se fue. Por cierto que uno de esos presos se suicidó, no sé si ponerle comillas. A la semana siguiente se suicidó, cuando lo subieron a la montaña, a buscar un campamento guerrillero.

Lo cierto es que eso fue poco días antes de La Gloria, para pasar al tercer punto. Eso me valió un informe donde me amenazaron de acusarme de rebelión militar. Fue la primera vez, como el anuncio. Porque además, yo hablé con los soldados y ellos estuvieron de mi parte. Sin embargo, lo que hizo el comandante fue mandarme a patrullar, a la orden de un teniente. Y allí anduvimos por varios pueblos, patrullando durante varias semanas, Santa Rosa, Anaco, Cantaura. Me sacaron del puesto de comando y me quitaron la tropa. Yo iba a la orden de otro oficial.

ALLI FORMAMOS EL EJERCITO DE LIBERACION DEL PUEBLO DE VENEZUELA

En esos días llega la información de que secuestran a Guzmán Adrián, hijo de un exministro de Betancourt o de Leoni. Este señor lo secuestran, piden rescate, capturan. Creo que a la esposa, en una alcabala con el dinero, lanzan una operación, al secuestrado lo golpean los subversivos, no sé si eran guerrilleros, y se van. Pero entonces viene la persecución, el cerco y en esa movilización ocurre la emboscada de La Gloria. Creo que era el mes de octubre del 77. Es la noche de los generales.

Había fiesta aquí en Caracas. Yo estaba ese día en Barcelona, buscando raciones de combate. Y aterriza un helicóptero y van bajando los muertos y los heridos. Y yo me incorporo al helicóptero a ayudar. Y recuerdo un muchacho, que me conocía, era del puesto de comando, y me dice: mi teniente, no me deje morir y me agarra muy duro. Después se murió en el hospital. De allí me fui al sitio de la emboscada. En la noche volvió la reflexión sobre aquellos muertos de allá, de aquel pueblito de El Nula, que se llama La Chiricoa, del año anterior. La reflexión de las torturas, los palos a los campesinos, la reflexión sobre la corrupción de los militares, la gran Venezuela. Y entonces allí ocurre algo que no sé si lo declaré alguna vez.

Enfrentado, como ya yo estaba, en ese pequeño mundo, con la superioridad, me volvieron a mandar a mi carpita de

comunicaciones, después de la emboscada. Y con tres soldados, uno es sobrino mío que por casualidad estaba sirviendo allí, y dos muchachos más que eran sargentos, llaneros los dos, y de mucha confianza, formamos un grupo, y decidimos ponerle un nombre: El Ejército de Liberación del Pueblo de Venezuela. Lo llamamos ecolimapapavictor, que son las siglas en alfabeto fonético. Recuerdo que los muchachos hicieron un hueco, y escondieron unas granadas de mano. ¿Qué íbamos a hacer? No teníamos ni la menor idea de lo que íbamos a hacer en ese momento.

CREAMOS EL MBR-200 PORQUE NO QUERIAMOS UNIRNOS NI A LAS GUERRILLAS NI A ESTA DEMOCRACIA

Por esos días del 77, volvimos al batallón. Recuerdo que me mandaron a Maturín y en una reunión de oficiales de comunicaciones, me consigo a Jesús Urdaneta y a Jesús Miguel Ortiz. Estaban trabajando en los batallones de cazadores de Maturín. Después de las actividades del día, me fui a los batallones a buscar a los amigos para saludarlos. Por mala suerte para mí, yo era el único oficial de mi promoción. No tenía compañeros. Me contaron sus peripecias, una emboscada que les hicieron, los enfrentamientos que tenían con los jefes, por las mismas razones que las mías. En la noche salimos Urdaneta y yo solos, y le comenté lo que habíamos hecho esos 3 soldados y yo en el Batallón Cedeño. Y lo invité, le dije: hermano, yo no voy a seguir en esto toda la vida, yo ya veo que aquí esto no es lo que habíamos pensado. ¿Por qué no creamos un movimiento aquí dentro? A las guerrillas no nos vamos a ir. Creo que eso ya pasó, nuestra filosofía y nuestra formación no cuadra con esto, porque sería un movimiento de las fuerzas armadas. Esa era la concepción inicial. Y apoyar este sistema, como ya lo estamos viendo, tampoco. Yo no voy a pasar la vida en eso. El me dijo que se encargaría de hablar con Ortiz. Y me dijo, yo voy a buscar a Felipe, porque ese es mi hermano. Yo me encargo de ellos dos, vete tranquilo. Esos fueron los primeros pasos que dimos.

Después pasaron varios años. Me cambiaron a Maracay a los blindados y te digo, la primera vez que caminé por el caney, y vi los cuarenta tanques MX30, que estaban en todo su esplendor -no como ahora- me dije: qué hago yo con radio, si estos tanques, estos monstruos de acero, son como los caballos de antes. Son la caballería. Y ya pensando en el movimiento, fue que yo pedí el cambio de comunicaciones a blindados. Y me lo dieron al año siguiente. Pasé a ser oficial de blindados. Allí estuve tres años y medio. Y en ese tiempo, llegó también Urdaneta a los paracaidistas. Lo cambiaron de oriente y seguimos trabajando y buscando gente allí en Maracay. No habíamos fundado todavía el LR-200, que fue en el 82. Estamos hablando de Maturín y Cumaná en el año 77. En el 78 ascendimos a teniente, y ya estaba yo en Maracay. En ese año, el Mayor Alastre López, subteniente, recién graduado, llegó al batallón y comenzamos a hablar con él también. El subteniente Díaz Reyes, recién graduado, llegó al batallón de tanques de Maracay. Pero éramos un grupo de discusión, de inquietudes. Después eso se formó el LR-200.

UN ARBOL DE TRES RAICES EN EL BICENTENARIO DE BOLIVAR

¿Que significa LR- 200?

Cuando fundamos el movimiento en el 82, siendo ya capitanes, era el EBR-200. Allí logramos darle un doble significado a las siglas: EBR, por Ezequiel Zamora, Bolívar y Rodríguez, en cuanto a la trilogía del árbol de las tres raíces. Y además significa Ejército Bolivariano Revolucionario y 200 por el marco del bicentenario de Bolívar, que comenzó el 24 de julio del 82 hasta el 24 de julio del 83. Nosotros fundamos el movimiento el 17 de diciembre del 82. Después pasó a ser MBR 200 cuando se incorpora gente de otras fuerzas y algunos civiles. Pasó de ser Ejército a Movimiento. Eso fue después del año 1989, después del caracazo. Y primero fue EB-200, -hago la corrección-. En la evolución de la discusión, hubo mucho recelo en algunos oficiales por la R de revolución, y cuando decidimos poner la R

no fue por ponerla. Fue una discusión que se dio durante varios años, con posiciones duras. Todavía hay gente que me recomienda: quitame la R. Por supuesto que no se la vamos a quitar, porque no se trata de quitar o poner. Es un signo que identifica a un movimiento revolucionario.

CUANDO YO ERA NIÑO ME DIJERON QUE ERA DESCENDIENTE DE UN ASESINO

Pero antes de seguir esa secuencia, quisiera ir un poco a la revisión de Maisanta. Específicamente quiero estudiar esto en el contexto de la oposición a Gómez. Y me interesa en relación con lo siguiente: ¿Crees que hay ahí algún cuerpo de ideas, con alguna intención programática, o fue la suya una lucha espontánea y pragmática? ¿Existe en ese movimiento algún pensamiento, algún proyecto de país, o era simplemente una oposición que no trascendía en cuanto al logro de un país diferente?

Cuando yo era niño, como te referí antes, me dijeron que yo era descendiente de un asesino, y a mi abuela le decían la americana, porque a mi bisabuelo le decían el americano. De adolescente traté de estudiar un poco esta situación, porque realmente estaba confundido, era algo muy difuso: ¿un bisabuelo guerrillero o asesino? No tenía certeza de nada. Yo no conocí directamente a mi abuelo materno, el hijo de Pedro Pérez. Además, ellos dos tampoco, Pedro Infante y Rafael Infante, que así se llamaban los hijos de Maisanta, que dejó muy niños en La Marqueseña, tampoco lo conocieron. Cuando él se fue a la guerra, hacia Colombia y Apure, ellos tenían uno o dos años respectivamente.

Pero cuando estoy de subteniente, en esos años, José León Tapia escribe el libro **El último hombre a caballo**. Y como te lo dije ya, yo comienzo a leer y me doy cuenta de quién es mi bisabuelo. Voy entonces a conocer a Tapia, que es un médico muy renombrado en Barinas, ahora muy amigo, y comencé a indagar un poco más. Y con José Esteban Ruiz Guevara, viejo comunista barinés, de Puerto Nutrias, muy amigo de la infancia.

Yo prácticamente me crié junto con los hijos de él, los Ruiz Tirado. Y me puse a indagar. Y estuve hasta preso en Arauca, Colombia por ir detrás de la huella de Maisanta. También leyendo a Plejanov, como te decía la otra vez, comencé a estudiar el papel del individuo en la historia. No se trata de Pedro Pérez, sino de él y su tiempo, la época.

Y me dediqué a leer los boletines del Archivo Histórico de Miraflores, buscando huellas, rastros. Me fui a los pueblos con una camarita fotográfica y una grabadora a entrevistar viejitos. Lamentablemente nunca pude escribir el libro que quise dedicarle. Los materiales están dispersos en cajas. Después la vida se los llevó. Perdí ese objetivo. Quien sabe si más adelante tengo tiempo de hacerlo. Porque, en verdad me puse a estudiar las batallas y las técnicas de la guerrilla antigomecista, la batalla de La Periquera. Hace poco fui a Guasdalito y me acordé que yo de muy joven estuve allí, con un mapa, entrando por los corrales, con un viejito que estuvo allí. Y pasé el Arauca y me hizo preso el ejército de Colombia. Ya yo era militar y me agarraron con unas granadas de mano en el carro y estuve tres días preso en Arauca. Me acusaron de espía, por estar investigando esa historia del pueblo. Y sin conocerte a ti y tampoco tener un marco metodológico muy claro, pero era algo que me empujaba y me impulsaba a aquello.

MAISANTA ES HIJO DE UN CORONEL DEL EJERCITO DE ZAMORA

Y te hago esta referencia porque la pregunta me toca y creo que tengo algunos conocimientos al respecto. El padre de Pedro Pérez Delgado (Maisanta), era un viejo guariqueño que se llamaba Pedro Pérez Pérez, un coronel jefe de guerrillas por los años 1840. Yo conseguí una carta que manda Ezequiel Zamora a los jefes guerrilleros del Guárico, entre ellos Pedro Pérez, Maximiliano Cabezas, y otros, donde los llamaba a incorporarse al ejército del pueblo soberano y que dejaran las guerrillas fragmentarias, anárquicas. Y el Coronel Pérez Pérez se entregó a ese ejército. Cuando muere Zamora, que se viene abajo la idea

zamorana, se va a Ospino y se casa con Josefa Delgado, de cierta posición económica y tienen dos hijos Pedro Pérez, el menor y Petra Pérez, la mayor. Eso me lo cuenta mi tía abuela, hija de Maisanta, quien aún vive, y Dios me la cuide, que fue quien me obsequió este escapulario después del 04 de febrero, que usó su padre. Debe tener ya 80 y tantos años.

Ella me contaba que el abuelo le decía a la tía Petra y al tío Pedro, que el Coronel Pérez tenía una costumbre. En Semana Santa sacaba el viejo sable de las guerras zamoranas y lo clavaba en el medio del patio. Sabrá Dios. Yo le pregunté a la vieja, ¿qué significaría eso? No sé, pero era como una especie de recuerdo de familia. Pedro Pérez nació por allí, por 1870-75, y fue creciendo con los finales del siglo, la instauración del gobierno de Guzmán Blanco y cierta pacificación. Pero cuando se hace ya muchacho, se incorpora a la rebelión del Mocho Hernández en el 96, cuando las elecciones que ganó Ignacio Andrade, y el Mocho se va y se alza en Queipa .

MAISANTA SE CUADRO CON EL PARTIDO LIBERAL NACIONALISTA DEL MOCHO HERNANDEZ

Pedro Pérez, que estaba en Tinaquillo, andaba huyendo porque había matado a un coronel, que le preñó a la hermana. Y se fue a la guerra con Alfredo Franco, que era boticario en Tinaquillo. Y se incorporan a la orden de Luis Loreto Lima, en Queipa, cerca del Pao, a la orden del Mocho Hernández. Además, el muchacho, según dice la tradición familiar, había estudiado en Barquisimeto, en un liceo, hasta segundo o tercer año de bachillerato, tenía algún nivel de educación. Y por eso asciende rápido a capitán. El se encuadra en el mochismo, que es una forma de llamar al partido liberal nacionalista, que es el que va a suceder al partido liberal amarillo. Ahí viene la tesis de Ramón J. Velásquez sobre la caída del liberalismo amarillo. Vienen los federales nacionalistas y comienzan a formar un movimiento que tenía fondo. ¿Hasta dónde Pedro Pérez Delgado participara de ese fondo, de ese proyecto? Yo no estoy muy seguro, pero hay

evidencias que indican que participaba. Llegó a ser uno de los jefes del movimiento nacionalista.

Recuerdo incluso que cuando nosotros, en el movimiento bolivariano, decidimos organizarnos, lo hicimos eligiendo un directorio. Esa primera elección se hizo en una asamblea con cerca de 40 oficiales. Quedamos allí electos el Comandante Arias, el Comandante Castro Soteldo y yo. Esa idea del directorio la traje yo y la propuse extraída de la revisión de un Boletín del Archivo Histórico de Miraflores, que habla del Directorio de los nacionalistas que estaban en Nueva York. Eso fue cuando Emilio Arévalo Cedeño se unió con Pérez Delgado. Fue la única vez que lograron unir todas esas fuerzas dispersas, y se dio la última gran batalla de caballería de este siglo: la batalla de La Periquera, en junio del año 21, a los cien años de Carabobo. Estaba Gómez inaugurando el arco de Carabobo, cuando estaban dando la batalla, que duró tres días allá en La Periquera.

LOS CAUDILLOS A CABALLO NO PUDIERON CONTRA UN EJERCITO ADIESTRADO

No eran impulsos irracionales los que llevaron a aquellos hombres a alzarse. Es posible que, a las primeras de cambio, haya sido así. Pero hay un marco político. ¿Cuáles eran los objetivos de ese movimiento liberal nacionalista? Hay documentos que indican algunos, aunque no podemos decir que se trate de objetivos democráticos, al estilo de esta democracia iluminista, postmoderna, liberal, etc., como se le conoce ahora. Pero sí al menos podemos decir que hay elementos doctrinarios. Y por qué no pensar -y tendríamos que indagar un poco más a fondo en esa historia que no se conoce- que esos movimientos tienen siglos de continuidad, en las experiencias de mitad de siglo, las de Zamora, la traición del liberalismo, la de esta izquierda de hoy que no es izquierda. Y entonces no había otra manera sino la de alzarse en armas. Y yo creo que los liberales nacionalistas, durante bastantes años estuvieron combatiendo, invadiendo, tomando pueblos en las fronteras, pero nunca pudieron golpear muy duro

al ejército de Gómez, instalado sobre la exploración petrolera y muy bien adiestrado. Angel Ziemis tiene un libro muy interesante sobre este tema. En esa época vino la reforma militar, fundaron de nuevo la Academia Militar de La Planicie, vinieron los instructores chilenos, y se adiestró el ejército. Gómez importa los primeros aviones para la fuerza aérea. Ya aquellos líderes y caudillos de a caballo, ya no podían hacer mucho. Por eso creo que el señalamiento de Tapia, del último hombre a caballo es exacto. Y la última pelea a caballería. Porque después vino ya la caballería blindada y se acabaron esas guerras. Por eso, yo sí creo que había un fondo, no en Pedro Pérez Delgado como persona, sino en el tiempo y en el movimiento en el cual él se encuadró, que era el partido liberal nacionalista.

NUESTRA POLITICA ACTUAL POCO TIENE QUE VER CON ESE INGREDIENTE QUE SE LLAMA IDEAS

Hugo, considero importante detenerse en la consideración del asunto doctrinario. El siglo XIX venezolano está copado por romanticismo, positivismo y liberalismo. En el presente siglo se incorpora la corriente marxista, pero no se supera el viejo pensamiento. En muchos casos se da un enfrentamiento entre los dos pensamientos y cuando esto no ocurre, se produce una simple suma. En el llamado Castillo Libertador de Puerto Cabello, en los años veinte, se da un caso específico y hasta trascendente en cuanto enfrentamiento.

Arévalo Cedeño, representante de la vieja escuela, arma debate con Pío Tamayo. Cedeño preside la carpa blanca, y se opone a la roja, la marxista o revolucionaria. El movimiento que se opone a Gómez tiene todo tipo de ideas. Y esto es precisamente lo que, en principio, caracteriza la llamada Generación del 28. La nueva escuela de pensamiento llama la atención de la mayoría de los jóvenes que ahora hacen promesas de radicalismo y militancia revolucionaria. Hay entonces dos posiciones en la oposición a Gómez, la de los inspirados en la doctrina marxista y la de quienes comulgan con la propia forma de pensar del régimen.

En el corto plazo veremos como surge la corriente socialdemócrata del propio seno de la agrupación que se inscribe en el marxismo. Esta socialdemocracia, con Rómulo Betancourt a la cabeza, tendrá su primera experiencia al mando en el trienio 45-48. Y se establecerá conjuntamente con el socialcristianismo, a partir de 1958. En la actualidad, nuestro cuadro político está carente de doctrina y abultado de pragmatismo. Todas las doctrinas parecen desdibujadas o agotadas y cada grupo de intereses se arma de pragmatismo. En este sentido y dirección observamos que tu movimiento está apegado a unas tres raíces, cuya connotación ideológica y política no está del todo clara. Un cuadro ideológico que no parece, además, ajustado a los grandes retos de estos tiempos.

¿Puede concluirse, en consecuencia, que también en el caso del MBR-200 se hace uso del pragmatismo con todas sus variantes? ¿Conforman las "tres raíces" -Bolívar, Zamora y Rodríguez-, un conjunto pensamental? ¿Hay una doctrina, una ideología zamorana? ¿Por qué Zamora y no Falcón o Guzmán Blanco?

CUANDO MAISANTA TOMO EL PUEBLO AUTORIZO EL SAQUEO POR PARTE DE LOS POBRES

Yo estuve hablando un poco con el capitán Aguilarte Gómez, sobre estos problemas de doctrina, filosofía, ideología. Y en ese marco, habría que señalar que la doctrina política zamorana, no está escrita en manuales. Al contrario de Marx, intelectual al fin, metodológicamente diseñó su ideología con Engels. Zamora no, él viene de los campos de los valles del Tuy, bodeguero, vendedor de ganado, condenado a muerte, se va, lo matan muy joven. Algunas cosas dejó escritas. Pero son cosas muy dispersas. Pero hay cosas que ocurren que forman parte de esa doctrina. Por ejemplo, hechos, eventos. Por ejemplo, Zamora cuando usaba su sombrero de cogollo y encima el quepis militar, eso no está desarrollado en ninguna tesis, pero ya eso es un elemento doctrinario. Es el reflejo del pensamiento de un hombre. Te digo esto, para ir un poco más adelante del tiempo

de Gómez, en esa búsqueda por los caminos, uno se consigue con relatos, referencias, esa historia oral, que José León Tapia ha utilizado mucho, que tiene cierta validez. Porque cuando coinciden relatos de varias zonas, eso te indica que allí hay elementos que pueden ser verdad. Son muchos los elementos que se unen para confirmar su validez.

Pedro Pérez Delgado y Arévalo Cedeño fueron líderes de una revolución que a lo mejor ellos no entendieron muy bien. Y más que todo de los de abajo. Una revolución agraria, campesina, del pueblo-pobreza, como dices tú. En Elorza me cuentan varios viejos, que cuando Maisanta tomó Elorza, mandó a abrir los grandes comercios del pueblo, no las bodegas, y autorizó el saqueo por parte de los pobres. Esa es una idea reflejada en un evento. O cuando secuestraban a alguien en esas sabanas y le quitaba ganado para dárselo a los indios que se morían de hambre. O cuando, cansado de las luchas, se fue a vivir con los indios dos o tres años, por allá en las costas del Meta. En esa historia no escrita, pero que está en el recuerdo, hay elementos doctrinarios, que indican que estos hombres no son bestias, o centauros, sino hombres que tenían ideas aunque no desarrolladas, ni escritas. Pero yo creo que sí había un fondo y es demostrable, se puede rescatar aún. Hay documentos, evidencias, y es un poco a lo que nosotros nos hemos dedicado: a rescatar las ideas de Bolívar, en sintonía con Simón Rodríguez y un poco más acá con Zamora. Ese tiempo de comienzos de siglo no lo hemos tocado mucho. Pero bien vale la pena profundizar en las ideas de ese tiempo. Recuerdo que también por los años 28 fue la rebelión militar acá en Caracas, con Avendaño. Un capitán de la Escuela Militar que se alzó. Era cívico-militar el alzamiento. Hace poco me conseguí con un viejito, hijo de ese capitán. Allí hay un fondo que no se ha tocado.

En el marco de la guerra federal, hay un personaje, que se llama Juan Crisóstomo Falcón. A su lado, está otro militar: Antonio Guzmán Blanco, que va a adquirir gran renombre y posición en la política de la segunda mitad del siglo XIX. ¿Que crees tú que separa a Zamora de Falcón y de Guzmán Blanco?

¿Por qué ni desechas a un hombre como Falcón o Guzmán Blanco? ¿Por qué son puestos a un lado?

FALCON Y GUZMAN BLANCO SE BENEFICIAN CON LA MUERTE DE EZEQUIEL ZAMORA

Mira, yo creo que cuando uno estudia y nos ponemos frente a Zamora, Falcón y Guzmán, sin duda que nos damos cuenta que el hombre del pensamiento social, yo diría revolucionario, era Zamora. De los otros dos no tengo elementos revolucionarios, más allá de la canción. No los he conseguido. Falcón y Guzmán yo creo que se benefician con la muerte de Zamora, o Zamora es beneficiado con la muerte. Claro, no podemos saber que hubiese pasado si no hubiera muerto. A lo mejor le pasa igual que a Páez que se arrepintió de estar vivo, cuando puso la torta. Ahora, en lo poco que escribe Zamora, en la campaña del 59, desde Coro hasta Santa Inés y luego en San Carlos, de retorno hacia la muerte, hay fuertes elementos que indican un pensamiento revolucionario. Y no sólo eso, sino que Zamora levanta la bandera bolivariana, expresamente dicho. Pero muchos intelectuales dicen que su pensamiento es anacrónico y que analogar su pensamiento con el de Bolívar es una locura. Sin embargo, ahí están los documentos, la evidencia. No es Chávez.

AL MORIR ZAMORA FUNCIONA OTRA VEZ EL CAUDILLISMO

Zamora, en las proclamas que firma sobre la marcha, dice cosas como éstas: "formemos la Confederación colombiana que fue el sueño del gran Bolívar". Están los documentos que enviaba Zamora a los generales de la Guerra Federal en las zonas fronterizas, para que se comunicaran con los oficiales colombianos, y se diera esa unión. Tu no consigues en Falcón o en Guzmán elementos de esta naturaleza. Zamora ordena la elección de los jefes civiles en los pueblos. Decomisa ganado y leche para los niños. Ahí hay elementos de igualdad social. Hay gente que, por desconocer el proceso histórico, dice que Zamora fue el culpable de lo que vino después de la Federación. Pero es

que él murió en el 60, y luego de eso su ejército se desbandó. En resumen, hay profundos elementos ideológicos, y acciones concretas de Zamora que nos indican que es el hombre de la revolución de ese momento, el que recogía el sentir revolucionario. Al morir Zamora, funciona nuevamente el caudillismo. Se dispersó el ejército popular y quedó sin gente. Y la revolución dejó de ser.

UNO DE LOS HOMBRES QUE MAS APRENDE DE GUZMAN BLANCO ES ROMULO BETANCOURT

Tu haces referencia a un árbol de tres raíces, tres nombres, pensamientos u obras. ¿ Pero por qué tres y no cuatro, diez o cien raíces? ¿Porqué precisamente Bolívar, Rodríguez y Zamora?

Cuando nosotros buscamos figuras de pensamiento en nuestra historia, nos conseguimos casos difíciles como el de Francisco de Miranda, en la época de la independencia. Si era más universal, ¿por qué Bolívar y no Miranda? Ahí tuvimos grandes discusiones. La Guerra Federal, fue un tiempo más directo, ahí no hubo discusiones sobre Guzmán Blanco o Falcón. Fue casi automático escoger a Zamora, por el destello de lo social, y más que todo por ese enlace con lo bolivariano que aparece en sus referencias al sueño de Colombia. Creo que esto en Zamora estaba más claro.

Hay una obra que influyó mucho en nuestro pensamiento, que fue **El culto a Bolívar** de Germán Carrera Damas. En la Cátedra Bolivariana de la Academia Militar cayó mal. Pero Ortiz y yo que leíamos mucho, empezamos a analizar la situación, y pensamos igual que Carrera: a Bolívar se le mistificaba demasiado, y era sólo un hombre. Consideramos que era necesario estudiar las contradicciones de estos hombres, de Bolívar, de Zamora, de Guzmán, para contraponer ideas.

SIMON RODRIGUEZ FUE UN PENSADOR REVOLUCIONARIO ORIGINAL DE AMERICA

Ahora, en el caso de Simón Rodríguez ¿qué es lo determinante para tenerlo como gran ratz? ¿Tuvo realmente un pensamiento popular o un pensamiento para las élites de las que formaba parte el propio Bolívar?

Cuando Bolívar, en una carta, llamó "Sócrates" a Rodríguez, no estaba lejos de la verdad. Y vamos a limitarnos a los 3 personajes que interpretan en su época un pensamiento que nosotros consideramos que puede formar un sistema, porque hay conexión entre algunos de sus elementos. Claro, eso no quiere decir que entre la variedad de pensamientos no haya encontronazos, pero hay elementos comunes que recogen una época y un esfuerzo. Yo creo que comparando a Bolívar y a Zamora con Rodríguez, este último es el más profundo, el más pensador. Lamentablemente su obra fue muy escasa, pero creo que es injusto tildarlo sólo de maestro de Simón Bolívar, el que peleó con Sucre por Bolivia, el que se desnudaba y era loco. Rodríguez era un pensador revolucionario, original de América. Siendo maestro de aquellos niños ricos, critica al gobierno de Caracas, a la educación de esa época, la negación de la educación a los pardos, critica a la iglesia, por permitir esa situación. Simón Rodríguez además es una figura que estaba implicada en la rebelión de Gual y España. Por eso debe salir del país un tiempo.

Si analizamos la obra de sus últimos años, cuando produce más escritos, cuando comparte con Bolívar el proceso de fundar Repúblicas, yo si creo que tenga pensamientos políticos. Rodríguez no puede ser entendido como un educador clasista y elitesco, cuando hay evidencias de su deseo de educación general, de formación de pueblos, yo creo que hay un pensamiento profundo que no se ha estudiado aún. Claro que tiene sus contradicciones.

PREGONAMOS LA NECESIDAD DE UNA REVOLUCION EN VENEZUELA

Mucho se ha expuesto en estos países sobre el pensamiento bolivariano, pero hay cosas que no salen a luz. Cuando uno piensa, por ejemplo, sobre las ideas bolivarianas respecto al poder, para mucha gente es como prohibido el señalamiento de que Bolívar realmente pone a un lado al pueblo. Y también hace falta revisar algunos testimonios de ese Bolívar que tiene un concepto muy claro de como el pueblo no debe ejercer gobierno y poder. Igual que en el caso Zamora son posiciones que se deben revisar. Sin embargo, y por encima de todo, tenemos allí que esas son las tres fuentes básicas de los planteamientos de ustedes, del MBR-200. Ahora bien, la pregunta es la siguiente, ¿son tres fuentes de inspiración, con alguna intención metodológica, o son tres fuentes para la comprensión de esta Venezuela del conflicto, de la crisis, del despensamiento y del hundimiento?

Quedarse en la inspiración nada más es para los poetas, si nosotros de verdad como lo estamos diciendo, y ojalá lo demos, pregonamos la necesidad de una revolución en Venezuela, tenemos que buscar la conexión entre lo teórico y lo pragmático, entre el pensar y el hacer. Desde ese punto de vista, la ideología que nosotros estamos rescatando del olvido, y tratando de presentarla de la forma más coherente que podamos, obedece a que hay una pregunta clave, ¿cual es la ideología que va a enrumbar ahora a este país?

ESTAMOS CONVENCIDOS DE QUE EL COMUNISMO NO ES LA IDEOLOGIA PARA CONDUCIR EL FUTURO VENEZOLANO

Con frecuencia nos conseguimos con gente que habla del fin de la historia, del fin de la ideología comunista. Eso no significa que el comunismo no tenga un planteamiento científico como idea y como método. No estamos señalando que no sirva para nada. Pero estamos convencidos de que no es la ideología a través de la cual se va a conducir el futuro venezolano. Hablo del marxismo puro. Y por otra parte, vemos esta ideología

democrática neoliberal, capitalista, que hemos conocido y nos ha llevado a este desastre. Son dos líneas de pensamiento, y hasta pudieramos optar por una tercera: la de los tecnócratas, como otra alternativa.

EL SENTIR NACIONALISTA NO SE PUEDE DESECHAR ASI NADA MAS

Obligatoriamente tenemos que hacer como el dios Jano, mirar hacia atrás y hacia adelante al mismo tiempo, es decir, como el retorno de la historia. ¿Y cuál historia? Bueno, en primer lugar nuestra historia, nuestra realidad. Y yo creo que lo más cercano a nuestra realidad de hoy es la realidad de hace 200 años. Creo que estamos en tiempos del retorno de la historia y de la ideología que se fue perdiendo. Hay elementos empíricos, como ese surgimiento del sentir nacionalista, que mucha gente ataca ahora, pero no se puede desechar así nada más. Cuando nosotros tomamos esos tres pensamientos, no son esos hombres nada más, creemos que interpretan una época, una corriente y no una mera inspiración.

Se trata de echar mano de esos pensamientos para transformar esta realidad, de Venezuela y de la América Latina. Hay elementos que indican que ese pensamiento sigue teniendo vigencia, no textualmente, sino en un contexto histórico que hay que reconocer y que es una situación muy distinta a la de hace 200 años. O hay cosas como esta: la concepción bolivariana de la integración latinoamericana, el pensamiento antiimperialista. Elementos muy vigentes y actuales. Era eso lo que decíamos en Cuba, en la Universidad de La Habana: "Si Martí, Bolívar es el tiempo que vuelve". Una de las palabras que dijo Castro, y que mejor nos cayó fue aquello de *que si las luchas hoy se llaman bolivarianismo, estoy de acuerdo y si se llaman cristianismo estoy de acuerdo*.

Hay fuertes elementos de persistencia en el tiempo, y uno se pregunta, ¿es que aquellos eran tan visionarios o la realidad es la misma? Yo creo que la realidad es la misma, y en algunos

segmentos de ella han retrocedido. Quién vive mejor ¿el esclavo del ayer o los marginales de hoy? ¿Quién es más esclavo? Simón Rodríguez decía, por ejemplo, que para tener una república había que llevar dos direcciones, una economía social y una educación popular. Y Zamora plantea el concepto de tierras y hombres libres. Una concepción que debe ser desarrollada hoy, porque no existen ni tierras libres ni hombres libres, sólo grandes latifundistas que hacen lo que quieren. En resumen, no sólo es la inspiración del poeta, es buscar aquello que trate de explicar y entender la realidad de hoy. Por supuesto, no exclusivamente con ese pensamiento. Debemos tomar elementos del pensamiento universal y del actual, de la ciencia, del marxismo, del capitalismo, del comunismo, de la experiencia de ese militarismo que va surgiendo con nuevo signo y que hace dos décadas trató de imponerse e implantarse en América Latina. Aún hay destellos de eso. Hay que alimentarse con todos esos elementos, pero aquello es lo nuestro, y tiene vigencia en muy buena parte de su contenido.

BUSCAMOS LA CONSTRUCCION DE ELEMENTOS CON UN DINAMISMO ABSOLUTO

Uno puede pensar que el mundo de las ideas es profundamente dinámico. Repitamos ese lugar común. Pero nos sirve para plantear un problema. Cuando hace un momento hablábamos del año 28 y veíamos el pensamiento de los hombres de a caballo, aún cuando fuera elemental, tenía ya una dirección y un contenido que, por razones obvias, ellos no pudieron profundizar. No llegó a haber un modelo pensamental que sustituyera el del mundo gomecista. Y justamente, por cierto, en el año 36, tampoco hay un pensamiento que vaya más allá del modelo de democracia aceptado hasta entonces, el de Francia o los Estados Unidos..

Pero, con todo, ese momento del año 28 se puede entender como una especie de síntesis de las ideas políticas en Venezuela. Ahí está el discurso de Jóvito Villalba en el Panteón, para dar un ejemplo. Ellos están intentado recoger el sentimiento

bolivariano y las nuevas y más innovadoras corrientes de pensamiento, en lo fundamental la marxista. Pero, por supuesto, en ese mismo movimiento, hay toda la secuela o la resultante del liberalismo. Yo podría decir que toda la política contemporánea, en el campo de las ideas, arranca del 28. Y estoy diciendo con esto que este es el primer asomo de las ideas marxistas en Venezuela.

Posteriormente, ya sabemos que muchos de los marxistas del momento van a cambiar hacia la socialdemocracia, como Betancourt. Pero allí nos vamos a conseguir que hay materiales bien importantes, hasta el Plan de Barranquillas, que constituye uno de los primeros documentos adecos, entre comillas. Inspirado, por supuesto, en el credo marxista. Me da la impresión, entonces, que en el caso de ustedes, hay que ir hacia atrás para comprenderlos. Ustedes no toman las ideas del 28 sino que se van hacia tres fuentes del siglo XIX. Lo que me pregunto es esto: ¿por qué hacia el siglo XIX? Tú lo has expuesto, que no es inspiración sino que en esas raíces hay elementos de teoría para una práctica que permita la transformación. ¿Hay teoría para la transformación en Bolívar, en Rodríguez, en Zamora?

A su vez me has dicho también que en ustedes hay la necesidad de una expansión, es decir, tomar en consideración otros aportes, ya sean del marxismo, del liberalismo, lo positivo donde pueda estar. Entonces, ¿cómo debemos entender la búsqueda de ustedes en el plano del pensamiento? ¿Cómo definirlos? ¿Hay alguna inclinación o alguna postura doctrinaria o, en el caso de ustedes, prefieren más bien ser una especie de pragmáticos que se van conformando en el plano de las ideas, a medida que se desarrolla la praxis? ¿Es decir, que no tienen para el día de hoy una doctrina definitiva, sino que prefieren construir una doctrina? ¿Es así como debemos entenderlo, cuando dices que tomarán del marxismo, del liberalismo, de los clásicos venezolanos, Zamora, Rodríguez, Bolívar, de la escuela del año 28 o de cualquiera otra de las ideas, pensamientos, inclusive la guzmancista, la del viejo

Antonio Leocadio y Guzmán Blanco? ¿Están ustedes en la búsqueda de la conformación de una nueva doctrina?

Yo diría que estamos en esa construcción. Claro, en el fondo esa labor de construcción es también reconstrucción, de una cosa que existió, que está dispersa y uno anda buscando como fragmento, para construir o reconstruir, no sólo la doctrina, sino estos modelos económicos, políticos, sociales, morales que no funcionan, hay que hacer otros. Y esa es una tarea que tenemos por delante, quienes estamos en contra radical, completa y absolutamente, hasta la última molécula de nuestros huesos, con lo que llaman el continuismo. Esto no puede continuar así. Entonces, no sólo en lo ideológico, lo doctrinario estamos en la construcción, no de un modelo, de elementos sistémicos, que no creo que configuren un modelo. Porque yo creo que hasta a los modelos hay que tenerles miedo, son como un bloque y hay que hacerlo tal cual, aquí o allá. Precisamente por eso hemos llegado a estas cosas. Construir elementos, con mucha flexibilidad, de un dinamismo absoluto. Si es que hasta las ciencias exactas son tan cambiantes y dinámicas. Hoy se saben tantas cosas sobre el átomo que eran inauditas, impensables hace 50 años. Y así, por el estilo. Las ciencias que se llaman exactas tampoco son exactas, son la evolución de descubrimientos de buscar atrás, volver en una especie de parábola en el tiempo, como un arcoiris, ir atrás y volver. En ese sentido, estamos haciendo un esfuerzo de construcción, en el cual no somos originales. Yo creo que nadie es original. Marx no fue original, fue una consecuencia de tantos pensamientos, estudios, reflexiones y plantear algo con elementos nuevos. Nosotros estamos tratando de inyectarle a nuestro pensar, a nuestro actuar, elementos nuevos. Por eso decimos: de izquierda, de derecha. ¿Dónde está el límite?

ES UN ARBOL QUE TOMA DEL SUBSUELO Y DE MAS ALLA PARA PODER CRECER Y VIVIR

¿Pero tú no crees que es contradictorio decir, por una parte, que se cuenta con tres raíces de pensamiento y, por otra, declarar que se está en la búsqueda de elementos, de cualquier

universo de pensamiento, que contribuyan a la comprensión y transformación del país? Dentro de esas fuentes no está incluido el marxismo, el socialcristianismo, la socialdemocracia, la escuela del 28. ¿Por qué tres fuentes y no incluyes un nombre como Pío Tamayo? ¿Por qué excluyes a un hombre como Salvador de la Plaza? ¿Por qué esa síntesis en esos tres pensadores? ¿Se quería llamar la atención justamente sobre un aspecto importante para el venezolano, y allí se hace concesión cuando exaltamos la figura de Bolívar, su maestro Simón Rodríguez y por añadidura, un bolivariano en acción, que es Zamora, haciendo la segunda independencia, como se ha llamado a la Guerra Federal? La inquietud que tengo es precisar la razón de esa limitación, cuando debían abrirse, como tú lo señalas, a todas las fuentes que permitan construir, si es que quieren, una nueva doctrina o una forma de pensar a Venezuela?

Voy a tratar de explicar eso con una figura. Primero para explicarnos a nosotros mismos, en esos años, de la construcción del movimiento y de la ideología que nos movía. Después de muchas discusiones llegamos allí. Y creemos que eso explica esa aparente contradicción, que a lo mejor no es aparente, sino que está allí. Fijate, yo te hablaba de Miranda, y hay otro ejemplo que estudiábamos mucho, no de pensadores, pero sí de actores, que fueron los hermanos Farfán, Francisco y Juan Pablo, que hicieron una rebelión en contra de Páez. Juan Pablo muere peleando contra Páez, creo que lo mató el espaldero de Páez en San Juan de Payara. Y Francisco levanta, creo que bajo la égida de Santiago Mariño, la bandera bolivariana en sus proyectos revolucionarios. Hay documentos de la época, en 1836. Fue lo que se conoció como la rebelión de Apure. Tomaron completo el estado.

Pudiésemos ampliar esto y no hacer tres, sino quinientas fuentes, y en verdad cuando decimos tres no son en verdad fuentes, hablamos de tres raíces, de tres figuras. Porque del marxismo hay que beber, del planteamiento liberal, del estructuralismo hay que beber, de muchas corrientes. Del cristianismo hay que beber, de

los pensadores clásicos de la antigüedad. Son fuentes. Cuando nosotros hablamos de estas tres figuras, hablamos de tres raíces. Entonces la figura que te mencionaba al inicio, es el árbol de tres raíces, con un tronco, con ramas y un follaje en 360 grados. Ese árbol toma del subsuelo y de más allá de la atmósfera, de los rayos del sol, del infinito casi, para poder crecer y vivir. Entonces toma del ambiente, del entorno, desde el sol hasta la sombra es una fuente para ese árbol, desde la luz hasta la sombra, desde el ápice de las raíces, toma. Con eso nos explicábamos, porque mucha gente nos preguntaba por Miranda, que fue precursor de la independencia. Estando preso, recuerdo que una vez nos llegó un afiche que hablaba de las cinco raíces, de un grupo. Y tuvimos que discutirlo bastante. Ellos planteaban Guaicaipuro, como representante de la lucha indígena. Y especialmente porque la rebelión nuestra fue cuando los 500 años de lo que ustedes llaman los No Descubiertos. Y después apareció otro grupo que planteaba que el cantor Alí fuese otra raíz.

Entonces, yo siempre les respondía con la figura del árbol. No todos esos pueden ser el sol. Puede ser el viento, el agua que caiga del cielo y son fuentes para ese árbol. Pero lo hemos tomado y no de manera excluyente, que sean esas tres identidades, tres ideas originales. Además están unidas por muchas cosas, con la idea de un proyecto de nación. Que Miranda lo tuvo también, claro con otra visión. En Bolívar, en Rodríguez, en Zamora, hay elementos de un proyecto de nación posible. Y hoy tampoco tenemos un proyecto nacional. Estamos también esa construcción. No es excluyente. Las fuentes pueden ser múltiples, infinitas. Si mañana sale otra corriente de pensamiento, del protestantismo, por decirte algo, también la incorporamos. Hace poco estuve reunido con un grupo de protestantes y allí también hay mucho que tomar, enseñanzas. Las ideas pueden ser eternas. Pero no hay una intención excluyente.

Aún así, yo entiendo que la construcción de nuevas ideas requiere -tú lo has expresado- de algunos elementos importantes. No hay porqué decir que la originalidad reside únicamente en la invención. Para inventar hay que tener justamente ese contexto que permita accionar ese pensamiento, y que conduzca a la creación. Ahora, es evidente que ustedes han buscado en diferentes fuentes, escuelas, pensadores, pero uno se pregunta si ustedes han tenido en cuenta cuestiones como éstas: no sienten que están inmersos en una especie de vieja corriente historiográfica, en el sentido de que están acudiendo al pensamiento tal y cual, llámese Bolívar, Sucre, Páez, Alí, de un conjunto de individuos. Pero el otro pensamiento, el colectivo ese a que aludía José León Tapia, cuando recogía los testimonios de unos y otros, auscultando aquellas vertientes, para rescatar esa especie de sentir colectivo, que implica una forma de pensar. Este pensamiento a veces no está planteado en ninguna parte, porque es el pensamiento popular. Por supuesto, tú me puedes responder que ese pensamiento lo recoge Bolívar, Alí, Zamora, y como ellos lo recogen, nosotros recogemos los individuos y hacemos una síntesis...

No es así, tampoco. Yo no lo explico así.

Ciertamente, no es así en la práctica. Pero hay evidentemente un alejamiento tanto en teoría como en la práctica del pueblo-pobreza, que como siempre ha sido manejado, como hasta el día de hoy ha sido subestimado en su creatividad, aporte, en su condición de agente histórico, entonces nos hemos ido a buscar el pensamiento dentro de quien tiene la facultad de pensar. Porque ya el propio Bolívar no le concedía a ese colectivo ni capacidad de pensamiento, ni capacidad monetaria para el ejercer el sagrado deber del voto. Y eso ya lo veremos el próximo día, ya con testimonios, en una revisión que es necesaria.

Eso me va a obligar a traer otras cosas a mí...

ES NECESARIO DEFINIR LA POSICION QUE SE TIENE FRENTE A LAS MAYORIAS SOCIALES EXPLOTADAS

Sí, correcto. Esos elementos de investigación son indispensables, para que no sea pura especulación sino sobre textos, que un lector acucioso o interesado pueda comprobar o confrontar. Ese pensamiento popular, del cual mucho se ha hablado, nadie lo toma en cuenta. Nadie dice: nosotros nos vamos a basar fundamentalmente en el pensamiento popular. ¿Cuál pensamiento popular? ¿Quién ha hablado de eso? No existe. Lo que hay son los pensadores. Ahora, que hay pensadores que se dedican a pensar en lo que piensa el pueblo, es otra cosa. Yo vengo haciendo esa observación desde hace mucho tiempo. ¿Es que no vamos acudir a la otra forma de pensamiento, a la colectiva, a la que se expresa en el sentir, en el deseo y en la acción de la gente del común, en un momento dado?

Te digo esto, porque tú haces una enumeración que me parece interesante como apertura mental, para una gente que dice que quiere construir o que está construyendo una nueva forma de pensar para la conformación de un nuevo proyecto. Pero creo que se requiere la sedimentación y la precisión de algunas cuestiones, para conseguir ese objetivo. Y uno de ellos es definir la posición que hay frente a las mayorías sociales explotadas, o frente al pueblo-pobreza, que es lo mismo. En ese sentido, yo te pregunto si ustedes tienen hoy la definición programática o la sustentación del movimiento que quieren construir y, en particular, que precisen a quienes exactamente le van a servir ustedes en este país.

Voy a referirme a la primera reflexión tuya, que me parece muy interesante. Yo creo que no sólo nosotros, el movimiento bolivariano, necesitamos construir o reconstruir, sino que todos los venezolanos que tengan la idea de la transformación como una necesidad histórica, están en la necesidad y yo creo que en la obligación, de búsqueda y construcción, de inventar, como decía Simón Rodríguez. Desde ese punto de vista, eso que tú señalas

me sirve de mucho, en este aprendizaje, para mí especialmente, hasta en su aspecto metodológico. Anoche, como te decía, el capitán Aguilarte aceptó la responsabilidad de dirigir el proceso de lo que es la doctrina, la filosofía. Y estuvimos hablando sobre la metodología, para una reunión que tenemos el fin de semana, a nivel nacional del movimiento. Y entonces a él le toca hablar de doctrina, para orientar a la gente. Y discutíamos eso: nosotros hablamos del árbol de las tres raíces, pero lo fundamental es que esa gente que viene de Falcón, de Guasqualito, se lleve algún elemento como guía, como matriz. Porque ellos tienen que ir allá, a buscar doctrina, porque la doctrina no la vamos a conseguir resumida en un manual. No vamos a aceptar que nos pidan un manual: ¡dame el manual de doctrina! El catecismo. No. Jesús estaba un poco angustiado anoche, ante la proximidad de la reunión y la necesidad de saber qué íbamos a plantear. Los dos discutimos. Buscamos las cosas que hemos escrito, en la cárcel, de antes de la cárcel. Y concluimos en eso.

NO NOS CREEMOS LOS PENSADORES

Y esa discusión un poco nos va aclarando eso de la metodología de la doctrina. Estamos viendo la afirmación que hicimos en Guasqualito, el sábado y domingo pasado, con los huelguistas de hambre, con el maestro de La Victoria, el campesino, andamos buscando las razones, la génesis de ese problema de Guasqualito, porque creemos que hay un elemento allí del camino a seguir. Un paro donde, sin asesoría, ni ningún pensador, utilizando tu palabra, ningún intelectual, entre comillas, que esté viviendo en Guasqualito y que esté orientando. No hay ningún partido formado allí que esté orientando esa lucha. Hay campesinos, colombianos, venezolanos, maestros, trabajadores petroleros, militares retirados. Hace tres años estaban allá en el comando de tarea y tú los ves ahora tirados, al lado de estudiantes en huelga de hambre. Entonces uno se dice: ¿qué está pasando aquí? ¿Un capitán ahora en huelga de hambre?

Entonces, yo creo que nosotros estamos en esa búsqueda, incluso metodológica, porque no nos creemos los pensadores.

Yo te lo decía en alguna otra ocasión, cuando respondía a una pregunta en el foro que hicimos en la universidad: los intelectuales ¿cuáles intelectuales? ¿Acaso el campesino, el chalanero del río Arauca en Elorza no piensa? Pensar es algo immanente al ser humano. El tiene una parte intelectual. Vamos a ver qué hay allí. Es lo que ustedes han llamado el pensamiento popular. Y sí, es cierto, ha sido desechado, detrás de las luminarias, los grandes pensadores, los que señalan el rumbo, y el resto, borregos que tienen que seguir una doctrina y resumirla en un catecismo.

**YO NO SOY EL PENSADOR QUE VA A GENERAR UNA
DOCTRINA NUEVA Y TOTAL NI QUE CAERA EN LA
TRAMPA DE PRESENTAR UN PROYECTO
IDEOLOGICO**

Nosotros creemos que no. Por eso, cuando nos dicen, eso es muy difuso. Bueno, es que a lo mejor el pueblo es difuso, eso está disperso por todas partes y hay que aglutinarlo, en una labor de mucha gente, durante bastante tiempo. Rescatar el pensamiento popular y plasmarlo y definir cómo y dónde plasmarlo. Ahora, te digo, no me siento angustiado ni voy a caer en eso de: preséntame tu proyecto ideológico completo. Creo que es una trampa. No, no me corresponde a mí. Yo prefiero seguir aquello que Alí Primera cantaba: hagamos la historia, si es que podemos hacer algo en ella, que otros la escriban después. Es decir, yo no soy el pensador que va a generar una doctrina original, nueva, total. No. Prefiero hacer. Por supuesto, tener claro hacia dónde vamos y allí hay lo que hemos denominado, de una forma mucho más pragmática, pero que no deja de tener el enganche con lo ideológico, doctrinario, filosófico, que es el Proyecto Nacional Simón Bolívar, el cual estamos tratando de adelantar con diversos equipos especializados en lo petrolero, para producir un plan alternativo, en lo económico, social, político, el modelo político de la Venezuela del siglo XXI. Eso ya es más pragmático: las líneas de un proyecto nacional, no sólo de gobierno, sino de transición y un proyecto nacional a mediano plazo para Venezuela.

Allí en ese proyecto nacional hemos dicho que para que sea proyecto nacional, debe ser hecho con la nación. No con toda la nación, porque la unidad de toda la nación es imposible. Hay sectores que no se van a unir nunca a este proyecto, especialmente los sectores dominantes, y ahí es donde viene la otra parte de tu reflexión, ¿a quién vamos a servir? Para quién estamos trabajando.

ES MUY DIFÍCIL QUE NUESTRO MOVIMIENTO SIRVA A INTERESES DISTINTOS A LOS DEL PUEBLO-POBREZA

Si un signo tiene nuestro movimiento, -y yo me alegro que lo tenga-, en su génesis popular, después del 04F, porque en la fase anterior al 4F, el enganche popular con el que estábamos contando eran unos líderes populares que supuestamente iban a formar batallones de milicianos en los barrios de Caracas. Iba a bajar gente armada, y nosotros teníamos las armas que incluso se las ofrecimos para armar ese pueblo. Apenas en Valencia se cumplió con los estudiantes de la Universidad de Carabobo. Todo nuestro plan era cívico-militar. Pero yo no podía de capitán o de comandante, llegar a un barrio de Maracay a decirle a la gente: vamos a hacer un movimiento. Yo no podía hacerlo. Tenías que confiar en otros que sí podían hacerlo, en las fábricas; en los barrios, en las ciudades. No hicieron su trabajo, o si lo hicieron lo cortaron, no lo desarrollaron en el momento decisivo de la insurrección.

Pero el nacimiento de ese movimiento es después de la rebelión del 04F. El movimiento bolivariano impacta en las clases marginales, en los barrios de las grandes ciudades, en los campos, entre los indígenas. Y hace poco estábamos haciendo un análisis del perfil del movimiento y alguna gente decía que es una vulnerabilidad que nosotros no tenemos cuadros reconocidos, esas luminarias como Andrés Galarraga, etc., es decir, somos puros peloteros aficionados.

Tal vez sea una vulnerabilidad, pero cuidado si es una gran fortaleza, porque yo creo que el movimiento bolivariano ya nació y tiene un signo eminentemente popular. Y ahí te quito prestada la expresión pueblo-pobreza de la Cátedra "Pío Tamayo", especialmente en los barrios marginales, donde están los campesinos, los indígenas. Ahí es donde hemos palpado el furor, el interés, el fervor de la gente por salir de esta miseria en la que están inmersos. Ahí se ha hablado de asuntos míticos. No sé, que lo analicen los sociólogos, los historiadores, no me corresponde a mí. Pero lo que sí veo ahí es un fervor de la gente. Como en la sierra, en un sitio de Venezuela, que te dicen: comandante, tráiganos armas porque no podemos aguantar más esta miseria. Gente indígena de la Guajira, Guayana, Apure, muertos de hambre, que dicen: vamos a organizarnos, algunos que hablan español y se entienden con nosotros y hablan español. Ellos dicen que van a organizar fuerzas indígenas. Y vean Chiapas y aquellas experiencias. Y andan tomando ideas. Y hay que enrumbar eso hacia una unidad nacional. Eso lo estamos planteando en el Frente Nacional Bolivariano.

Pero creo Agustín, que en ese sentido será difícil que me tuerzan el brazo, a mí y al núcleo que hemos venido formando esta posición. Será difícil que nos tuerzan el brazo, para que el movimiento vaya a servir intereses que no sean los de esa mayoría, los de ese pueblo-pobreza, de las clases marginales. Hacia allá va dirigido el movimiento, de allí se alimenta, y por tanto hacia allí debe orientar su acción transformadora.

NUESTRO MOVIMIENTO TIENE QUE ENFRENTAR LA EXPLOTACION Y SER ANTIEXPLOTADOR Y ANTIIMPERIALISTA

¿Es un movimiento que enfrenta la acción explotadora?

Tiene que enfrentarla. Para ser revolucionario debe enfrentarla. Para ser revolucionario tiene que enfrentarla. Debe ser un movimiento antiexplotador, antiimperialista.

Hace poco fuimos a Las Malvinas invitados por un grupo de militares retirados. Allí estuvimos tratando de rescatar, al menos en el discurso que dimos, el símbolo antiimperialista de la guerra de Las Malvinas, en ese sentido de enfrentarse al imperio, a los dos imperios más grandes del mundo. Ese es un gesto que se puede reivindicar como antiimperialista, independientemente del gobierno que lo ordenó. A pesar de que los militares estaban gobernando con una guerra sucia, hay que rescatarlo como un hecho continental, universal: una guerra del tercer mundo contra el primero. Entonces, sí, para que un movimiento sea revolucionario, tiene que ser transformador, tiene que golpear a los poderosos.

**A MI ME OFRECIERON EN LA CARCEL SER
EL SUCESOR DE CALDERA PERO DECIDIMOS
SEGUIR GOLPEANDO EL PODER ESTABLECIDO**

Para que veas cómo son las cosas. A mí se me dijo, en los últimos días de la cárcel, en Yare: Chávez, tú debes ser el sucesor de Caldera, te preparamos, te apoyamos, pero tienes que salir apoyando al gobierno, embajador, dondequiera, busca el mapa del mundo y donde te digas, te puedes ir, estudias, y tú sucedes a Caldera. Claro con Convergencia. Yo, por supuesto, les dije: no. Y por eso aquí estoy, nos persiguen, nos meten presos y por eso, creo que seguimos siendo un movimiento anti-explotador y luchar contra de los poderosos, tenemos que golpear, y golpear duro, al poder establecido. Y si esa presión, esa persecución implacable, esas campañas que apuntan sobre nosotros, es el precio a pagar por mantener esa línea, pues estamos dispuestos a pagar.

**EN ESTA SITUACION HAY QUE SER BIEN RADICAL Y
REVOLUCIONARIO EN EL PENSAR Y EN EL ACTUAR**

¿No te preocupa, en este momento, que te acusen de radical?

¿Más de lo que me han acusado? Me han acusado de estar formando ejércitos guerrilleros continentales. Acusación más

radical no me podían hacer. Y en los escritos, lo que yo he producido, creo que se refleja eso, y no es que me acusan ya, es que las acciones contra nosotros vienen originadas por esa línea que ya hemos definido de pensamiento y acción. Leía hace poco un recorte de prensa del año pasado, donde se hacía un estudio, por encuestas, a finales del año 94, de algunos perfiles y personas. Caldera era el presidente del orden y del continuismo. Y, entre otras personas, a mí me ponían como el revolucionario. Que me digan radical, revolucionario, ese soy yo, creo que hay que serlo. Y el que no lo sea, yo trato de convencerlo de que lo sea. En esta situación hay que ser bien radical y revolucionario, y no sólo en el pensar, sino también en el hacer, en el actuar. Y el movimiento debe resaltar eso.

EL PUEBLO ES LA REAL Y AUTENTICA FUENTE DE SABIDURIA

Vamos a comenzar por la escuela popular de sabiduría. Esa expresión es del poeta y pensador español Antonio Machado. Él, en su obra Juan de Mairena, expone sus ideas sobre cómo hacerla y de cuán necesario es esa escuela. Él mantiene justamente, avalando lo que expuse anteriormente, que hasta ahora el pueblo ha actuado allí como alguien a quien además de dirigirlo, hay que enseñarlo. Está allí para eso, para que vayan los maestros a marcarle pautas. Él dice algo que ha referido Lenin y que luego van a repetir algunos teólogos de la liberación: hay que aprender del pueblo, que es la real y auténtica fuente de sabiduría.. No hay otra. Se equivocan quienes buscan otra. Quien no aprende del pueblo, no aprende de nadie. Esto como elemento de reflexión, porque creo que en este momento para un movimiento que intente pensar en la transformación de este país, esa fuente es absolutamente indesechable.

Sé de lo inédito y de la dificultad que eso implica, sobre todo, a partir de la cuestión metodológica. Pero en eso andamos. Buscando y creando los instrumentos para que eso sea efectivo, real y práctico. La gente se angustia a veces, como el

compañero, y dice: sí, son palabras que suenan muy bien, pero en la práctica dónde están los escritos. Pero hay una cuestión que se llama, y nosotros lo estamos difundiendo, testimonio oral. Y es que nosotros tenemos que comenzar a contribuir con la tarea destinada a lograr que ese pensamiento se exteriorice. Entonces, podemos estar en la vía de la segunda cuestión que tú exponías. Y te cito ahora a Enrique Bernardo Núñez, historiador, coleccionado en la Academia Nacional de la Historia, en 1947, a quien hay que leer con mucho detalle, en particular su Discurso de Incorporación a la ANH. Es la hora, escribe Núñez, más que de escribir, de hacer la historia. Un pensador realmente de avanzada, soslayado en este país, muy poco citado y estudiado, por razones obvias. Sobre todo en su labor periodística, diaria.

EL OBJETIVO ANTIEXPLOTACION DEBE BASARSE EN UN PENSAMIENTO ANTIEXPLOTADOR

Ahora, para hacer historia es importante que tengamos claridad de objetivos, unidos a una claridad pensamental. Es decir, que se combinen los elementos teóricos y prácticos, para que sea un oficio acertado. Por esa vía uno piensa que si hay esa escuela de sabiduría popular, al servicio del nuevo hacer, estamos dándole una fundamentación importante a un movimiento nuevo. Es decir, yo estoy de acuerdo con lo que tú señalabas anteriormente, que hay que buscar y beber de todas las fuentes posibles. Pero ¿no crees tú que es indispensable hacer un deslinde? Si hay un objetivo antiexplotación, antiimperialista, revolucionario, tienes que marcar también un deslinde que permita que el pensamiento de la sabiduría popular esté guiado y orientado en función de los objetivos auténticamente populares, que te estás trazando. No hacer el deslinde, no alcanzar una verdadera clarificación ideológica, política y doctrinaria, puede traer como consecuencia entrar en el mundo de la confusión.

Porque, no nos llevemos a engaño, el conocimiento que se ha creado hasta el presente, es el conocimiento de las minorías y

de los vencedores, de quienes han escrito la historia. Los dominados son portadores de un pensamiento prestado. La esclavitud no escribe historia, ni el siervo, ni el obrero, ni el campesino. Sin embargo, saben historia, la que les han impuesto, la que otros escribieron para que la aprendamos y nos autodirijamos y nos autocontrolemos, para que nos portemos como quiere el orden establecido.

Es importante hacer esa depuración-clarificación. Es como cuando tú haces una investigación, tú vas a todas las fuentes, pero después tienes que decidir cuál es ese conocimiento que está en favor de la explotación y cuál está en contra. Un poco aquello que decía el Che a los estudiantes de Arquitectura: no olviden ustedes que detrás de la técnica, hay un interés de clase. En ese sentido, debemos revisar los diversos modelos, pero determinar qué rumbo tienen y a quiénes sirven. Este es el planteamiento que te hago: ¿no crees tu necesario el deslinde entre esas corrientes, o fuentes en función de su definición a favor o en contra de la explotación?

UN DESLINDE NO PUEDE SER EXACTO COMO LA CERCA DE UNA PROPIEDAD

Oyéndote pensaba en el prisma. Creo que el concepto revolución debe ser el prisma, es decir, la fuente o rayos de luz que pasen por ese concepto y salga una resultante, tiene que ser revolucionario. Todos los pensamientos revolucionarios serán bienvenidos, aceptando que tengan contradicciones entre sí, pero bienvenido el pensamiento que se oriente a la revolución necesaria en este momento para Venezuela. Ahora, eso creo que produciría un deslinde. Claro un deslinde no puede ser exacto como la cerca de una propiedad. Tiene que ser un deslinde como la luz, que se difunde. Y todo esto para mí es importante porque es aprendizaje. Tus planteamientos y tu reflexión es para mí un aprendizaje. Eso del prisma es una figura que me nace ahora, oyéndote. Deslindar en función, no de cosas exactas. El deslinde de la izquierda y la derecha ¿dónde está eso? ¿Quién lo define? Pero si hablamos de revolución, del cambio profundo, desde el

punto de vista de que el pensamiento revolucionario tiene que enfrentar la realidad y desenmascararla donde quiera que esté la mentira, así como buscar y reconocer las contradicciones, para tratar de hallar una resultante, eso constituye un deslinde.

Cuando me señalabas lo de la historia del pueblo, tomando el ejemplo de Machado, yo creo que nuestra formación en el ejército, es el resultado de un proceso educativo que buscaba fuera del cuartel, en distintas zonas, la verdad de la realidad social.

CONTROL Y UTILIZACION DE LA SABIDURIA POPULAR

Y esa es la sabiduría a la que se refiere Antonio Machado, y la que debe ser tomada en cuenta a la hora de contribuir a la tarea colectiva de trazar las bases de una nueva historia. Pero es precisamente lo que no se hace, sino que por el contrario se niega. El pueblo, las mayorías, son utilizadas para transmitir un mensaje de vieja data, para llevarlas a avalar y justificar los propios atropellos del orden, para llevarlas a las urnas electorales a garantizar la continuidad del orden que las explota y agobia. Son las depositarias de todas las falsas promesas que la politiquería teje cada quinquenio para vender su producto o asegurar su botín. Se les tiene y considera como entes pasivos, que deben obedecer los lineamientos de quienes la dirigen, sin atreverse a disentir.

Y es precisamente esa sabiduría popular, que se resguarda tras los rostros, y que avanza en los caminos, sobre los sembradíos, en los terraplenes, en las fábricas y los talleres, en las ciudades y los cerros, la que es necesario rescatar. Y la tarea primordial consiste en abrir los canales por donde pueda circular esa sabiduría, de ese poder creador para que se haga fuerza transformadora y motor de los cambios indispensables. Y en ese sentido, el dirigente que pretenda apartarse de los viejos y gastados esquemas, con una propuesta diferente, debe atender a este llamado-convocatoria del pueblo. Y eso significa que el

mensaje debe tener ese claro deslinde al que nos referíamos antes, esa ruptura con la demagogia populista. Y debe ser portador, en todas sus dimensiones de un contenido nuevo y transformador.

SIN EL COMBUSTIBLE DEL PUEBLO NO HABRA TRANSFORMACION SOCIAL Y ESTA SERA UNA FRUSTRACION MAS

Te voy a hacer una reflexión al respecto. Cuando hice el viaje a Cuba, una amiga me dijo después que yo no había pensado, que no me había dado cuenta de que Fidel me había metido un tiro en el ala. Y yo siempre pongo dos ejemplos, no es que no me importe lo que piensen ciertos sectores, pero no me angustia ni me quita el sueño la punta que le puedan sacar a eso. En esa oportunidad, el día que llegué de Cuba, yo bajaba por una calle de la ciudad vestido de liquilique y se me acerca un borrachito y cuando me ve me dice: ¡Coño, tu te pareces a Chávez! Yo lo saludo y el tipo sólo me dice: ¡Viva Fidel! Y sigue con su pea. Unas semanas después me fui a oriente, a Guayana, y en una de las paradas que hicimos, en un restaurante de camino, por San Mateo, la señora que atiende me reconoce y me da un abrazo muy fuerte, y me dice: "Caramba, usted habló con mi jefe, usted habló con Fidel". Ese es el mensaje del pueblo, a mi me llena eso que uno recoge directamente del pueblo, ese pueblo de calle, el pueblo-pobreza. Te hago la reflexión motivado por eso. Ese mensaje del pueblo para mí es prioritario. Una vez en Yare, acuñamos una frase en un documento que hicimos sobre el pueblo: "El pueblo es el combustible de la máquina de la Historia". Eso es lo que puede permitirnos de verdad un cambio profundo aquí, una transformación. Si no, esto será una frustración más. La estratégica que estamos definiendo es una línea estratégica de masas. Lo demás tiene importancia, pero esto es vital. Si perdemos esa línea estratégica de masas, perdemos el norte.





LOS DERECHOS DEL PUEBLO EN 1811 NO ALCANZAN A LOS POBRES Y DESHEREDADOS³

En esta oportunidad quisiera que comenzáramos con la revisión antes prometida del pensamiento de Bolívar y Zamora. La idea es poner ejemplos muy claros de la visión de estos hombres sobre cuestiones fundamentales del pueblo, la política, la sociedad, la propiedad y la historia. Importante, en todo caso, captar las grandes líneas del pensamiento político de estos héroes nacionales. En primer lugar, quisiera que nos detuviéramos en la "Proclamación de los Derechos del Pueblo" que hace el Supremo Congreso de Venezuela en 1811. El artículo 1ro. de esta proclama dice: "La soberanía reside en el pueblo y el ejercicio de ella en los ciudadanos con derecho a sufragio"... Sólo gozan del derecho al sufragio los que tienen propiedad. Por ello, el artículo 8 establece: "Los ciudadanos se dividirán en dos clases, unos con derechos a sufragio y otros sin ese derecho". Y para que se sepa quienes son los otros, contempla el artículo 10: "Los que no tienen derecho a sufragio son los transeúntes, los que no tengan la propiedad que establece la Constitución; y éstos gozarán de los

³ Caracas, 13 de junio de 1995.

beneficios de la ley sin tomar parte de su institución." Esto quiere decir que la ley de sufragio se refiere simplemente a tener propiedad. El desprecio y la burla al pueblo, pobres y desheredados, no puede ser mayor.

LA CONSTITUCION DE 1811 RATIFICA EL VOTO PARA QUIENES TIENEN BIENES Y CAPITAL

Pero agreguemos este dato: en la primera Constitución de Venezuela, promulgada por los patriotas de la independencia, el 23 de diciembre de 1811, se corrobora lo establecido en los "Derechos del Pueblo". Allí se determina que quienes tienen derecho al sufragio son aquellos hombres libres que posean bienes o capital, y que tuviesen grado o aprobación pública en una ciencia o arte liberal o mecánica o fuesen arrendadores de tierras. La pregunta es de bulto: ¿qué pobre puede manejar ciencia o arte en esta sociedad? ¿Qué pobre puede ser arrendador de tierra? Quisiera que se observara que en estos textos está la propia raíz de mucho de lo que se actuará luego en relación con el pueblo.

EL CONGRESO DE ANGOSTURA MANTIENE LA DESIGUALDAD A TRAVES DE LA IGUALDAD FICTICIA

Luego, el Congreso de Angostura vuelve al derecho de la propiedad como cuestión fundamental y Bolívar señala textualmente: "Mi opinión es, legisladores, que el principio fundamental de nuestro sistema depende inmediata y exclusivamente de la igualdad establecida y practicada en Venezuela. Que los hombres nacen todos con derechos iguales a los bienes de la sociedad, está sancionado por la pluralidad de los sabios; como también lo está, que no todos los hombres nacen igualmente aptos a la obtención de todos los rangos; pues todos deben practicar la virtud y no todos la practican, todos deben ser valerosos y no todos los son, todos deben poner talento y no todos lo poseen. De aquí viene la distinción

efectiva que se observa dentro de los individuos de la sociedad más liberalmente establecida."

LA IGUALDAD SIGUE SIENDO UNA FICCION

Los hombres son desiguales pero es posible crear una igualdad ficticia. Dice Bolívar en el mismo Congreso de Angostura: "Si el principio de la igualdad política es generalmente reconocido no lo es menos entre desigualdad física y moral, la naturaleza hace a los hombres iguales en genio, temperamento, fuerza y caracteres, las leyes corrigen esta diferencia cuando colocan al individuo en la sociedad para que la educación, la industria, las artes, los servicios, las virtudes le den igualdad ficticia propiamente llamada política y social." Aquí está claro la desigualdad que hay que mantener a través de la igualdad ficticia. Es decir, para Bolívar es necesario que se mantenga la desigualdad y en esto no parece haber mayor equivocación.

ZAMORA LLEGA A ORDENAR EL RESPETO A LA PROPIEDAD

El caso de Zamora es similar. En 1859, en su alocución al ejército, señala: "Coriano: Vuestra Patria, la tierra de heroísmo, el oasis de la libertad se alza a la faz de sus tiranos y dice Federación; y a tan noble, a tan sublime, a tan grandiosa idea, se une la palabra de paz, de perdón, de olvido del pasado, no como lo dijeron los enemigos de la patria, sino con pruebas, con la lógica elocuente de los hechos. El espionaje, las cárceles y las prisiones se olvidan, se desechan, se condenan, como contrarias al programa, a la comunión de los hijos de la libertad; vemos, sí, que los victimarios, los verdugos, los esbirros del tirano, aquellos hombres que persiguieron, que vejaron, que lanzaron cieno sobre todo las reputaciones y abrieron el sepulcro para, muchos, quedan en el seno de sus familias al lado de sus esposas, gozando los cariños de objetos caros para el corazón. No se oye un grito, una voz que los recuerde y que diga: ¡Venganza!"

Según esto, la prueba parece tener como meta la consecución de la paz, el perdón y el olvido del pasado. Estas son exactamente las consignas llamadas liberales o conservadoras que corren a lo largo de todo el siglo XIX. El lenguaje de Zamora es confuso y por momentos llega a ser completamente incoherente. Lo que si está claro es que el radicalismo de Zamora habría que revisarlo. En este sentido, en la alocución al ejército y a la armada federal, el 07 de marzo de 1859, dice: "Fiel a los principios republicanos, y dispuesto siempre al sacrificio de mis bienes y de mi vida por la santa causa del pueblo, no vacilaré un momento en obedecer su patriótico mandato." Pero unos días antes, en una orden general del 23 de febrero de 1859, le ha dado una orientación a esa "santa causa del pueblo", que es la que sustentan los propietarios: "La moral, el orden, el respeto a la propiedad y el amor ardiente por la libertad de su patria, es el distintivo del carácter coriano, como civil: el denodado valor contra el enemigo armado, la generosidad y clemencia con el vencido, y la subordinación en su divisa como militar." ¿Está establecida aquí una guerra contra los privilegios? ¿Está planteada aquí la abierta y desmedida violencia que propugnaba la eliminación de las diferencias entre pobres y ricos?

EL "MODERADO" FALCON SE PRESENTA COMO MAS RADICAL QUE ZAMORA

En contraposición con esto, tenemos el mensaje del general Falcón. Apenas dos citas, a manera de ejemplo de su pensamiento, considerado como moderado respecto al de Zamora: "Todo el que acate el poder de la mayoría está en nuestro camino, que es la senda del porvenir. Pero es menester no equivocarse. Esta revolución no se parece a ninguna de las que han precedido. Son demasiado culminantes los puntos que la definen. Cansado el país de los sistemas medios, mitad liberales, mitad represivos, que ponen en antagonismo los principios de libertad; sistemas de dos caras que ninguna de las dos dice la verdad, busca ensayar un cambio radical por medio de la Federación, en que predomina la libertad sobre

todo: o mejor, busca un sistema por el cual sea el pueblo el que piense, administre, ejecute y cumpla sus propios pensamientos."(Manifiesto del 11 de julio de 1861)

Además el propio general Falcón en el manifiesto a los federalistas de 1861 señala: ..."Las revoluciones populares suelen prolongarse, generalmente se prolongan, pero no se pierden jamás, que a la larga todo se gasta en política excepto el surtidor inagotable y perenne de la opinión. La opinión es el pueblo; el pueblo que lo puede todo, como quien tiene la suprema razón y la fuerza suprema de la sociedad que forma. No de otro modo combate la revolución cerca de tres años, derriba los gobiernos; destruye cinco ejércitos sucesivos; se arma con las armas de los enemigos, quema cuanta pólvora encuentra en el país, desprecia una transacción en agosto, se organiza, forma ejércitos numerosos, da grandes batallas, toma ciudades, se apodera de casi toda la República, triunfa casi, sin cansancio, sin vacilar, abundante siempre en energía, con perseverancia y entusiasmo soberanos."... Este es el general Falcón que fue considerado como moderado, como conservador, exhibiendo proclamas que son realmente incendiarias.

SE TRATA DE BUSCAR LOS CAMINOS HACIA UNA NUEVA CONCEPCION DE LA HISTORIA

Todo esto lo digo con la idea de señalar lo que ha sido nuestra opinión sobre un mensaje considerado patriótico, en cierto modo muy confuso y que creemos debe ser revisado, o como mínimo suscrito con mucha prudencia, sobre todo en estos tiempos en los cuales se hace mucho juego con las causas democráticas y que como, en todo proceso republicano, se ha apoyado siempre en figuras como Bolívar y Zamora. No hay presidente que no sea bolivariano y que no se sienta el segundo, tercero o cuarto Bolívar. CAP por lo menos en su primer gobierno y posteriormente se ha sentido en cada momento como el padre de la patria, ayer fue Gómez, más allá Guzmán Blanco, en cualquier momento es la misma historia.

Pero hagamos excepción de lo apuntado sobre Falcón para concentrarnos en Bolívar y Zamora. ¿Qué significa entonces, y en definitiva, retomar para una práctica política estos pensamientos? ¿Garantiza esto, desde el punto de vista ideológico y político, un avance interpretativo-conceptual y práctico de las luchas del pueblo?

ZAMORA ES UN LUCHADOR INCENDIARIO

Desde el punto de vista ideológico, creo que lo que está planteado hoy es un salto hacia adelante, no hacia atrás. Has hecho una revisión muy limitada, con pinzas, de algunas de las contradicciones presente en el pensamiento y en la acción de estos hombres. Si cualquiera se pone a hacer una radiografía del pensamiento de cualquier figura, pensador, escritor, etc. sólo en sus escritos, encontraremos innumerables contradicciones, llámese Marx, Lenin o Séneca. Más aún, si nos vamos a comparar los escritos con la acción, serán mayores. Y en realidad no se trata de ser fanático de algo, de Zamora, sino de observar, que desde el punto de vista de una figura histórica, representa una lucha que no llegó a lo que quería. Sin duda que ese es el caso de Ezequiel Zamora.

En cuanto a Falcón, si me pongo a buscar el pensamiento de Zamora consigo proclamas mas incendiarias que las que has leído del general Falcón. Si me pongo a buscar sobre tierras y hombres libres, elección popular, horror a la oligarquía, incluso, por dar un ejemplo, puedo mencionar el juicio que le hacen a Ezequiel Zamora de 1847. Una de las acusaciones que le formularon es que borró la palabra orden de una consigna. Había 4 consignas y él borró la palabra orden. Cuando le pregunta el juez de la causa: ¿Ud. mandó a borrar de la bandera la palabra orden ? Su respuesta fue afirmativa: si la mandé a borrar. Entonces hay contradicciones de un tiempo a otro en la evolución del pensamiento de los hombres. No podemos negarlas, pues sería desconocer la historia.

NO CREEMOS EN EL PARADIGMA DEL MUNDO CAPITALISTA OCCIDENTAL NI EN EL QUE CAYO EN LA URSS

pero no se trata de dar un salto atrás y que nosotros andemos presentando a Bolívar o a Zamora como la solución. Se trata de abrimos paso en este tiempo, ante el derrumbamiento de dos planteamientos ideológicos, el del capitalismo, la democracia liberal-burguesa, y el del socialismo real que se vino también abajo. En esta situación Cuba, por ejemplo, está haciendo esfuerzos, entablado negociaciones con el mundo para ver como sobrevive la revolución y aunque Castro siga diciendo "Comunismo o Muerte", sin embargo, está entregando concesiones y él mismo me lo dijo en La Habana. Me mostró que estaba entregando documentos de tierras a los campesinos, porque no podemos avanzar con la propiedad colectiva a todos. ¿Qué es esto? ¿Retroceso, realismo, frustración? Yo no lo sé, pero en todo caso ahí no podemos ser tan puristas en el análisis, y decir que la revolución cubana fracasó porque les están dando títulos de propiedad sobre la tierra a los campesinos.

ANTES QUE SUPERMAN O LA HOZ Y EL MARTILLO PREFERIMOS RESCATAR UNA BANDERA NUESTRA

No creemos en este paradigma del mundo capitalista occidental, democrático burgués. Tampoco creemos en el caído paradigma de la Unión Soviética: el comunismo, la sociedad sin clases, sin Estado, la igualdad absoluta. Eso no existe. Entonces ante esa realidad nosotros hemos planteado, después de pensarlo y analizarlo, la necesidad de rescatar lo nuestro. Y en vez de estar tomando como bandera la hoz y el martillo, o Superman que sería la otra parte, preferimos con todos los defectos, con todas las contradicciones que podamos encontrar y que tenemos que reconocer, con 200 años de diferencia, y tomando en cuenta el actual contexto histórico internacional, retomar como símbolo una bandera para presentarlo como inspiración de un pueblo que está por el suelo en cuanto a la conciencia histórica de lo que fue, de lo que es y de lo que puede ser.

En el caso de Bolívar, por más que tenga contradicciones, ¿cómo negar el contexto histórico de un hombre que nació de la clase más poderosa de la Caracas en aquella época y que toda su riqueza la entregó en aras de una lucha? ¿Cómo desconocer en Zamora, su ejemplo de soldado de pueblo, su mensaje tan claro, en cuanto a la concepción de un ejército popular? Aquello del doble rompecabezas, ahí lo tenemos el sombrero cogollo y el kepis militar, pueblo y ejército ante el mismo mensaje de Mao. El pueblo es el ejército como el agua al pez. Pero en vez de hablar de Mao Tse-Tung, hablamos de Zamora porque se parece mucho más a nosotros

BOLIVAR BUSCA SUPERAR LAS DESIGUALDADES NATURALES CON LA IGUALDAD FICTICIA

Y déjame defender un poco el pensamiento de Bolívar. Yo creo que cuando Bolívar dice que la naturaleza hace a los hombres desiguales en temperamento, en lo físico, esto es una realidad. Aquí hay una muestra. Nosotros somos dos seres de la naturaleza, desiguales en capacidad intelectual, desiguales en condiciones físicas. Bolívar se refiere a lo natural, y entonces agrega un concepto político que creo que tiene validez: la sociedad y las leyes deben paliar, incluso eliminar, -y lo llega a decir en algunos de sus textos-, esas diferencias naturales, para producir una igualdad ficticia. El término ficticio se puede prestar a muchas interpretaciones. Es una igualdad ficticia porque está basada en una desigualdad natural. Pero cuando Bolívar habla de esto no creo que esté apoyando o reconociendo la necesidad de la desigualdad, está tratando más bien de justificar la eliminación de las desigualdades naturales de los hombres.

ES TERRIBLEMENTE INJUSTO PLANTEAR QUE BOLIVAR DEFENDIA LA DESIGUALDAD

La sociedad, las leyes hechas por los hombres, deben asegurar que ese hombre viva en condiciones iguales o idénticas de

igualdad al que nació superdotado. Creo que ahí se está aplicando un mecanismo a través de las leyes para que la sociedad logre una igualdad. Bolívar dice ficticio porque en el fondo reconoce que hay una desigualdad natural. Y recuerdo que, una vez leyendo en Yare tu columna en **Últimas Noticias**, me pareció terriblemente injusto y pensé que estabas aplicando con mucha severidad tu interpretación. Me pareció injusta y llegó el momento de confrontarla. Porque antes del 04F nosotros leímos todos esos documentos y tomé eso, que tú tomaste para decir que Bolívar defendió la desigualdad, y por el contrario, al preparar la insurrección y buscando la igualdad, lo usé como un arma para decirle a los oficiales que Bolívar planteaba la igualdad. Creo que todo esto es válido hoy en día para buscar igualdades. Hoy nace un niño como dice la canción, en cuna de oro y el otro en un pesebre. Eso pasa hoy en Venezuela. Entonces tiene que venir un tiempo en que las leyes eliminen esas diferencias y no sigan naciendo niños en ese extremo, así lo veo yo.

ZAMORA MANDA A BUSCAR LA PAZ MIENTRAS INCENDIABA LA SABANA BARINESA

Volviendo al juicio de Zamora, recuerdo también haber leído que borró la palabra orden de unas banderas y de unas consignas. Él lo reconocía porque estaba de más. Cuando él se dirige a los soldados llamando a la paz, a la tranquilidad, creo que hasta los comunistas planteaban la guerra como la forma de acabar con las guerras, es decir esta guerra es para buscar la paz, para que se acaben las guerras. Quien llamaba a la paz en 1859 fue el que prendió la sabana. Zamora mandó a quemar la sabana y con ella se quemó muchos soldados y oficiales de los ejércitos centrales del gobierno y persiguió durante días a las tropas del gobierno, que tuvieron que coger la montaña, implacablemente, lanzando cargas de caballería y a lanzazos por la espalda y montando jinetes en las ancas del caballo, para hacer movimientos desbordantes y plantarse delante de las retiradas y bloquearlos ahí en posición. Zamora quemó Barinas varias veces y mandó a quemar los archivos de propiedad. Esa es una de las

cosas que los oligarcas nunca le perdonan. Y en Barinas, hace algunos años, la estatua hasta la echaron al río y le quitaron su nombre al estado.

NO ES CULPA DE BOLIVAR QUE TODAVIA HAYA ESCLAVITUD EN VENEZUELA

Sobre Bolívar podríamos debatir largamente. Por ahora, nada más te recuerdo que, en efecto, hay un discurso que se junta a una práctica. Lo que se dice en Angostura tiene en la práctica su referencia. Es decir, siguió existiendo el voto para los que tenían propiedad. De modo que la igualdad ficticia funcionó como tal y no eliminó la desigualdad económica y social. Y eso mismo lo podemos referir también a la hora de la pervivencia de la esclavitud. A pesar de haber pasado por los terribles momentos del llamado de la guerra a muerte, que es un episodio realmente importante dentro de estas luchas por la igualdad, una vez visto los fracasos de la República, podría decirte que una de las maneras como se pretende avanzar es a través de ese decreto de guerra a muerte. Para Bolívar, en esos momentos estaba claro que era necesario echar mano de un colectivo que se plegaba con gran facilidad a las fuerzas enemigas, a las fuerzas llamadas realistas. La guerra a muerte es una forma de llevar compulsivamente, que no por conciencia, a un colectivo a defender una causa que no le pertenece.

Ya el comportamiento militar de Bolívar, a la hora de la marcha hacia oriente, habría que revisarla muy cuidadosamente. Inevitable plantear la actuación de Bolívar en relación con la actitud asumida por Mariño o Piar. Y no es un mero empeño de atacar, como alguien nos dijo una vez, es intentar llegar al Bolívar tantas veces mencionado y tan pocas veces tocado, como hombre, dirigente y militar, para que deje de ser una especie de modelo de verdades, un ídolo sagrado. Y para que su nombre o sus hazañas dejen de servir de excusa y justificación de cualquier maniobra o componenda política. Nada más quería hacer este agregado.

Yo estoy de acuerdo con esa apreciación. En este tiempo, en este país, en medio de los acontecimientos que podrían desencadenar situaciones sociales y políticas que mejoren la vida del pueblo, se requiere tomar una conciencia venezolana. Y en medio de esa angustia que muchos tenemos en este instante, no se trata de buscar ese Bolívar hombre. Porque eso es cuestión de interpretaciones. Yo mismo estoy escribiendo un libro sobre Bolívar. Y he leído algunos libros sobre el Bolívar de carne y hueso, el Bolívar de Madariaga, y todas estas cosas. Pero más allá de todo eso, desde nuestro punto de vista, estamos tratando de rescatar algo o alguien que representa un sesgo de realidad nacional. Y por más que tu digas que la esclavitud se mantuvo, Bolívar propuso la eliminación de la esclavitud desde la invasión de Los Callos. Pero está escrito también que había la oposición de un sector oficial, que era el hegemónico entonces, que impedía, muchas veces, el avance del proyecto, más allá de lo posible. Y echarle sólo la culpa a Bolívar de que no se haya abolido entonces la esclavitud, no lo comparto. Porque, si a ver vamos, todavía hay esclavitud en Venezuela ¿o no?

LA CONCEPCION GEOPOLITICA DE LA UNIDAD CONTINENTAL DE BOLIVAR NO LA TIENE NINGUN OTRO GENERAL DE LA INDEPENDENCIA

Los esclavos que uno ve hoy en las sabanas de Apure quizás viven peor que los esclavos del siglo pasado. Hay que considerar todo ese contexto. Estoy de acuerdo contigo en revisar la personalidad de los hombres, reconocerlas, revisar muy bien la conducta pero siempre nos conseguiremos puntos a favor y puntos en contra. Pero la resultante es una, la concepción geopolítica de Bolívar de la unidad continental, por ejemplo, tiene una tremenda vigencia. Ninguno de los generales, al menos venezolanos, de la independencia tuvieron esa visión, esa concepción de unir todas estas tierras balcanizadas de la América Latina para oponerse al imperio del norte. Hoy eso es aún motivo de búsqueda, de lucha, no sólo para los venezolanos, sino también para los latinoamericanos. Entonces creo que hay mucho allí que revisar. Y no sólo a Bolívar, sino gente como

Farabundo Martí, Sandino, Torrijos, hombres al fin. El hombre tiene más de diablo que de Dios. Pero si unos hombres dicen, vamos a tomar a Dios como ejemplo, aceptando que somos humanos, esos son mitos que indican algunas cosas interesantes a seguir y tomar para buscar en el futuro. Aquella visión de mirar hacia atrás y mirar hacia adelante al mismo tiempo, es vital para un pueblo que hoy peligrosamente lo están separando de su conciencia.

EN EL DIA DE HOY TODAVIA NOS ESTA GOBERNANDO LA CONCIENCIA DE BETANCOURT

El problema es de la conciencia política. Ese es el concepto básico y fundamental. Cuando digo esto, estoy pensando en lo que tú mencionas, en relación a que habrá tiempo más adelante para dedicarnos a hacer revisiones en profundidad. Creo que esta falta de revisión de lo actuado, con miras a superarlo, ha sido una de las causas fundamentales de las derrotas de las luchas populares en Venezuela. En este sentido se impone estudiar, por ejemplo, los acontecimientos del 28. En ese momento, había un par de figuras que tenían claridad sobre dónde dirigir las acciones políticas. Por una parte estaba la visión de un Pío Tamayo, por otra la de Rómulo Betancourt. La de Betancourt a lo mejor fue más realista, más concreta, más específica, más preciso-pragmática en cuando a saber hacia dónde dirigir los esfuerzos y todavía en el día de hoy nos gobierna la conciencia de los Rómulo Betancourt.

LA CONCIENCIA DE LOS PIO TAMAYO NO HA SIDO TOMADA EN CUENTA PARA LAS LUCHAS DEL PUEBLO

Por desgracia la conciencia de los Pío Tamayo no fue aprehendida, ni examinada en su profundidad. De allí la necesidad de acusar la derrota permanente para el pueblo-pobreza. Creo que esta revisión de la parte histórica es fundamental para la conformación de esa conciencia necesaria para definir y clarificar el hacia dónde vamos. De no ser así,

seguiremos en la vía del vamos a ver qué sale, qué conseguimos en el camino. En estos tiempos en los cuales los paradigmas entraron en un mundo de confusión y el hombre no sabe qué hacer, es importante clarificar. Y, por supuesto, que con esto no estoy pidiendo que hagamos un alto para planificar todas las ideas para luego ir a la acción.

LA HISTORIA DE BOLIVAR HA ESTADO POR ENCIMA DE LA HISTORIA DEL PUEBLO

En medio del nivel de confusión al que aludimos, recuerdo lo que me decía el maestro Miguel Acosta Saignes, cuando le pregunté -en entrevista con él- sobre las razones por las cuales, en plena madurez, no había cumplido con lo que tanto había anunciado: escribir la historia del pueblo de Venezuela. Qué a estas alturas, yo no podía entender, que él saliera con un libro sobre Bolívar, el hombre de las vicisitudes, que prefiriese el objetivo de los héroes y caudillos por encima del colectivo social. A esto respondió lo siguiente: yo salí a hacer un libro sobre el pueblo de Venezuela, pero en el camino me conseguí con Bolívar y me atrapó, y no me soltó y lo que produje fue un libro sobre su figura. Tu puedes salir a hacer una acción en nombre del pueblo, pero ocurre que las ideas que se tienen son del pasado y uno corre el riesgo de quedar atrapado por las grandes figuras, las grandes ideas, los grandes mensajes, y dejar de lado, precisamente, lo que se estaba buscando: las ideas de las mayorías. Creo que uno debe saber de qué conciencia está hablando, si es de la conciencia popular o si es la conciencia que deviene, por ejemplo, del pensamiento o la acción bolivariana, o zamoriana.

Si bien es cierto que podemos y debemos buscar antecedentes, no lo es menos que debemos avanzar para conformar un pensamiento que está por construir, una práctica que aún no se ha realizado, una visión de la historia que aguarda su tiempo de concreción. Si no actuamos de esa manera, sino que nos dejamos atrapar por el pasado, es probable que sigamos contribuyendo a la confusión, en vez de la necesaria e

impostergable clarificación que conduzca a los verdaderos destinos. En este sentido, se impone preguntar: ¿Qué está planteado hoy aquí: historia del pueblo o historia de héroes y caudillos?

**NO CREO QUE LA TAREA FUNDAMENTAL HOY
DEBA CONSISTIR EN BUSCAR CON PINZAS LAS
CONTRADICCIONES DE BOLIVAR**

Hay dos ideas que tomo de tu exposición. La primera se refiere a que ciertamente hay muchos intelectuales que, como tú dices, pasan toda la vida buscando el pueblo y se aferran a Bolívar, se la pasan debatiendo sobre el pasado y nunca se comprometen con la lucha del día. Eso es verdad. Se pueden leer muchos libros sobre estrategias de poder, maoísmo, fidelismo, la revolución permanente, el militar, etc., pero mientras tanto la historia no se detiene. Por eso quiero subrayar lo siguiente: creo que éste es el tiempo de aportar elementos para los cambios necesarios en la construcción de un paradigma nuevo, buscarlo si existe, y acelerar la historia.

Hace un año y dos meses que salí de la cárcel de Yare y me parece que hubiesen pasado años. Considero que hay mucha aceleración en cuanto a los acontecimientos y no creo que en ese marco la tarea fundamental hoy deba consistir en buscar con pinzas las contradicciones del pensamiento de un hombre, como tú lo haces. Hay que orientarnos mejor hacia el futuro.

**EN EL CICLO DE 1810 A 1830 SE HACE EL PRIMER
ESBOZO DE UN PROYECTO NACIONAL QUE AUN
ESTA POR REALIZAR**

Creo que la tesis de Ramón J. Velásquez, de los ciclos históricos hay que tenerla en cuenta para establecer, por ejemplo, cómo se funda un partido nacionalista que se va a las armas con el mocho Hernández y un grupo de caudillos y cómo una parte del pueblo se va y hace resistencia armada. Creo que se trata de analizar y enfocar ciclos históricos. Eso hay que hacerlo permanentemente,

porque a medida que nos movemos en el tiempo puede cambiar la percepción. En ese sentido, no es determinante la contradicción de Bolívar en su pensamiento, en su acción. Aunque claro, en ese ciclo de 1810 ó 1830, creo que hubo el primer atisbo de un proyecto nacional. Y esto hay que analizarlo, porque hoy no tenemos ese proyecto. Y aquel fue el primer esbozo de un proyecto que abarcaba la América entera, la América meridional, la América antes española como decía Bolívar. Es el primer esbozo de un planteamiento concreto, con muchas contradicciones por supuesto. En la Guerra Federal hubo el intento de retomar aquel proyecto. No sé si te leí unas proclamas de Zamora desde Barinas llamando a la Confederación Colombiana en 1859, que fueron los sueños del gran Bolívar. Ahí hay elementos de un proyecto, que al menos trascendía la visión limitada de los caudillos tradicionales.

AQUI DECIRLE CAUDILLO A ALGUIEN ES ECHARLO A LA BASURA DE LA HISTORIA

¿Y cómo llamar a esos hombres? ¿Caudillos, jefes, líderes? No lo sé. Porque aquí decirle caudillo a alguien es echarlo a la basura de la historia, como un estigma. Y cuidado si hay o hubo caudillos necesarios para el proceso de incorporación de un pueblo a una lucha determinada en algún tiempo. Todo lo que se dice sobre caudillismo es negativo. Y yo creo que más bien ha sido una venta que hemos importado del modelo democrático burgués, eso de la eliminación de los líderes y de la igualación de las luchas que no llegó a ninguna parte. Eso podría ser revisado también. Hay que estudiar las luchas de Piar, de Miranda, sin ningún sesgo exclusivo. Y cuando digo sesgo de conciencia nacional, eso no significa que es Bolívar la única referencia. En la música está Ali Primera. El Grupo Madera es una expresión de identidad nacional. En lo histórico vemos a Bolívar sin que queramos presentarlo como San Simón Bolívar. Eso en cuanto a lo que decías del tiempo y los caudillos.

LA GLOBAL EXPLOTACION HACE INEXISTENTE TODO PROYECTO NACIONAL

Tengo conciencia de que el problema de la llamada conciencia nacional es un tema escabroso y no concluido. Pero quiero unirlo a lo que tú has señalado como proyecto nacional. Efectivamente, desde 1810-11 se comenzó a diseñar un proyecto o estado nacional. Y creo que hasta el presente no hemos logrado hacer realidad esto de lo nacional en sentido integral, total. En los tiempos que vivimos de globalexplotación esto es algo que materialmente ha dejado de existir tanto en el plano económico, como social, militar y hasta ideológico. No tenemos posibilidad de exhibir proyectos nacionales en forma autónoma, independiente, soberana. Es decir, que cualquier planteamiento de esta naturaleza no puede dejar de lado esa realidad. El mundo actual está bajo el absoluto control de un poder unipolar que se traga cada vez con mayor empeño y decisión a los llamados poderes regionales y nacionales.

EN ESTE PAIS TODO EL MUNDO HA SIDO BOLIVARIANO

En segundo lugar volvemos a la cuestión de Bolívar y la conciencia. Así como me devuelves la piedra de que Bolívar no es culpable de la derrota del pueblo, debo decirte que tampoco es culpable de la forma como él ha sido interpretado o utilizado. Pero lo que sí parece innegable es que muestra conciencia histórica, si así puede decirse, se fundamenta casi en forma terminante en los héroes y caudillos, desde la independencia hasta la actualidad. Porque los héroes y caudillos de la independencia crearon una escuela que ha sido seguida y continuada hasta el día de hoy. En ese sentido, cuando uno observa, por ejemplo, a Guzmán Blanco en los años 70, está ante una representación de Bolívar. Y Juan Vicente Gómez es representación de Guzmán y a su vez de Bolívar. Y cuando ves a un CAP, estas viendo a un Guzmán, a un Gómez que a su vez es la representación de Bolívar. Porque esa ha sido la constante de nuestra política, la escuela permanente. Y cada quien, en consecuencia, se ha comportado como eso, como el gran patriota, como un Bolívar. Aquí todo

*el mundo ha sido bolivariano en mayor o más elevada medida.
Nadie quiere ser bolivariano en pequeña escala.*

**AQUI EL BOLIVARIANISMO HA SERVIDO PARA
TODO CON EXCEPCION DE CONTRIBUIR A
PRODUCIR NUEVOS PENSAMIENTOS**

Es verdad que el culto a Bolívar, como diría Enrique Bernardo Núñez en el año 47, llena buena parte de nuestro espacio pensamental. De allí que estemos construyendo siempre una conciencia en base a los aportes, el seguimiento a Bolívar. Y es allí donde debe ubicarse la reflexión. ¿Contribuimos de este modo a la necesaria clarificación o seguimos avalando la vieja manera de hacer y escribir la historia? En un trabajo que publiqué hago referencia al Bolívar derrotado y a la gran falacia de un país que se siente y proclama el triunfo bolivariano. De modo que el bolivarianismo sirve para todo. Y si no se avanza hacia nuevas formas de producción pensamental, nuevas perspectivas de teoría-acción, podemos estar contribuyendo a la vieja, interesada y conveniente confusión, mediante la cual se ha manejado al pueblo tantas veces.

**LA REPUBLICA UNITARIO-EXPLOTADORA
FUNDADA EN 1830 SIGUE CON VIDA HOY**

Y te hago esta observación, pensando fundamentalmente en que tú eres hoy uno de los jefes del movimiento bolivariano en Venezuela. Y cómo olvidar que esa escuela bolivariana caudillista del siglo XIX, crea todo un mundo político que hace posible el fin de Bolívar, y la irrupción de la república fundada en el 30, que hemos llamado la república unitario explotadora, que sigue con vida hasta el día de hoy. Ha habido cambios presidenciales, guerras, golpes pero no ha ocurrido nada que cambie en su esencia, contenido y proyección el ciclo histórico hasta el día de hoy. Y esto me parece importante porque si no lo vemos de esa manera no entendemos lo que está ocurriendo en Miraflores donde actúa hoy un personaje que refiere, a nivel

de síntesis, todos los atributos del viejo caudillismo. Ni lo que ocurre en general, en estos países, manejados con la vieja y productiva concepción histórica, que tantos beneficios ha otorgado a señores, propietarios y gobernantes.

ESTAMOS VIVIENDO UN TIEMPO DE RENACIMIENTO DE LOS NACIONALISMOS BIEN ENTENDIDOS

En tu exposición hablaste al comienzo del proyecto nacional, y capté en tu planteamiento la exposición de algo así como de dos fuerzas contrarias: un proyecto nacional que no existe, y un proyecto transnacional que con el cuento de la globalidad pretende engullir toda idea de nación en todos los aspectos, incluso los militares. Desde ese punto de vista -y estoy de acuerdo con la existencia de esos dos actores-, creo que estamos viviendo un tiempo de renacimiento de los nacionalismos bien entendidos. Eso puede observarse, por ejemplo, en los conflictos de Chechenia contra Rusia etc. Es como el retorno de la historia. Como el retorno de las viejas naciones después de la primera guerra, de la segunda guerra, de Teherán, de todos esos tratados en donde se trazaron límites, se unieron como quien mete en una botella algo y le pone un corcho, una tapa y crea una fuerza de historia, de siglos aprisionada.

ANTES HABIA DOBLE GLOBALIDAD PERO HOY NO HAY UN MUNDO UNIPOLAR SINO UN DESORDEN MUNDIAL

Hace pocas semanas estuve unos días en Francia y uno ve allí el renacimiento del espíritu de los franceses y una oposición incluso a esa idea de la globalidad europea de que haya una sola moneda. Creo que estamos en un tiempo en el cual resurgen las ideas de los nacionalismos, en contra de ese proyecto que es viejo. Lo que pasa es que antes había doble globalidad, eran dos imperios que querían engullir todo un mundo, cae uno y entonces viene el otro y dice -ahora me toca a mí, yo soy el dueño del nuevo orden mundial, el mundo unipolar-. Creo que

eso se cayó ya y muy rápido. Lo que hay es un desorden mundial. No hay un orden y no hay un solo polo. Ahora lo que viene es como policéntrico y se forman entonces alianzas y bloques. Nuestra gran angustia es que nosotros miramos hacia todas partes y vemos la formación de bloques y aquí no hay ningún bloque que se anuncie como una región geográfica y política donde haya una fortaleza que permita negociar, comercializar, exigir un mínimo de autonomía.

AQUI EL PROYECTO TRANSNACIONAL AVANZA EN TODOS LOS ORDENES

Pero, en cuanto a eso, comparto la tesis de que hay una idea de nación que está por el suelo y que hay un proyecto internacional que avanza. Sin embargo, creo que eso que está por el suelo, aquí en Venezuela y también en América Latina, uno lo siente, pero creo que en ningún otro país como en Venezuela existe hoy esa idea de nación, el orgullo de ser lo que somos y de tener un país distinto. Uno como que lo siente por todas partes. Creo que uno de los retos de quienes queremos interpretar de alguna u otra manera ese sentimiento, es formar lo que hemos llamado nosotros un polinomio de poder, es decir una sumatoria de elementos sobre el cual se asiente, sobre esa fase de poder popular, un proyecto nacional, un proyecto de país posible y de futuro.

Aquí en Venezuela vemos como el proyecto transnacional avanza en todos los órdenes. Avanza con el plan privatizador de entregar hasta el patrimonio nacional a los intereses internacionales. Pero estamos lejos de un caso como el panameño. Allí en lo militar, hemos visto, hace algunos días, como un oficial uniformado para comandar tropas, es policía, tiene un pito, un rolo y anda en las calles comandando guardias, porque los norteamericanos, tras la invasión, eliminaron el ejército y ahora acaban de imponer las fuerzas políticas llamadas nacionales. Hay incluso un artículo en la constitución panameña donde se establece que ese país no puede tener ejército.

Así avanza la idea transnacionalizadora. Es como disolver los poderes nacionales, meterlos en una licuadora y apretar el botón. Que se disuelvan los poderes nacionales en lo económico, en lo social, en lo militar y en lo moral incluso. He allí el peligro de que nos absorba esta fuerza transnacional. Hay que luchar contra ella y en eso no hay sectarismo ni purismo que valga. Por ejemplo, hay sectores militares en Brasil que muy lejos están de ser revolucionarios que se oponen a la pretensión de eliminar los ejércitos, y dicen que hay que tener ejércitos y un proyecto de país. Hay que buscar enganches con fuerzas que tengamos identidades, aunque sean algunos segmentos de la realidad, de la propuesta, de las ideas. Eso en cuanto a tu exposición sobre lo nacional.

NO BASTA CONOCER A BOLIVAR PARA TENER CONCIENCIA NACIONAL

*En relación a esa primera parte, te preguntaría para completar
¿qué pasa con la identidad nacional?*

Creo que la palabra, el concepto de las identidades nacionales también es algo que está en picota, que está siendo demolido ahora. ¿Cómo oponer las fuerzas de los pueblos a esa pretensión de demolerlas, de aniquilarlas, de pulverizar la identidad nacional? Esto es fundamental y caemos en lo mismo. Un pueblo para que tenga identidad nacional no basta que conozca a Bolívar. En eso estamos de acuerdo y comparto tu tesis. Basta que se conozca a sí mismo, saber de dónde viene, su proceso histórico, la evolución de su historia, ahí tendrán identidad nacional. La historia no es sólo la historia épica, es la historia de su cultura, cómo se formó, porque tenemos este color, porque se llama Venezuela, cuál ha sido el proceso que nos ha traído a esto que hoy somos.

Caigo a tu último señalamiento de que en Miraflores está hoy alguien que sintetiza a Guzmán, Gómez y a Bolívar. Creo que, como es así, Caldera es expresión de este momento histórico y no creo que signifique para Venezuela lo que representó en su

tiempo Bolívar y mucho menos Gómez. Cada uno de esos personajes representa un momento y se ubicó en un contexto. Creo que allí en Miraflores está un señor, un ciudadano, que es producto de una situación y es producto de un tiempo histórico o una circunstancia histórica, más allá de la falta de conciencia nacional. Aunque ese es un factor que influye mucho en todas estas sucesiones de cosas y de gobiernos, así como la falta de definiciones y orientaciones.

NOSOTROS NO AMARRAMOS LA IDENTIDAD NACIONAL A BOLIVAR

Pero quería ir un poco más atrás. Tu hablabas de Bolívar y la conciencia histórica y que pareciera que nos amarráramos a él. Te referí, que nosotros hablamos de un árbol de tres raíces. Y allí cómo que también hay un mensaje, es decir, no es Bolívar sólo el definitorio de nuestra idea y planteamiento. Desde el punto de vista de mirar hacia atrás, lo acompañamos, por decirlo así, en un esfuerzo integrador, para ampliar el panorama ideológico, simbólico e histórico, con un pensador como Simón Rodríguez y con Esequiel Zamora. Eso indica mucho. Creo que ningún movimiento o planteamiento ideológico anterior, haya tomado la confluencia de tres pensadores, para indicar que no es un hombre, sino un sistema ideológico que recoge mucho de su entorno. Eso en cuanto a la identidad o conciencia nacional que nosotros no la amarramos a Bolívar.

ME SIENTO UN REVOLUCIONARIO MUCHO MAS ALLA DE LO BOLIVARIANO

En cuanto a la reflexión que tú haces de mi persona, soy un bolivariano más del proceso como muchos. Nosotros hemos llamado nuestro movimiento bolivariano revolucionario, con toda la conciencia de lo que en ello representa lo revolucionario. Es decir, lo bolivariano es un complemento nada más, me siento revolucionario, mucho más allá de lo bolivariano. Y eso como que pudiera indicar algo distinto a lo que significó Bolívar para

Guzmán Blanco o para Gómez, para López Contreras o CAP, o Caldera que ha citado mucho a Bolívar

EL ESTADO ANIQUILA AL INDIVIDUO Y LO CONVIERTE EN CAUDILLO POR LA GRACIA DE DIOS

En realidad, considero apropiado ver a Caldera marcando la síntesis de un proceso que anuncia una acentuada descomposición. Porque el caudillo no es la creación de un momento y para un momento, sino la expresión de una concepción histórica y la resultante -insisto- de un proceso. En el día de mañana, por ejemplo, Hugo Chávez Frías gana las elecciones o llega al poder por alguna circunstancia, y ocurre que todo el parapeto estatal y partidista que comienza a rodear a HCF lo convierte en otra persona, caudillo por la gracia de Dios y por la gracia de todos los hombres, independientemente de su voluntad. Parece ser que no hay una contextura humana, físico-espiritual que pueda aguantar el empuje de un cuadro conformado para aniquilar un individuo a quien se le ha exaltado a la condición de presidente. El estado requiere, a la vez, que el designado como figura presidencial, haga uso de los atributos que el alto cargo exige. El señor presidente comienza a considerar, quiéralo o no, que es la síntesis de todos los caudillos desde Bolívar o antes, hasta sus días. Aquí caemos de nuevo en lo que llamamos una concepción histórica que va más allá de un pueblo que expresa sus inclinaciones políticas y partidistas. Esto nos da la medida de la nación que tenemos. Una nación históricamente supeditada a intereses externos. Un largo proceso en el cual este expats no ha sacado la mejor parte.

Por ello, difícilmente la pelea se puede ganar en el corto o mediano plazo. Los proyectos nacionales hoy en día implican nada menos que el replanteamiento del cuadro histórico mundial. A la hora de la caída del mal llamado socialismo, nos conseguimos con ese mundo unipolar norteamericano a la cabeza. Ese mundo unipolar es la principal negación de toda

posibilidad del restablecimiento de los órdenes nacionales y en el mundo policéntrico a que tú aludes ya está establecido la negación de esos estados nacionales. De modo que el reto de pensamiento es difícil. Difícil vislumbrar todo lo que viene y creo que debemos tener apertura mental cada vez mayor para ser capaces de percibir, examinar y actuar en consecuencia con esas realidades.

LA GLOBALIZACION ESTA EN REPLIEGUE Y SI LLEGA A AVANZAR LO HARA DESMORONANDOSE

Voy a hablar sobre los paradigmas. Pienso que es uno de los más grandes retos para asimilar los acontecimientos, las ideas, las confusiones. Hace poco leí lo que dice Capra sobre el fin del paradigma cartesiano. El utiliza la historia de la física para explicar la historia de las sociedades. Y así como hoy se derrumbó el mito de Newton, de que el mundo funciona como un reloj, los indicadores se dispararon y el mundo está atónito todavía. La capacidad de sorpresa se incrementa cada día más. Está el caso de Serbia, Bosnia, los Balcanes, es decir, la ONU está casi impotente, incluso la OTAN, parece que nadie puede meter la mano ahí, es algo así como un Vietnam internacional, por ejemplo eso.

Ahora en cuanto a eso del concepto y la praxis de nación, desde mi punto de vista considero que, a pesar de toda la avalancha de los medios de comunicación, la globalización está en repliegue, pero aún echando hacia adelante, lo haría desmoronándose. Quién iba a pensar, por ejemplo, que el gran imperio soviético se iba a venir abajo. No podemos decir que fue consecuencia de Gorbachov solamente, es un desgaste, el imperio avanzó y se fue derrumbando en su propio avance. ¿Quién puede garantizarnos que del otro lado del mundo, el imperio norteamericano no retrocede y se desgasta aunque avance?

No sé cuál de las dos frases es más correcta. Porque en algunas partes retrocede. En Europa no es dueño y señor. Los europeos le hablan de tu a tu y hasta los desprecian y ellos creo que se han

venido replegando al continente América sigue siendo para los americanos, pero ya no el mundo para los norteamericanos, ni económicamente. Porque, por ejemplo, a la hora de la guerra del golfo, tuvieron que pedir apoyo financiero a Japón y a otros países. El mismo caso de Haití, digno de tomarlo en cuenta. Esta invasión fue un acuerdo entre un general, una junta de gobierno y una amenaza, pero no hubo aquello de que vamos a invadir como en otros tiempos. Esa es la situación interna de Norteamérica. Hay grandes contradicciones en el llamado poder americano: la economía americana, el déficit fiscal, la competencia comercial, que a pesar de que manejan los medios, sin embargo, están perdiendo la guerra comercial y se incrementan el poder de Asia, de la Europa que se reunifica. En Alemania se habla del eje París-Berlín. De nuevo esto se oye y se lee a diario en Europa.

DEBEMOS CONSTRUIR LA NACION LATINOAMERICANA

Digo todo esto por reflexionar en forma optimista. Uno pudiera pensar que el próximo siglo es el de la caída del imperio norteamericano y pudiera haber un análisis mucho más profundo. Esto lo digo para enfocar el problema desde el punto de vista del actor internacional, el actor dominante. Pero vamos a enfocar ahora la cámara lenta sobre el otro actor, los chiquiticos del juego, los condenados de la historia dijo alguien, nosotros, los negritos, los pelo malo, los sudacas, etc. Ahí vuelve la concepción bolivariana y se hace presente, no el hombre sino la idea. Miranda también la concibió, Sandino y San Martín también la concibieron y quizás ellos fueron quienes la expresaron mejor la nación latinoamericana.

LOS ESTADOS NACIONALES NO TIENEN LA CAPACIDAD PARA SALIR DE SU PANTANO

Los estados nacionales por sí solos, no tienen capacidad de salir del laberinto, de salir del pantano. Por eso creo que es difícil el camino de la integración y hay que ver qué tipo de integración y

quiénes lo integramos. Hay ahí toda una discusión que habría que hacer y revisar, pero el objetivo de integrar en una confederación de estados a estos países balcanizados de la América Latina, es un planteamiento válido para el próximo siglo desde el punto de vista de las acciones políticas de los actores mayoritarios. Es evidente la ventaja que obtendríamos en cuanto al tratamiento de la deuda externa. Y de eso se ha hablado mucho, pero no ha habido avance en la dirección adecuada, una parte de aquí le falta voluntad de avance y por otra parte es que hay también todo un empeño del poder hegemónico de movilizar toda fuerza que propaga o avanza hacia ese objetivo de integración. Nosotros por ejemplo hemos estado poco a poco alimentando la idea, discutiendo en los países donde hemos ido. Estamos convocando a una reunión aquí en Caracas para discutir sobre el futuro, sobre qué integración buscar primero.

PROPONEMOS UNA CONFEDERACION DE ESTADOS LATINOAMERICANOS PARA ENFRENTAR EL PROYECTO TRANSNACIONAL

Nosotros estamos revisando todo el planteamiento que hace Norberto Ceresole, en sus estudios y su trabajo, donde habla de un proyecto de integración física de Sur América por dentro, con el análisis de que los mares son de los imperios. En cambio, tenemos la Cuenca del Plata que se une con la Cuenca del Amazonas y con la Cuenca del Orinoco. Hay gente que ha navegado esto. A lo largo de esas tres cuencas se puede ir desarrollando cada país en su capítulo de producción y no solamente para importar la materia prima ya que todo gira en torno a ese eje: las grandes reservas de petróleo. Todo esto sería un proyecto de integrar el continente a lo largo de tres países: Venezuela, Brasil y Argentina con sus ramificaciones. Una integración por dentro, física, de poblaciones, barcos que naveguen, vías férreas que salgan perpendicular u oblicua por el continente con un proyecto de desarrollo complementario de nuevo tipo, pasando por lo político. Estamos proponiendo, y no es idea nuestra, una Confederación de Estados

Latinoamericanos, incluso en lo militar. Creo que no tenemos otra alternativa. Si no lo hacemos, seguiremos dominados, retrasados y se cumplirá el proyecto transnacional.

NUESTRO PLANTEAMIENTO REFIERE LA CREACION DE UN CUERPO ARMADO LATINOAMERICANO

Se trataría de unir a las distintas fuerzas armadas en un cuerpo armado latinoamericano, a través de tratados que habrá que ir haciendo por fases, entendiendo que estas fuerzas armadas deben ir evolucionando hacia un papel distinto en las sociedades. Un nuevo militar orientado hacia el desarrollo social, económico, político, hacia esa integración y un cuerpo armado que se encargue de la seguridad del continente. En Europa vimos semanas atrás que están formando un solo cuerpo armado con unidades inglesas, italianas, españolas, un comando mayor integrado entre esos países, no la OTAN, otra cosa. Hacer para la defensa de América del Sur, para América Latina un cuerpo coordinado, integrado por unidades militares de combate. Hasta ahí llega nuestra concepción y así lo planteamos. Que sea posible lograrlo, lo dejamos para la historia. Bolívar decía: "Para nosotros la Patria también es América", él se refería a la América antes española.

LA REVOLUCION TIENE QUE SER INTEGRAL NO PUEDE HABER UNA REVOLUCION ECONOMICA SIN UNA REVOLUCION POLITICA, CULTURAL, MORAL

Se trata, en definitiva, de determinar cuál es la posición que se adscribe: si una posición inherente al orden vigente o una posición ideológica distinta. Cuando señalabas hace un momento el significado de las siglas MBR-200, decías que la R significa revolucionario y que tú estabas en situación de revolucionario, más allá del pensamiento o la acción bolivariana. ¿Tiene esta definición algún sustrato de orden

ideológico, político, doctrinario o simplemente se alimenta del mundo pragmático?

Lo revolucionario es un concepto de la vida. Y vamos a referir qué significa el término revolución: cambio radical, total, de un modelo, de una sociedad en lo político, económico, social etc. Es concebir el camino necesario para Venezuela a través de un cambio total, radical. Una visión que también debe enfrentar todo sin eludir nada. He ahí otra calidad de lo revolucionario: no eludir ningún problema ni contradicción. No puede haber una revolución económica sin una revolución política, sin una revolución cultural, una revolución moral. Es un concepto integral para que sea de verdad revolucionario. He allí otra de las visiones que nosotros estamos manteniendo.

ESTA REALIDAD NO SE PUEDE SOLUCIONAR POR PARTES PORQUE ESO SERIA REFORMISMO

Lo hemos dicho reiteradamente, esto no tiene solución por partes. No creemos en esa metodología, porque no es revolucionaria, es, en todo caso, reformista. No sé como llamarla pero el proyecto que estamos diseñando, incorpora una gran cantidad de fuerzas nacionales. Debemos buscar a fondo, no en la superficie, porque eso sí sería lo pragmático. En cuanto a lo ideológico, nosotros hemos tomado como símbolo el árbol de las tres raíces, como te lo dije antes. Creemos en la necesidad de que haya un conjunto de ideas que se conviertan en ideas fuerza y que motoricen los cambios revolucionarios. Si esa secuencia no se cumple, si hay un conjunto de ideas a lo mejor muy elaboradas, muy bien terminadas, pero no tienen engranaje a través de ideas fuerza, con esa realidad que tienen que motorizar, eso para nosotros no es ideología.

SOMOS REVOLUCIONARIOS EN LA PRAXIS PERO CON BANDERA IDEOLOGICA PROPIA

Con todas las incoherencias en las que podamos caer, tomamos todo lo que sea ensamblable, coherente, de las ideas y la praxis

de Bolívar, Zamora y Rodríguez. Esa es nuestra inspiración ideológica. Esto sin excluir a cualquier otro pensador bien sea de esa época o la de hoy, de Venezuela o de cualquier parte del mundo. Aceptamos las corrientes libres de pensamientos que nos han llegado o que nos puedan llegar en un futuro. Pero como sistema ideológico, esos son los signos o puntos de ese sistema ideológico que estamos tratando de presentar: revolucionario en la praxis pero con bandera ideológica propia. Como decía nuestro Simón Rodríguez: Es necesario crearse un símbolo ideológico propio. La América no puede seguir imitando, originales han de ser sus instituciones y su gobierno. O inventamos o erramos. Estamos haciendo esfuerzos para escribir algunos materiales sobre el bolivarianismo como síntesis de un sistema ideológico que aquí nació y en el cual tuvo que ver mucho Simón Rodríguez y muchos otros hombres y en el cual también Zamora tuvo algún aporte. Ahí se resume esos símbolos ideológicos que queremos aplicarle a la praxis.

NO SOY MARXISTA PERO TAMPOCO SOY ANTIMARXISTA

Finalmente dentro de este recorrido de orden teórico general, permíteme preguntar sobre tu posición ante el marxismo. Hoy día ya se habla de que el marxismo ha muerto, y materialmente ya nadie se adscribe a la doctrina marxista. Es una especie de espanto al cual debe huirse. Por ello es a propósito esta pregunta sobre todo porque el marxismo es la doctrina del cambio histórico, el salto revolucionario, el proyecto moderno de transformación. En esa dirección, ¿tienes alguna aproximación, acercamiento, hermandad con el marxismo?

La pregunta es muy directa para mí. No soy marxista pero tampoco soy antimarxista. No me da piquiña hablar de ello, ni sentarme a conversar con marxistas incluso para hacer proyectos con una corriente o con una persona. Marx recoge corrientes históricas de una época, las reelabora y he allí su genio, las contextualiza, la teoriza y lanza su tesis que tomó vigor y

recorrió medio mundo Yo no diría que el marxismo ha muerto Se derrumbó un modelo que se trató de llevar a la práctica y vemos el resultado Ahora como método de análisis histórico de la sociedad, como bandera de luchas de sectores sociales y políticos de América Latina y el mundo, tiene validez. Hay cosas que no comparto del marxismo, sobre todo en la praxis que se desarrolló, pero como bandera ideológica creo que tiene vigencia y que todavía es idea-fuerza de sectores revolucionarios, luchadores, algunos en armas, otros luchando por la vía democrática, otros por ninguna de las dos sino por otras vías, en medio de un mundo, fragmentado ¿Pero qué es lo que no está fragmentado hoy en el mundo? ¿Quién dice que el marxismo no se levantará de nuevo como bandera de la Unión Soviética?

**SE IMPONE LA UNIDAD DE TODAS LAS
CORRIENTES REVOLUCIONARIAS MARXISTAS
PERO SIN CAER EN EL RADICALISMO POLITICO**

No tengo nada contra los marxistas, incluso el Frente Nacional Bolivariano le gustaría contar con muchos marxistas. Ayer en la tarde hicimos una exposición y se ha de discutir con algunos sectores obreros donde se levanta la bandera de Marx y Trotsky: el Partido Socialista de los Trabajadores, y algunos del PCV, personas que siguen defendiendo la tesis marxista, bienvenidos, siempre y cuando no caigamos en el radicalismo político. Creo que se impone la unidad de esas corrientes que son revolucionarias marxistas, marxistas cristianas revolucionarias, bolivarianas revolucionarias para buscar un camino auténticamente revolucionario pero propio a nuestra realidad, propio a nuestra idiosincrasia, a nuestras metas y posibilidades.

**LA SOCIALDEMOCRACIA NO TIENE VALIDEZ
HISTORICA EN VENEZUELA Y LATINOAMERICA**

¿Cuál es tu posición ante la socialdemocracia y ante el pragmatismo?

La socialdemocracia hoy en día esta por el suelo desde el punto de vista de lo que puede ofrecer. Aquí en Venezuela, por ejemplo, Acción Democrática es socialdemócrata. ¿Pero dónde están esas tesis de la socialdemocracia? Creo que ha sido un espacio donde se han encerrado muchos auténticos luchadores y donde han venido a parar algunas buenas ideas, buenas intenciones y proyectos. No creo en la socialdemocracia, esto ha servido para todo. CAP se perfiló en el mundo como uno de los líderes mundiales de la socialdemocracia. Y su praxis, la experiencia histórica de su gobierno, como la de todos los que ha habido en casi toda América Latina, es la negación de muchas de las cosas que plantea. Para mí no tiene validez histórica, perdió toda posibilidad incluso de renovarse al menos aquí en Venezuela como en Latinoamérica.

QUIEN NO ATIENDA LA DIALECTICA DE LA TEORIA Y LA PRAXIS ESTA DESUBICADO

Creo que el pragmatismo es parte del desarrollo histórico que hay que atender, que hay que ver, diseñar, planificar, evaluar, transformar porque es sólo una parte importante de todo un esfuerzo, toda una marcha, una visión. El que no vea la realidad, la praxis, y juegue con eso de la dialéctica de la teoría y la praxis, y vuelva a reelaborar la teoría y la propia praxis, creo que está definitivamente desubicado. Y esto le ocurre a mucha gente. Pero siempre hay que ver la realidad, contrastar con la ideología y producir entonces un binomio para dar la dirección histórica indicada o adecuada prevista a un movimiento social, o a una experiencia histórica. Hay que mirarlo pero no aferrarse a ello.

DIOS ES EL CRISTO QUE CRUCIFICARON POR LUCHAR CON SU PUEBLO CONTRA UN IMPERIO

¿Y tu posición frente al social-cristianismo?

Creo que es muy parecida a la socialdemocracia. ¿Cuál sería la diferencia en lo práctico y hasta lo teórico? Cuando dice que

Cristo Nazareno fue uno de los primeros revolucionarios, así lo entiendo y lo interpreto. Cuando me hablan de Dios me imagino es el Cristo, no ese Dios que tiene una mano y lanza un rayo. Dios es el Cristo que lo crucificaron por luchar con su pueblo contra un imperio, el Cristo que según la doctrina cristiana bajó de la cruz, resucitó y se fue por el mundo a luchar por los desposeídos. Es decir, ese Cristo anda por los pueblos, luchando por el cambio profundo, por la revolución.

EL POPULISMO UTILIZA LAS ARMAS DEL PUEBLO PARA TRAICIONARLO Y ASESINARLO

Desde ese punto de vista bien lejos están los socialcristianos de esta verdad histórica, del Cristo histórico. Creo que es una farsa más para engañar, para manipular, para llevar adelante eso del populismo desde el punto de vista de esos movimientos que se adueñan de la conciencia popular, de las costumbres, de las tradiciones y lo religioso, incluso para utilizarlas contra el mismo pueblo. Eso es para mí el populismo. Hay gente que dice que cuando uno nombra el pueblo hace populismo, el populismo es otra cosa, es el fenómeno de utilizar armas del pueblo, banderas populares para asesinar y traicionar a ese mismo pueblo.

ESTA DEMOCRACIA NO SE DIFERENCIA EN LO SUSTANCIAL NI DE LA DICTADURA NI DE LA TIRANIA

Hugo, en este país hoy existe lo que se ha dado en calificar como régimen democrático, sobre el cual recaen muchas acusaciones. Pero, por encima de toda crítica, se dice que debe lucharse por su permanencia, porque es la mejor forma de vida a que pueda aspirarse. En este sentido, me gustaría saber tu parecer sobre estos cuarenta años de democracia regida por la socialdemocracia o el socialcristianismo. ¿Está esta democracia en el futuro de este país?

Te voy a hablar primero sobre esta democracia. En primer lugar, lo que ellos llaman sistema democrático en estos últimos

años, no se diferencia en lo sustancial, de lo que llaman, por ejemplo, la dictadura de Marcos Pérez Jiménez, el gobierno del trienio 45 al 48 o el gobierno de Isaias Medina, López Contreras e incluso el gobierno de Juan Vicente Gómez para detenernos en 1908. Creo que en el fondo es esencialmente lo mismo, el mismo esquema de dominación con otra cara, bien sea un general Gómez o un doctor Rafael Caldera. Pero detrás de esa figura, ese caudillo, con gorra o sin gorra, a caballo o en Cadillac o Mercedes Benz, detrás de esa persona, de ese señor, de ese presidente, está el mismo esquema dominante en lo económico, en lo político, la misma negación de los derechos humanos, del derecho de los pueblos para protagonizar sus destinos.

**¡FO CARAJO!
ALGO HUELE MAL EN ESTA DEMOCRACIA**

En la misma etapa post-perezjimenista, también habría que seccionar la primera etapa, de un crecimiento moderado, un proceso de estabilización económica, hasta que vino la explotación petrolera del 74 y se dispararon los índices y vino un crecimiento económico sobredimensionado. También se alzaron todas las reservas morales del país y comenzó el proceso degenerativo. Posteriormente vino la etapa del freno, y comenzó a perfilarse la podredumbre y a fermentarse como todo lo que se corrompe. Alguien decía que eso se había comenzado a apreciar el 27F-89. ¡Fo carajo! algo huele mal en esta democracia- dijo el mundo- y dijimos todos. Creo que había un nivel de conciencia en grandes capas de la población, militar y civil sobre esta podredumbre que avanzaba. Posteriormente, sobrevino la crisis militar, que para mí es el declive definitivo de lo que llamaron ensayo democrático. En una etapa de ese ensayo, la llamada democracia estuvo arriba, y aquí hubo elecciones donde fue a votar más del 94% de la población. Y hubo dos procesos electorales, creo que en el 83 y 88, donde se polarizó a tal extremo la preferencia de dos candidatos, que los demás partidos no llegaron ni al 10% de preferencia.

ESTAMOS ANTE EL FIN DE LA DEMOCRACIA LIBERAL PERO UNO NO SABE QUE VA A PASAR

Pero creo que ya basta ¿Qué viene después? No se sabe ¿Volveremos a una dictadura militar? Queramos o no esa es una posibilidad. ¿Volveremos o avanzaremos a un modelo de democracia popular, un gobierno popular revolucionario o una combinación de estas cosas? Uno no sabe qué va a pasar aquí definitivamente. Es tanta la incertidumbre en lo ideológico y en lo pragmático que es difícil predecir lo que va a pasar aquí pero en cuanto al concepto de esta democracia liberal, creo que pasó su tiempo y es un fenómeno que se presenta en algunos países con unos picos más altos que otros. Creo que es el fin también, de un paradigma, la democracia liberal y su época.

LA DEMOCRACIA ES COMO UN MANGO PODRIDO HAY QUE TOMARLO COMO SEMILLA Y SEMBRARLA

He repetido esto mucho, pero la democracia es como un mango, si estuviese verde hubiese madurado. Pero está podrida y lo que hay que hacer es tomarlo como semilla, que tiene el germen de la vida, sembrarla y entonces abonarla para que crezca una nueva planta y una nueva situación, en una Venezuela distinta. Hay que revisar a fondo el concepto de democracia y debemos oír todavía la voz de Simón Rodríguez: hay que inventar modelos, inventar formas. Y ahí comparto mucho el planteamiento de la Cátedra Pío Tamayo sobre la historia del pueblo.

CUANDO COMENZAMOS A CONSPIRAR NO SABIAMOS QUE DEBIA SUSTITUIR ESTA DEMOCRACIA

Ubicados de nuevo en la democracia, te pregunto: cuando ustedes empiezan a conspirar hace unos cuantos años ¿ya entienden que este régimen está agotado y que hay que cambiarlo?

Para mi es difícil responder esa pregunta porque tengo que echar bastante hacia atrás y recordar. En todo caso te hablaría de mí, no podría hablar por algunos que murieron y otros que están vivos. No estoy muy seguro de que en ese momento, haya habido en todos nosotros una claridad sobre esto. Yo mismo estoy seguro de no haberla tenido. Ahora, si recuerdo una de las lecturas que hacíamos cuando fundamos el movimiento, entre los años de 1981-82, cuyo autor era un adeco y su título era: "Venezuela una democracia enferma". Había allí una serie de reflexiones que nos interesaron. Y recuerdo, un diciembre, fui a la librería del IPSFA donde siempre sacaba libros a crédito y de ese saqué como 20 y se los regalé a mis amigos.

En el 82 comenzamos en serio. Ya te comenté unas experiencias previas a título personal. Algo sumamente limitado, reducido, con unos tenientes, unos subtenientes, unos soldados, etc. Nosotros regresamos de la Academia en el año 75, cuando estaba en pleno apogeo la Venezuela saudita, y los precios del petróleo se fueron al cielo. Es la época de la Gran Venezuela, cuando se derritieron los principios morales de la mayoría de los venezolanos. Y eso fue algo que pasó también en el ejército, en las Fuerzas Armadas. Fue entonces cuando comenzamos a sentir el choque, el impacto, la corrupción en nuestros jefes más cercanos.

En el 80 comienza la guerra Irak-Irán, la revolución islámica, cae el Sha de Irán. Se vuelven a disparar los precios del petróleo, se incrementa más aún aquella desmoralización, aquella inundación de excrementos del diablo, como dijo Pérez Alfonso. Todo eso lo percibíamos nosotros en los cuarteles y además de ello vino el viernes negro, en el 83. Hay un proceso que cómo que nos llevaba y ya esas lecturas de aquellos años indican una inquietud.

No te voy a decir, porque te mentiría, que teníamos claridad de que debía ser otro modelo democrático. Lo que sí percibíamos era la necesidad de algo nuevo. Comenzamos a trabajar entonces con la idea de mediano y largo plazo, cosa que todavía no tenemos y estamos en una evolución de fase, una tras otra y

espero que sigamos buscando esa claridad que hoy todavía no la tenemos. ¿Qué es lo que viene? ¿Qué modelo debe suceder? Si es que vamos a hablar de modelos y que a veces me da miedo hablar de modelos. ¿Qué debe suceder a esto que llamamos democracia? No hay claridad en esto. Tenemos una gran confusión, una angustia que nos llevó a hacer un juramento y a tomar un camino que aquí nos condujo a la formación de un movimiento.

CUANDO COMENZAMOS A CONSPIRAR MAS QUE UNA LOGIA ERAMOS APENAS UNA CELULA

Por cierto que me gustaría precisar la forma cómo se organiza este movimiento que va a desencadenarse el 04F. Para unos en este movimiento abunda la improvisación, la incoherencia y la falta de una dirección política y militar verdaderamente formada y dispuesta a correr todo tipo de riesgo. Para otros, este es un movimiento muy bien organizado, estructurado a nivel de logias, como apunta frecuentemente el ex-Presidente Pérez. La logia creada por Hugo Chávez y su gente. Con eso quiere decir que fue gente juramentada, que se había decidido a echar una gran broma en el país, a acabar con la democracia. Y de allí, justamente, va a salir, su disposición, su fuerza, para impedir la acción planificada muchos años antes y que, al parecer, ya ellos conocían.

Se tiene la impresión de que, a pesar de que es un movimiento muy organizado, estaba, por lo menos vigilado, en sospecha. De allí que se señalen algunos pasajes según los cuales, inexplicablemente, aparece como sospechosa la gente que seguía con la posibilidad de actuar con manos libres para operar. En ese sentido, me interesa que comenten el movimiento, en cuanto al proceso de su estructuración. ¿Cómo se desarrolla eso que se llama la logia que intenta el golpe del 04F-92?

Es un desarrollo bien dificultoso, no es una línea uniforme, sino sumamente quebrada. En bastantes ocasiones el movimiento se

sentía que llevaba vigor y por un acontecimiento u otro se venía en picada y yo varias veces pensé que no iba a ser posible adelantar las acciones militares. Incluso poco antes del 4F, el año 90 fue muy crítico para nosotros, el movimiento se vino casi a 0. A veces uno se sorprendía de como crecía y como bajaba la marea. Cuando nosotros comenzamos apenas éramos 3 hombres y un juramento. Más que una logia aquello era una célula. Una secta está siempre destinada a ser una secta. Eramos Urdaneta, Acosta Chirinos y yo. Francisco se incorpora unos años después, él andaba en otro movimiento ya, con unos generales.

HEINZ AZPURUA ERA NUESTRO ENEMIGO Y HABIA PROMETIDO ROMPER EL BINOMIO CHAVEZ- ACOSTA CHIRINOS

Recuerdo que al día siguiente de nuestro juramento, el 17 de diciembre de 1982, en el Samán de Güere, en el marco del año bicentenario, llegó Felipe Acosta Chirinos, el más impetuoso de nosotros, que murió el 27F. Para nosotros lo mandaron a matar y hay fuertes indicios de eso. Acosta Chirinos era el más combativo de nosotros, el mejor soldado desde el punto de vista de combate, un hombre de armas tomar y siempre lo tenían con cuidado. Lo matan en El Valle en circunstancias muy extrañas. Se dijo que había sido alguien del hampa. Era el 1ro de marzo de 1989 y había pasado lo peor. Él era oficial Jefe del Servicio de la Academia Militar. El Jefe de Servicios no puede salir de las instalaciones y de la Academia Militar menos, porque en caso de conflicto es el último sitio que toca el ejército. Sólo en caso de guerra abierta se van los cadetes a combate con su oficiales en mando.

Entonces a Felipe le dan una misión. Se la da Heinz Azpurúa, enemigo declarado nuestro de muchos años. Él nos venía siguiendo el paso y había dicho tiempo antes, que él iba a romper el binomio Chávez-Acosta, de alguna manera. Él decía que yo era el que pensaba y Acosta no, pero que era un hombre muy dado al combate y le temían mucho a Felipe. La autopsia nunca apareció, la exigimos. Algunos dijeron que el tiro era por el

pecho, otros que por la espalda. Había un Batallón de Operaciones Especiales en Fuerte Tiuna entrenados para cualquier operación de ese tipo, y lo mandan a él con soldados inexpertos de policía militar. Ahí hubo muchas cosas extrañas. Después vinieron amenazas contra nosotros para que dejáramos eso así, si queríamos mantener la carrera, amenazas contra la vida, diciéndonos que cuidáramos nuestros hijos, etc.

Te decía que recuerdo que el día siguiente de nuestro juramento, Felipe Acosta, que era muy impulsivo, llegó en un Camaro, frente a mi comando de paracaidistas, se bajó con fuerza e impulso, abrió la puerta sin tocar y me dice: ven acá compadre, para que conozcas a los nuevos integrantes del movimiento: el teniente tal, el sargento tal. El trabajaba en otro cuartel, en la misma brigada de paracaidistas y llegó como siempre manejando muy rápido. Los saludé y en la noche busqué a Felipe y le dije que si comenzábamos así no llegábamos ni a la esquina, porque no podía ponerse a hablar con esos muchachos, tres a la vez, a ver si había alguno de inteligencia por ahí. Felipe siempre fue así, impetuoso. Tenía entre 37 y 38 años, un poco más que yo. Yo era el más joven de ese grupo, apenas un año menos.

LLEGAMOS A REALIZAR CINCO CONGRESOS NACIONALES DEL MOVIMIENTO

En los planes de desarrollo del movimiento, recuerdo que creamos los Comandos de Areas Revolucionarias (CAR). Teníamos todos estos documentos. Durante varias detenciones que sufrimos, tuve que quemar en la orilla de la playa en Maiquetía un saco de documentos porque no tenía más alternativa. Me estaban buscando y tuve que irme de mi casa en Caracas, era yo mayor. Esos Comandos tenían nombres indígenas, comenzamos a plantearnos el concepto de aquella lucha. Recuerdo que CAR-Caracas era en el centro, Distrito Federal, Miranda; el Car-Jirajara era Falcón y Lara; Car-Guajira era Zulia; Timotocuica era los estados andinos; el Car-Bariná era Barinas y Apure; Car-Cumanagoto era Margarita; el Car-Piaroa era el más grande en extensión, Bolívar, Sucre; Car simbolizaba

el nombre de unos indios que comían tierra porque decían que antes de la batalla, en la tierra estaban instalados sus espíritus y que ellos se alimentaban de aquello. Tenían fama de ser los más guerreros del llano, y nunca me grabé el nombre de esa tribu.

Así comenzamos a formar en cada área de ésta, un Comando de Área Revolucionaria. Nosotros llegamos a hacer cinco congresos nacionales del movimiento. El primero con muy poca gente, no pasaban de 20 personas, 10 ó 15. Hicimos el primero en Mamo en el Car-Caracas y los papeles que quemé fue esa vez. Recuerdo que siempre tenía en la maleta del carro un retroproyector. Pasábamos dos días, un fin de semana, cada quien exponiendo los problemas de su área, con láminas, proyectos, estudiando el pensamiento de Bolívar, Rodríguez, Zamora, la revolución, ciencias políticas. Era una escuela y en la discusión no teníamos planteado un movimiento, no habíamos condiciones. Ya en los 90 había más, pero en los 80 no era suficiente.

El segundo congreso nacional recuerdo lo hicimos en Maracay dentro del mismo Comando central y tomamos la Academia Militar como puesto de Comando. He allí otro signo del movimiento de abajo. En mi cuaderno puedo demostrar cómo funcionábamos en las aulas de la Academia Militar, en horas normales de clases, en los patios y en el trote. Ibamos cantando los himnos de Zamora, lo que siempre cantaban los oficiales que venían desde la Escuela de las Américas, canciones en inglés, canciones militares viejas. ¡El cielo encapotado anuncia tempestad! y repetían ciento y pico de cadetes. El tercer congreso lo hicimos en Táchira donde se incorporó Francisco, acababa de llegar de Colombia de un curso de postgrado. Es el año 85 cuando se incorpora a nuestro movimiento y entra a formar parte del directorio.

EN EL AÑO 1986 SUFRIMOS EL PRIMER GOLPE

El cuarto congreso lo hicimos en Paraguaipoa y el quinto y último, éramos ya mayores, lo hicimos en las riberas de Apure.

Logramos tener en cada CAR, un comando, que en la mayor parte de los casos tenía que ser cívico-militar porque esa era la concepción del movimiento desde que nace. Esto tenía que ser cívico-militar-revolucionario-transformador. Esta es la mejor demostración de que no andábamos buscando una dictadura militar. Por ello, lo cívico-militar se estructura en el centro del país, en el Zulia, en los Andes, en Apure. Comenzó en Maracay con la fuerza de toda la brigada de paracaidista y en Valencia la Brigada Blindada fue el eje central de la rebelión. Todos esos fueron años de trabajo. Ibamos con buen ritmo, con buen avance entre el 82 y el 85. Pero el 86 viene la picada. Ahí sufrimos el primer golpe. Yo estaba en Apure y un oficial comete una ligereza y delata a un grupo y a mi, en el Comando de los Llanos. Ahí es cuando quemé los documentos. A mi no me detienen, pero sí a un grupo de oficiales y subalternos. Los interrogan y comienza la campaña en contra de la idea.

Ahí se dan cuenta de que hay un grupo adelantado y comienzan los generales, en especial Heinz Azpúrua, Ochoa Antich, Peñaloza, y otros, a hacer su campaña contraria, porque la información que dio el oficial que habló, fue que en la Academia Militar y en Apure había un movimiento en el que yo era el enlace. Tenía ideas muy vagas. Pensaba que había un general y nunca lo hubo. Ahí caigo en el 86. Y bueno, a levantar de nuevo la moral del movimiento. Mucha gente se atemorizó, por supuesto, porque además de la campaña contraria de la dictadura, mandaron a poner letreros en todos los cuarteles con un pensamiento de Bolívar. También empezaron a dictar conferencias, toda una avalancha ideológica. Sin embargo, nosotros ya habíamos sembrado y ese trabajo no se podía perder.

ME SALVE DE ESA PRIMERA DELACION PORQUE ME AVISARON A TIEMPO

¿Ese oficial que delata formaba parte del Movimiento ?

No. Un compañero recuerdo que me dijo en Apure: tengo un compañero en Guárico, en Calabozo. Yo quiero hablar con él, le



**POR LA TACTICA BETANCOURIANA DE LA
CONSTANTE ROTACION TENIAMOS GENTE
EN CASI TODO EL PAIS⁴**

Estábamos hablando del proceso de formación del movimiento que culmina con la explosión del 04F-92. Tú estabas haciendo lo que llamaríamos la geografía, el alcance de ese movimiento, como se estructura en las diferentes áreas del país. Me llamó la atención lo que señalaste de que donde menos había tenido incidencia era en oriente. Sin embargo, alguna vez se escuchó mucho que tenían gente implicada en Maturín y Cumaná, y que esa gente, a la hora de la verdad, se había quedado en el aparato. ¿Eso es cierto?

Nosotros teníamos gente en casi todo el país, por la misma dinámica de las fuerzas armadas, que es una de las prácticas betancourianas. Si el oficial es de Barinas mándelo a trabajar a Maracaibo, para desarraigarlo de su medio. Eso venía cambiando un poco, pero después del 04F se dio un paso atrás de nuevo, esa es una práctica de comando. La otra es que la frecuencia de rotación es casi anual, y hoy es casi que semestral, apenas los

⁴ Caracas, 22 de junio de 1995.

muchachos llegan a un sitio y empiezan a conocer un poco el entorno los cambian a otro lugar, o los mandan a la frontera, para que no tengan el arraigo en la situación social. Nosotros hasta cierto punto rompimos con eso. Yo pasé tres años continuos en Maracay, cosa que era muy difícil, y después aquí cuatro años en la Academia Militar. Por esas razones y otras más nuestros muchachos eran rotados. Es decir, teníamos gente en todo el país, con algunas excepciones. En oriente, en el norte y el sur no teníamos capacidad de acción. De haberlas tenido, las hubiéramos utilizado.

EN AGOSTO DE 1991 COMENZAMOS A ACTIVAR EL PLAN EZEQUIEL ZAMORA

Ahora entrando en lo relativo a la programación de la rebelión, quisiera que nos ubicaras en su evolución, y creo que vale la pena considerar algunas cuestiones que hoy pueden lucir secundarias, pero que ponen de manifiesto el comportamiento interno del movimiento. Entiendo que la sublevación en un inicio se planteó para diciembre. Llegó a conocerse incluso la fecha precisa: el 16 de diciembre. Luego, se supo que había estado en programa algo para el 10 del mismo mes. Lo del 16 de diciembre no estalló. Se dijo entonces que la dirección del movimiento lo había suspendido porque no terminaba de definirse y que los oficiales de baja graduación se irían por su lado. Se dice, y lo supimos por testimonio de militantes de la izquierda radical, que la insurgencia del 4F tiene como fondo la presión de estos jóvenes oficiales. Luego, nos enteramos de la delación que se produce por parte de uno de los comprometidos. ¿Es este hecho el que impone una fecha, al margen de toda programación? ¿Ocurrieron así las cosas?

No. La delación es posterior a la decisión de la fecha. La evolución fue más o menos así. El 28 de agosto del 91, yo recibí el batallón de paracaidistas. Una semana antes lo había recibido Urdaneta. En esos días lo recibió Acosta Chirinos. Unas semanas antes Ortiz Contreras se puso al frente de su batallón de cazadores en Chaguaramal. Arias Cárdenas tenía ya un año de

comandante de la artillería en el Zulia y otros más, que no puedo nombrar para protegerlos, habían recibido sus respectivos batallones. Es decir, fuimos recibiendo comandos militares constituidos y se comenzó a activar el plan Ezequiel Zamora, con misiones militares y políticas, el proyecto de la constituyente y proyectos económicos, pensando siempre a quiénes íbamos a llamar para gobernar, etc. Toda una actividad de día y noche. El primer evento que pudo haber disparado el plan, fue el golpe de estado en Haití. Eso fue a finales de septiembre del 91. Yo recuerdo que mi batallón estaba en El Pao, Cojedes, haciendo entrenamiento de guerra en localidades, con 600 hombres. Hicimos un pueblo en una colina e hicimos una maqueta que se parecía mucho a Caracas. Preparamos a los cabos y a los sargentos como oficiales, para que actuaran independientes y darles mayor radio de acción. Hicimos combate nocturno, tomas de edificios, etc., ese tipo de entrenamiento que nuestras tropas casi no ven.

ACORDAMOS ALZARNOS CUANDO RECIBIERAMOS LA ORDEN DE ASALTAR A HAITÍ

Estando en esa operación, nos mandan a llamar urgentemente a Maracay y nos vinimos. Recuerdo que yo pensé que estábamos delatados, y le dije al segundo comandante: si me detienen, tu te alzas en Las Peonías, donde por cierto se alzó el Mocho Hernández hace cien años. Porque me mandaron a ir sólo a Maracay. Y se trataba sólo de darnos las órdenes para la invasión a Haití. Yo tenía que saltar sobre el Aeropuerto de Puerto Príncipe, Acosta Chirinos a una cabeza de playa. Era el Plan de Operaciones Caribe. Comenzamos a trabajar rápidamente en el supuesto asalto sobre Haití. Pero decidimos al mismo tiempo que el día que nos dieran la orden de ir sobre Haití, ese mismo día nos alzábamos aquí. Hicimos un plan, pero como nunca nos dieron la orden, jamás lo ejecutamos. Eso fue comenzando octubre.

Después, en octubre o noviembre tal vez recuerdes que murieron unos estudiantes, incluso hubo un soldado, que estaba de

permiso, de Ortiz Contreras que mataron en Caracas en una cancha de basketbol. La información debe estar en la prensa de esos días. Recuerdo que Ortiz fue al velorio con sus soldados y da unas declaraciones que motivan que lo llamen al comando del ejército. Además, Ortiz va con sus soldados al cementerio general del sur. Allí coincide con los estudiantes que van a enterrar su compañero muerto. Un estudiante y un soldado. Yo le dije en esos días a Ortiz, compadre, esto es un aviso de lo que viene. En el cementerio hubo consignas de los soldados y los estudiantes. Al final se unen ambos grupos y Ortiz aparece en televisión, esa noche, declarando cosas muy profundas sobre la muerte de ambos jóvenes.

DI LA ORDEN DE QUE NADIE DISPARARA CONTRA LOS ESTUDIANTES

Nos mandan entonces a tomar Maracay. Yo muevo unos batallones, y en noviembre estuvimos a punto de insurreccionarnos. Teníamos que tomar la ciudad por disturbios estudiantiles. Recuerdo que en esa oportunidad nos reclamó nuestro comandante, el general Marichales, comandante de nuestra división, un tipo arbitrario, típico prusiano, incondicional del sistema. Se molestó y nos llamó a su comando porque habíamos dado la orden a los soldados de mantener los fusiles apuntando hacia abajo. Nosotros le explicamos que no íbamos a disparar en contra de civiles, de estudiantes. Yo mantuve la orden de que nadie disparara contra los estudiantes, a pesar de que había varios autobuses de la UCV, núcleo Maracay, rondando la ciudad y los soldados no dejaban de oír insultos. La situación era tensa, si estallaba una rebelión, tomábamos Maracay. El país en general estaba igual.

EL GOLPE DEL 16 DE DICIEMBRE DE 1991 FUE INFILTRADO POR LA EXTREMA IZQUIERDA

Llegó diciembre, y pensábamos lanzar la rebelión el día 16, aprovechando el medio turno de permiso, y en atención a que para esa fecha, el batallón de Chirinos lo tenían en oriente en un

entrenamiento antiguerrilla- Y el 15 de diciembre llegaba Acosta a Maracay, con su batallón. Pero sólo era un plan del alto mando para desarticularnos, evitar que estuviésemos juntos en Maracay. Luego, decidimos lanzar la rebelión el día de Navidad, después de la cena, desde Maracay. Recuerdo que el movimiento tenía la infiltración de unos grupos de la izquierda. Esto lo precisamos en esos días, gracias a una información de inteligencia amiga que nos llegó y según la cual estaban esperando un golpe militar de nosotros para el 16 de diciembre. Entonces, yo me preguntaba ¿Bueno, y cómo se enteró esta gente de nuestros planes con fecha y todo?

Analizamos bien la situación, y determinamos que tenía que ser una infiltración de la extrema izquierda, en el oriente del país, donde un tiempo atrás se había llevado a cabo una reunión y un jefe de esos grupos de izquierda había anunciado un golpe para ese mismo día. Detenemos la rebelión, y empezamos a evaluar dónde estaba la infiltración. La determinamos y eso causó un problema interno serio, que todavía hoy tiene incidencia, porque contábamos con oficiales subalternos que tenían contacto con grupos de la extrema izquierda o provenientes de la guerrilla, lo que condujo a que un grupo de esos oficiales intentara hacer estallar la rebelión ese 16 de diciembre pero sin la participación de nosotros.

ESE FUE UN DICIEMBRE NEGRO PARA NOSOTROS

Yo tuve que amenazar a varios capitanes con amarrarlos a un árbol si intentaban algo, y por supuesto tuve que venir a Caracas a meterme en Miraflores y hablar con los batallones, y a decirle a nuestros oficiales que si no llegaba por escrito alguna orden firmada por mí, con una contraseña, no había movimiento. Había la intención de simular una orden de Chávez o de Urdaneta para sacar tropas oficiales. Ese diciembre fue negro para nosotros, teníamos al enemigo detrás, y problemas internos graves que amenazaron con una ruptura. Se produjeron rumores por todas partes. Y se decía que los altos oficiales nos habíamos rajado,

que habíamos hecho un pacto con el ministro de la defensa, y lo que ocurrió de verdad era que nos habían amenazado con quitarnos los batallones. Yo hablé claro con Ochoa. Mi general, el batallón está a su disposición, pero eso sí, si me quitan el batallón, voy preso, y llamo a la prensa. Ochoa, que es un cobarde, rectificó, y nos explicó que las informaciones que le llegaban eran preocupantes, etc. Recuerdo que Urdaneta me decía Compadre, ¿vamos a hacer las hallacas o no para diciembre? Y yo le respondía: no sé, pero manda a hacerlas por si acaso, pero no creo que haya cena de navidad. El 31 de diciembre hicimos la cena de año nuevo y nos reunimos en Maracay y en Caracas. El 1 de enero Arias y yo nos fuimos a Barquisimeto, haciendo reuniones con sectores civiles, peleados entre ellos, y una parte se retiró.

EL 10 DE DICIEMBRE DEL 91 DETUVIMOS EL PLAN PARA CAPTURAR A CAP Y POR ESO ALGUNOS OFICIALES QUERIAN MATARME

Lo que te quiero decir, es que en ese diciembre hubo varios intentos de golpes. El 10 de diciembre es el día de la fuerza aérea, y nosotros saltamos en paracaídas a las 8 de la noche en la base Libertador en un espectáculo que siempre se hace. Ahí estaba Carlos Andrés Pérez y todo el alto mando viendo aquello. Teníamos el plan de capturar a Pérez allí. Fijate, el factor más importante que nos llevó a detener eso fue, primero que no estábamos completos. Segundo, Arias, por ejemplo, estaba en Israel haciendo unas compras de cohetes. El Chivo no estaba en Maracay. Me costó muchísimo frenar el plan, y debo decirte que hubo un sector militar que pensó en matarme, convencidos por algunos sectores de afuera que yo me había rajado y que había hecho un pacto con Ochoa Antich, justificado con documentos falsos.

Una noche en San Joaquín, a medianoche, me llegó un oficial invitándome a una reunión que no estaba prevista. Yo voy a Cagua, a una cervcería, nos tomamos unas cervezas. Eran cuatro hombres y yo. Y me doy cuenta de la actitud agresiva que

tienen para conmigo, yo no entendía todavía. Tiempo después en la cárcel, uno de ellos me confesó que me iban a matar esa noche, pero no tuvieron el valor para hacerlo. Todos esos factores causaron mucho daño a la hora de la rebelión, gente que no salió a pesar de estar comprometida.

**ESTABAMOS OBLIGADOS A SUBLEARNOS
ANTES DEL 15 DE FEBRERO CUANDO
ME ENVIARIAN A LA FRONTERA CON COLOMBIA**

En enero seguimos la discusión sobre fechas. El último día de ese mes regresó una parte de mi batallón que estaba en oriente. Me habían fragmentado el batallón, pero más o menos hasta el 15 de febrero íbamos a estar juntos. Luego yo iba a ser enviado a la frontera con Colombia, en El Guayabo, zona sur del lago, para que finalmente en julio me quitaran el batallón aprovechando los cambios. Por esta razón hablé con Arias y Urdaneta, y les expuse que si no nos alzábamos en esos 15 días siguientes, no podríamos hacerlo. Comenzamos a medir la situación. Pérez estaba fuera. El jueves de la semana anterior al 4F nos vimos por última vez todos en Caracas, y me dejaron la responsabilidad de decidir la fecha. Esa decisión iba a depender del día que llegara Pérez.

**LA DELACION OCURRIO EL LUNES 03F-92
AL MEDIODÍA**

Estuvimos en alerta desde el jueves 30. Nos reunimos con el equipo de la fuerza aérea, Visconti, Reyes Reyes, y recuerdo que el domingo 2 de febrero, casi a la media noche me llaman desde Miraflores, gente nuestra, y me dicen en clave la fecha y hora de llegada de Pérez. En ese momento empezamos a informar y a activar la operación. El lunes amanecemos moviendo gente. Pero la delación se produce el mismo lunes a mediodía. Cuando se le da la orden de operaciones a un capitán en la Academia Militar para hacer presos a los generales, ocurre algo inesperado: el capitán decide informarle al director lo que está planteado.

AL DELEGAR EN CIVILES VINO EL MANEJO NO ETICO DE LAS RELACIONES

Antes de entrar en la descripción de los hechos del 4F, hablemos un poco sobre la infiltración de esos grupos de extrema izquierda en el movimiento. ¿Cómo se produce esa infiltración? Si ustedes son gente que materialmente está en los cuarteles, y el colectivo está regido por un comando, ¿cómo es que esta gente logra infiltrarse? ¿se infiltran en la dirección o en el colectivo?

Había un directorio del movimiento que manejaba las relaciones extramilitares con diversos sectores, incluidos los de izquierda. Pero en esos meses hicimos una delegación, para llevar esas relaciones. Con ese propósito presentamos algunos dirigentes civiles con un grupo de oficiales. Por ahí se nos fue el asunto, es decir, estos muchachos comenzaron a reunirse por instrucciones nuestras con los civiles, y ahí viene el manejo no ético del problema. Estos muchachos son influidos. Claro, ellos no son totalmente inocentes, pero fueron tomando decisiones, que afectaban el colectivo, sin consultar con la dirección. A los problemas que estaban planteados antes de la delegación, se agrega ahora el aporte de estos civiles, con cuya influencia, los muchachos toman algunas decisiones que afectan el conjunto de la operación.

LA DETENCION DE PEREZ ERA FUNDAMENTAL PORQUE MANTENIA EL CONTROL DE LA CUPULA MILITAR

Ciertamente el día 16 de diciembre es clave. Se considera como la hora cero. Y me refiero a lo que se comentaba en la UCV. Desde principios de diciembre, se comenzó a decir que el día era el 16 ó el 17. Luego decían "esta noche" y nada. Pasadas estas fechas se comenzó a decir que Chávez se había echado para atrás, había traicionado el movimiento y que los capitanes actuarían por su cuenta. También se supo lo del plan para matarte. Claro, uno no le daba todo el crédito a todo lo que se

comentaba, en general puede decirse que el clima estaba definido por la incertidumbre y de tensión. La proliferación de horas cero sembraba incredulidad porque uno suponía que no se produciría una sublevación precedida de tanta información a nivel de corrillo, de chisme. Por otra parte, quisiera comentar lo que cuentas del 10 de diciembre cuando echan para atrás el plan de captura del presidente Pérez, en Maracay. De esto, que yo sepa, no se habla en el momento sino una vez que ocurre el 4F, cuando también se planteó como punto central la captura del presidente. ¿Era inminente, fundamental y necesariamente indispensable esta captura?

Creíamos, y yo lo sigo creyendo, que era fundamental, necesaria. Se demostró el 04F, porque Pérez mantenía control sobre la cúpula militar, control directo sobre algunas guarniciones militares, y teníamos todo el plan para desaparecer a Pérez, no físicamente, sino detenerlo y meterlo preso en algún sitio, y bueno, también a la cúpula militar. Esto era necesario para darle curso a una segunda fase del plan: hacer un llamado al resto de los compañeros de armas en las guarniciones que no sabían del movimiento, tratando de lograr el apoyo y evitar un enfrentamiento o guerra civil contra columnas de tanques que venían a nosotros. Desde ese punto de vista nos parecía y nos sigue pareciendo que era vital apartar el obstáculo del alto mando y de Pérez, hablando y dando órdenes ante el grueso sector de las fuerzas armadas, que no era precisamente el nuestro. Nosotros teníamos un 10% del poder militar. El resto eran 40 batallones que, a las órdenes de Pérez, podían venirse contra nosotros. Para aglutinar el movimiento nos parecía fundamental detener la operación.

¿Y cómo se daría esto en Maracay? ¿No era muy arriesgada esta operación?

Yo creo que por aventurados y arriesgados, fue que frenamos el plan. Esa fue una idea que surgió en Maracay, por eso seguramente no llegó aquí. No fue un alerta para el movimiento a nivel nacional, sino que lo discutimos allá. Nosotros veníamos

desde finales de noviembre ensayando el salto, haciendo reconocimientos, estudiando la base aérea. Pero no llegamos a tomar eso como decisión y no alertamos al movimiento. Pero si creo que hubiese sido aventurado un movimiento localizado allí. Mucha gente después nos ha dicho que tal vez eso hubiese resultado, pero nunca lo sabremos. Eso es lo imponderable y caeríamos en la especulación histórica. Una de las cosas que nos llevó a no difundir la idea fue que nos pareció muy aventurado, éramos pocos, y algunos otros elementos que se ponían en contra de ejecutar la acción. Por eso la paramos y ni siquiera la comunicamos al movimiento.

EL GOBIERNO ESTABA AL TANTO DE NUESTRAS INTENCIONES DE CAPTURAR AL PRESIDENTE

*¿Ese 10 de diciembre, el alto mando no nota algo sospechoso?
¿No capta ninguna intención de ustedes? ¿Eso pasa desapercibido?*

Yo no creo que haya pasado desapercibido, porque ellos tomaron medidas extraordinarias, antes, durante y después del 10 de diciembre. Por ejemplo, levantaron aviones a otras bases, también estaban algunos aviones sobrevolando Maracay, con un reabastecedor aéreo que Venezuela había comprado antes, con un grupo de F-16, a mucha altura, durante unas dos o tres horas, hasta que terminó el acto de la Fuerza Aérea. Tomaron además los alrededores de la base aérea y la torre de control con elementos de la DISIP. Y un elemento que nunca había ocurrido, y que en lo personal me impactó mucho, y de alguna forma contribuyó para tomar la decisión, fue que le dieron entrada libre al público, cosa que antes no se hacía. De modo que la pista adyacente estaba repleta de niños, mujeres y hombres viendo el desfile y si hubiésemos lanzado esa operación allí, hubiese muerto gran cantidad de gente, porque era caer en la base y avanzar sobre la tribuna presidencial. Incluso después, yo no fui al brindis que dieron en la base aérea, porque ese día hizo mucha brisa, y al caer del aire varios soldados sufrieron fracturas graves, y fui al hospital a verlos. Luego me enteré que en el brindis, el

mismo Pérez le informó a varios generales sobre los rumores de las intenciones que tenían de algunos oficiales para capturarlo

TUVE EL SENTIMIENTO DE QUE LLEGABA AL FINAL DE UNA ETAPA DE MI VIDA

Ya hemos hablado del clima de tensión existente. El ambiente golpista es cada vez más pronunciado. Los rumores están por todas partes. Como te apunté antes, en la UCV cada grupo se atribula la última información. La cuestión de mayor bulto residía en la denuncia de tu condición de rajado. Se comentaba una y otra vez sobre los muchos pretextos que tú habrías sacado a relucir para posponer o sabotear el golpe. Y por tu actitud se anuncia el estallido de un golpe sin Chávez. No sabemos entonces, finalmente, cómo llegan a conciliarse las dos posiciones. ¿Cómo y cuál es la dirección de los acontecimientos del 03 de febrero? ¿Cómo y por qué se determina el día 04F para activar la sublevación?

La operación se activó, en el momento en que me dan la información del día y hora en que llega Pérez al país. Esa decisión la tomé el lunes en la madrugada. Recuerdo que la noche anterior estuve hasta tarde con la gente de la fuerza aérea, analizando el plan. En la tarde vino a verme mi compadre Reyes Reyes y me dijo que Visconti quería hablar, y nos vinimos a Los Colorados, una bomba que está por la Panamericana. Ahí nos vimos con Visconti y otro grupo de la fuerza aérea. Yo les expuse el plan militar y el político, y les dije que no podíamos aguantar más. Estábamos esperando una llamada, pero que al otro día, a mediodía, yo les daba la razón definitiva, como personalmente lo hice en la base aérea. Me fui a la casa a despedirme de los niños, de Nancy, a dejarle el cheque y el efectivo que quedaba en el banco, y no dormí esa noche revisando documentos, teniendo esa especie de sentimiento de que llegaba al fin de una etapa de la vida y quien sabe si al comienzo de otra, o que todo terminaba ahí. Me paseé por los recuerdos, vi a los muchachos dormidos, y finalmente salí.

EL JUEGO PARA EL GOLPE QUEDO 2 A 1

Yo iba vestido deportivo en la mañana, me detuve en los monederos del peaje de Tapa-Tapa, de ahí llamé a Francisco, y recuerdo que teníamos una clave para el día "D", la hora, las 12:00 de la noche, la hora "0". La clave era esta: "Bueno jugamos pelota, ayer hicimos el juego que estaba pendiente, el score quedó 2 a 1". 2 a 1 es igual 3 para indicar el día, ó 5 a 2 sería el día 7. Y le dije en clave: "Pancho, el juego quedó 2 a 1". Esto era por que el movimiento comenzaba a las 12:00 de la noche, pero como se desarrolló en la madrugada, siempre se recuerda el 4 de febrero. Eran como las 7:00 de la mañana, de ahí me fui a otros monederos en el Parque Aragua, y llamé a otros batallones en Maracay, otros fuera de Maracay, en la frontera, todos con la misma clave, llegó el día.

Me voy a hablar con el Chivo, con Urdaneta. Ellos tenían sus batallones en la Placera, cerca del parque de Ferias de Maracay, y yo estaba en el Cuartel Páez buscándoles para avisarles que ese era el día y Urdaneta no aparecía. Estaba de comisión desde el domingo y llegó al mediodía. Yo lo estaba esperando, y cuando le digo queda sorprendido, y ni siquiera se despidió de su casa, sólo mandó una nota y dinero con un chofer. No volvió a ver a sus familiares hasta la prisión. Los otros ya estaban avisados. Hay otra cosa que no te he mencionado, que nos sirvió para lograr la sorpresa, a pesar de todos los rebulicios en la Universidad y otros sectores, de la infiltración y de la misma delación. Para el 4 de febrero, se estaba preparando una exhibición en el Pao, iba a ir el ministro de la defensa, unos generales, un curso de altos estudios, la prensa, un show con los paracaidistas. La coincidencia de que Pérez llegara la noche anterior al día de la exhibición permitió movilizar las armas y las tropas con normalidad, claro, la excusa era válida, había al otro día un ejercicio.

EL GOBIERNO NOS TENÍA PRECISADOS

Y como a las 9:00 de la mañana, comenzó la movilización con una columna de mi batallón, casi todos mis oficiales sabían del movimiento. Francisco Javier Centeno salió con medio batallón en autobuses y unos camiones del batallón de transporte, esto para apoyar la logística del salto del día siguiente, es decir, las cocinas, material pesado, montar el campamento, esa era la excusa de la columna de Centeno. Ya que había órdenes de que cualquier camión militar que saliera por el peaje de Maracay, la guardia nacional informara de inmediato a Marichales, el comandante de la división. Nos tenían precisados.

La DISIP daba vueltas alrededor de nuestros batallones. Una vez hicimos una prueba. Yo le dije a un oficial, agarra un camión militar, el único que teníamos, todo viejo, y dale una vuelta a la Plaza Bolívar para ver. Inmediatamente se activó un plan de seguridad, un camión con un soldado y un teniente al lado. Al día siguiente me llamaron para preguntar por el movimiento, y tuve que dar cualquier excusa. Entonces Centeno sale, y yo a las 9:00 am llamo al General de Brigada y le digo: "Mi general, le informo que el mayor Centeno está saliendo con tantos vehículos, y tantos soldados en la ruta peaje de Tapa Tapa, Campo de Carabobo, El Pao. Ah, bueno está bien". Centeno tenía instrucciones para detenerse en el Campo de Carabobo cuyo capitán era nuestro. El puesto de comando de la retaguardia era el Campo de Carabobo, el principal era el del Museo Histórico de Miraflores. El Capitán Martínez Alfonso, Comandante de la Compañía 24 de Junio era nuestro y la unidad nuestra por supuesto, Centeno llega allá y se detiene supuestamente a esperar la cena, pero era para devolverse como lo hizo a las 18:00 horas, rumbo a Caracas. Ese fue el primer movimiento de tropas que hubo, mientras cada quien se preparaba.

EL PAJARO DE LA BRIGADA ESTA PRESO EN LA JAULA

Buscamos los autobuses, porque no teníamos vehículos, y tuvimos que alquilarlos con dinero nuestro para llevar las tropas en la madrugada a la Base Libertador, dejarlos ahí, embarcarlos

en los aviones y tirarlos en El Pao. Mandamos a buscar a los señores conductores de las líneas para que a las 8.00 de la noche estuvieran en los cuarteles nuestros. Eran más de 30 autobusetes. Así que nos despedimos en el Cuartel San Jacinto como a las 5.00 de la tarde, Urdaneta, Ortiz, Acosta y yo, y por casualidad en el mismo sitio donde comenzó todo, diez años atrás en el 82, donde formamos el movimiento, sin la presencia de Acosta Carles, muerto ya, de los tres que estuvimos allí. Urdaneta tenía la misión de tomar la base de paracaidistas a las 19:00 horas, yo el cuartel Páez y Acosta con Urdaneta el mismo cuartel de San Jacinto, y detener a sus comandantes, varios generales y un estado mayor que se encontraba allí. Urdaneta me llamó como a las 7:00 de la noche y me dijo: "el pájaro está en la jaula", eso era que estaba detenido el comando de la Brigada.

LA VERSION DE QUE EL GENERAL VISCONTI NOS TRAICIONO ES COMPLETAMENTE FALSA

Ese mismo día pero al mediodía, luego de hablar con Urdaneta, me fui a la base aérea, como a la 1:00 de la tarde vi a Visconti, le entregué un radio y me dijo: "Chávez, por qué no detenemos esto un tiempito, los pilotos no saben bien cuáles son los objetivos aéreos, hay gente por fuera, no tenemos los Mirage que están llegando de Francia, y tenemos sólo uno, y ahí es donde tenemos más pilotos, en la escuela de Mirage, los pilotos de los F-16 no han cuadrado bien. Reyes Reyes no se ha reintegrado". Y yo le dije: "Lo lamento mucho, pero el movimiento se inició". Él contestó: "Lo único que garantizamos es neutralidad activa, es decir, si salen aviones a bombardearlos, nosotros iremos contra esos aviones". Otra cosa que Visconti pidió, fue que no entraran paracaidistas a la Base, ya que nuestro plan era entrar y detener a todos los pilotos, y aviones a la fuerza si era necesario, pero él exigió que sólo la rodeáramos, y nosotros cumplimos. Y él tomó la base en la noche, al igual que Garrido Martínez la Base Sucre. Pero eso sí, bajo el principio de neutralidad activa, ellos cumplieron hasta donde pudieron, de eso no tengo la menor duda. La versión de que Visconti nos traicionó, es

completamente falsa, incluso hubo varios pilotos que se negaron a dispararnos al ver que éramos militares también.

COMO ESTABAMOS DELATADOS PENSAMOS QUE LAS FUERZAS LEALES AL GOBIERNO NOS PODIAN ESTAS ESPERANDO EN DIFERENTES SITIOS PARA ENFRENTARNOS

A las 7:00 de la noche teníamos controlado sin problemas de ningún tipo el cuartel Páez, bajo mi mando y el de Ortiz, el cuartel San Jacinto, Urdaneta y el Chivo, y Pancho habían tomado su cuartel en Maracaibo. Vino la primera mala noticia, gente que llamaba: "Mira no puedo" y yo les contestaba en clave "La fiesta es hoy, mándame el Whisky". "No, no podemos mandarte el Whisky, no conseguimos el dinero". "Bueno está bien no me mandes nada". Esas fueron las primeras cosas negativas. Pero a las 8:00 de la noche comenzamos a salir en lo que uno llama "Columna Abierta". Un autobús con soldados, como los autobuses eran civiles, la excusa era que íbamos a la Base Libertador, tomábamos rutas distintas. La ruta 1 era por Cagua, vía autopista hasta Tazón, la 2 era la que yo seguí, desviándonos por La Victoria, buscando Los Teques, y la ruta 3 era por la carretera vieja de Los Teques, por Las Adjuntas. Todo esto pensando en que estábamos ya delatados por una parte, y que tal vez tendríamos que combatir en la autopista, que nos esperarían en un túnel o en la Encrucijada donde están Las Morochas. Teníamos información de que iban a poner armas antitanques. Y nada de eso se dio, pero la idea era que si paraban a alguien en una ruta, los otros pudieran continuar.

CUANDO LLEGAMOS A CARACAS NOS ENCONTRAMOS CON QUE ESTABAMOS DELATADOS

Ese movimiento comenzó desde las 8 hasta las 12:00 de la noche. En ese momento, la última columna de mi batallón cruzaba Los Teques, otra llegaba al peaje, y llegamos a Caracas entre 12:30 y 1:00 de la mañana al Museo Histórico. El problema que conseguimos en Caracas era que había una delación y no

nos informaron. Si a nosotros nos dicen que estamos delatados y que habían detenido un grupo de oficiales nuestros en Caracas, que los batallones de Caracas estaban alertados y que no había disponibilidad de tropas suficientes para el ataque a Miraflores, habríamos actuado de otra manera. El Plan de Caracas era autónomo del de Maracay. Nosotros veníamos desde Maracay era a hacer un cerco estratégico sobre la ciudad, es decir sobre el peaje de La Guaira, el peaje de Tazón, Fuerte Tiuna. Yo venía con parte de mi batallón a ponerme ahí en el Museo Histórico, para comandar de ahí toda la operación.

Entonces, no nos informan nada y la única llamada a Maracay desde Caracas fue como a las cuatro de la tarde y la persona no sabía nada de la delación y nos dijo que todo iba bien. Cuando llegamos a Caracas, nos pasó como si tu te lanzas, y no se abre el paracaídas, llegamos al vacío. Cuando yo llegué al Museo Histórico de Miraflores, donde debía haber estado una unidad de comunicaciones que cubría todo el país, me consigo con que no había nada. Esta unidad la habían detenido en la esquina de Pepe Alemán, donde está la Intendencia Militar, cerca de la Plaza Capuchinos. Nosotros habíamos probado la unidad y podíamos comunicarnos a través de ella con los aviones y los helicópteros, incluso con Arias, con Maracay, Acarigua, etc.

EN EL MUSEO HISTORICO NOS RECIBIERON CON RAFAGAS DE AMETRALLADORA

Cuando yo llego al Museo Histórico, y entro, nos reciben con una ráfaga de ametralladoras que por poco nos barre. Eramos cinco hombres y el resto aún permanecía en el autobús. Ese puesto de comando debía haber estado tomado desde las diez u once de la noche por las tropas de Caracas y controlado todo. Pero resulta que se encontraban en él las tropas del Museo. Yo tuve que empezar a dialogar con ellos, y logré confundirlos: "Yo vengo a reforzar con mi batallón, porque se espera que esta noche haya una explosión social, el Plan Avila", etc. Esto lo hacíamos para ganar tiempo. Yo y cuatro hombres míos rodeados por más de 100 hombres. Yo tenía a esta gente

dudando, recuerdo que le dije al superior, un coronel "Mire mi coronel, yo tengo a mi batallón rodeando este punto, y le exijo que nos permita entrar aquí porque vamos a reforzarlo" Y el coronel llamando y preguntándome quién me había mandado para allá. Yo trataba de ganar tiempo, esperando que mi gente llegara

Un grupo de manera heroica fue el que pudo entrar a sacar unos tanques que venían sin munición, radio y se fueron. Esa fue una acción audaz, heroica, por ponerle un término militar. Lo hicieron sin tropas de infantería, quince tanques sin munición. Creo que la única granada que llevaban la disparó Pedro Lastre, que era fumígena, de humo. Sin tropas de infantería, llegaron a Miraflores y no tuvieron fuerzas suficientes. Pero eso nosotros no lo sabíamos.

YO NO SE PORQUE NO APARECIO LA GENTE COMPROMETIDA A TOMAR LAS ESTACIONES DE RADIO Y TELEVISION

Luego, el coronel prende un televisor y sale Pérez hablando, y se refiere al regimiento de paracaidistas de Maracay. En eso el grupo de oficiales me miran de reojo, y yo les digo: "Sí, este es un golpe de Estado, y están rodeados". Mentira, el rodeado era yo: "Usted está rodeado mi coronel, y entreguen las armas, porque si no comenzará la matazón entre nosotros mismos". Por buena suerte llegó el mayor Centeno con una reserva de dos autobuses y me grita desde el patio. Entonces, yo le digo al coronel: "Ahí están mis hombres, entregue las armas y ponga a los hombres bajo mi mando". De ese modo nos apoderamos de ese puesto, casi a las 2 de la mañana. Ya la acción inicial sobre Miraflores había fracasado, los muchachos hicieron lo que pudieron. Ahí empezó la incertidumbre. Mientras, nosotros estábamos apoderados de esa colina, pero sin comunicaciones con nadie. Recuerdo que por teléfono logré hablar con Ortiz, y me dijo: "Compadre, ¿y los medios de comunicación?", "Bueno, yo también los estoy esperando". Y es que había civiles enterados de la operación, e inclusive tú me dices que se habían

enterado en la Universidad, ahora yo estoy más extrañado. ¿Por qué no apareció gente que debía haber tomado las estaciones de radio y televisión?

YO PARECIA UN TIGRE ENJAULADO Y COMO A LAS NUEVE DE LA MAÑANA DECIDI DEPONER LAS ARMAS

Ahi comenzó a desmoronarse el plan de operaciones, incomunicados, rodeados, la gente de Miraflores no concretó, pero hizo algo que yo considero heroico. Estaban Díaz Reyes, Alastre, Blanco La Cruz, el sargento Freites, dos capitanes más y como 30 soldados manejando los doce tanques que no tenían municiones ni radio. Hicieron un embrión fuerte y heroico, de meter incluso los tanques hasta una desesperación. Me lo explicaban ellos. Ronald Blanco me contaba que ellos decían: nosotros no vamos a poder cumplir aquí en Caracas". Lo que hicieron fue algo audaz. No sé si estás enterado. Pero ellos se metieron a un batallón, encañonaron al comandante, unos oficiales que estaban jugando truco, metieron al calabozo a un general que estaba allí, llamaron a las tropas y se fueron rumbo a Miraflores: la columna de tanques del Batallón Ayala, los ingenieros en su regimiento con Aguilarte Gámez y el grupo de capitanes. Ellos hicieron hasta donde pudieron. El batallón Ayala salió sin municiones y el Bolívar que era de la infantería. Lo demás fue incertidumbre. Yo parecía un tigre enjaulado, no sabía cómo enfrentar esto, cómo dirigir.

No se controló la entrada de Caracas y los tanques que venían en apoyo nuestro desde Valencia, que sí tenían todo el armamento, fueron detenidos y no pudieron pasar del peaje; lo mismo con los misiles antitanques que venían de San Juan de Los Morros, y de todos modos, no había comunicación, el comando estaba desarticulado. ¿Cómo se controla una situación así?. Yo comencé a esperar dos cosas: la fuerza aérea al amanecer, y la reacción de la población. Como a las 5:00 de la mañana llamo a Urdaneta y le digo: "Compadre mándame apoyo aéreo" y él me dice: "Los aviones salieron, pero te van a echar plomo, perdimos

el control de la base, mataron a unos soldados, Visconti no aparece" De ese modo perdimos a la fuerza aérea Y de segundo la población, los medios en manos del Gobierno, la gente atemorizada, la DISIP, la guardia en la calle, nuestros reductos en Caracas rodeados Como a las 9:00 de la mañana, decidí deponer las armas.

NOSOTROS DISCUTIMOS BASTANTE SOBRE SI MATAR O NO A CARLOS ANDRÉS PÉREZ

Hay algunas cosas que quisiera clarificar. Ese día, 3 de febrero, tomas la decisión. La hora estaría dada por la llegada del presidente: 10:00 pm de la noche. Tú estás en Maracay y vienes hacia Caracas, pero ¿cuál es el operativo que ustedes montan para hacer preso al presidente?

Fijate, nosotros discutimos bastante sobre si matar o no a Pérez. Yo siempre me opuse a matarlo, y esa fue la orden que dimos. Sin embargo, había gente dispuesta a hacerlo. La idea era capturarlo. Lo que pasa es que le estábamos haciendo un seguimiento desde hacía unos cuantos meses, y era muy difícil precisarlo, porque unos días se iba a la Orchila, otros a Macuto, otros a El Círculo Militar, etc. Para esta ocasión -te digo- la idea era detenerlo en Maiquetía y traerlo al Museo Histórico, directamente por la autopista. Los muchachos coordinaron un equipo comando que iba a capturarlo allá, pero ese equipo no pudo entrar a Maiquetía, porque estaba tomado ya desde el mediodía. Esto porque Ochoa Antich ya sabía del movimiento y fue a recibir en persona a Pérez. Ordenó un operativo con la guardia nacional, la infantería de marina, etc. En el auto le comunicó porqué fue a recibirlo. Esa es la versión de Ochoa.

Un segundo intento fue en el túnel. El tránsito estaba obstaculizado por un carro que se quemó por ahí, pero había vigilancia en la autopista, y no hubo fuerzas suficientes, no hubo apoyo de armamentos para proceder. Después, los planes nuestros contemplaban a La Casona, donde se dio el ataque más fuerte, porque la DISIP respondió con fuerza ahí. Pérez llegó a

La Casona y pocos minutos antes de que fuera rodeada la posición, sale hacia Miraflores, y al llegar a allí, llegan los tanques y escapa por la puerta de la Plaza Bicentenario.

PEREZ ERA UNA GUABINA Y POR ESO PUDO ESCAPARSE

Hubo varias tentativas para capturarlo, pero Pérez era una guabina. Ese escape de Pérez fue por coincidencia, como me contó después el oficial que condujo eso. Tu sabes que el Liceo Fermin Toro, está en una esquina, un tanque iba a bloquear esa salida, que es una puerta grande en la Plaza Bicentenario, pero el soldado, seguramente por la presión, en vez de cruzar a la izquierda y bloquear la única salida que restaba, siguió derecho, y como a la media cuadra se da cuenta y se devuelven, en ese tiempo salió Pérez hacia la autopista, sería cuestión de un minuto, el tanque da la vuelta y Pérez sale buscando la Cota Mil. Esa es la explicación que puedo dar en función a lo que conozco.

NUESTRO PLAN ERA CREAR UN VACIO DE PODER PARA LLENARLO NOSOTROS

Lo cierto es que todo comenzaba con la prisión de Pérez y estando preso el presidente se desarrollaría el movimiento, es decir, que en ese instante se produciría un vacío de poder y...

Hay un detalle que no te he dicho, había oficiales nuestros que no actuaron en lo militar porque no tenían comando, pero que estaban en puestos claves, como por ejemplo, unidades de comunicaciones de alto nivel, que una vez detenido Pérez y el alto mando militar, se darían comunicaciones a todo el país por medio de fax, a los comandantes y los batallones, ordenándoles ponerse a la orden del nuevo gobierno, eso no se cumplió, y esta gente se quedó esperando. Esta era la concepción, crear el vacío de poder, y nosotros mismos llenarlo.

**MUCHA GENTE CRITICA QUE YO NO ESTUVE EN
ALGUNOS TEATROS DE OPERACIONES, YO TENIA
QUE ESTAR DONDE SE CONCENTRA EL PODER**

¿Ustedes habían previsto la situación que se crearia de no producirse la captura de Pérez y lo que ocurriría de no darse ese vacío de poder?

Hay algunas cosas que yo todavía no puedo decir, por el hecho elemental de que hay gente que arrestarian si eso se publica, o lo utilizarían los enemigos, que sé yo. Lo que puedo decir de ese plan subsiguiente es que se activó, como en el caso de Valencia, donde le dieron armas a los estudiantes, a pesar de que Pérez estaba hablando. Arias tomó Maracaibo. En Maracay, Urdaneta y Ortiz se mantuvieron hasta media mañana, y Urdaneta hasta que no me vió en televisión no depuso las armas. En Valencia, Maracay y aquí mismo en Caracas tenían presos a un grupo de generales. La acción fundamental del movimiento estaba en controlar el teatro de operaciones, que comenzaba en Maiquetía y terminaba en Acarigua, era comandado por mí. Mucha gente critica que yo no estuve, que no me apersoné, pero yo tenía que estar donde se concentra el poder. El teatro de operaciones secundario era el Zulia, habían otros teatros de operaciones secundarios y nuestra concepción fue la maniobra y la sorpresa.

La misión de Arias, en una segunda fase cuando estuviera consolidado lo anteriormente expuesto, era tomar la ruta de Barquisimeto, buscando hacia Valencia. Otra fase, otro teatro de operaciones en el Alto Apure, donde las tropas irían sobre Barinas. Todo se cumplió a excepción de Acarigua, donde Raúl Zambrano no pudo cumplir ese día. Cuando se desmorona el plan y perdemos el apoyo aéreo, no tenemos comunicaciones, cosa muy grave y fatal para la operación, pero por la delación del mediodía nunca las llegamos a tener. Estratégicamente teníamos todo un plan logístico de medios de comunicaciones, de movilización de tropas, lo vital no era capturar a Pérez, porque teníamos otros objetivos también, teníamos un 10% del ejército,

y eso ya es bastante decir, pero se nos cayó el resto de la operación

**NO TUVIMOS APOYO AEREO NI DE LA POBLACION
Y NO TUVIMOS A QUIEN ENTREGAR MUCHAS
ARMAS**

Tu me dices que no era esencial la captura de Pérez. Sin embargo, tengo la impresión que el plan giraba alrededor de ese objetivo y te insisto: ¿Tenían ustedes previsto el escenario que se crearía si no se producía la captura de CAP?

Claro, y yo creo que cuando te hago la explicación anterior, era tratando de apuntar hacia ese punto. Pensábamos en la posibilidad de que Pérez escapara o muriese. Esas eran las alternativas. ¿Qué pasa si Pérez hacía un movimiento de engaño, si no viene? Esas cosas las planteamos, y la estrategia de guerra que usamos, las posiciones y posibles movilizaciones estaban en función a suposiciones. Primero el apoyo aéreo: sin un apoyo de este tipo no puedes hacer un movimiento de tropas por carreteras, como estaba previsto en el plan Zamora. Por otra parte, la reacción popular, el control de algunos medios de comunicación, esto era lo supuesto para continuar en una segunda fase del movimiento, que pudiera habernos llevado a varios días de combate. El apoyo de la población: en Valencia se dio pero en Caracas no. Y para detenernos un poco ahí, según alguna gente ese apoyo no se dio porque no se tomaron los medios de comunicación. Y a pesar de eso sectores civiles que estaban comprometidos para la rebelión cumplieron con su compromiso: llegaron a los cuarteles, los oficiales les dieron armas, les dieron vehículos y tomaron Valencia. Allí murieron cuatro estudiantes en combate contra la policía. Ahora, aquí en Caracas y en Maracaibo los civiles no aparecieron. Yo tenía cerca de Miraflores, un camión lleno de fusiles para ser repartidos a los civiles. Si bien es cierto que no controlamos los medios para lograr apoyo popular, también es cierto que había gente que sabía que esa noche se daría la operación, gente que sabía detalles como la contraseña para pedir armas "Páez-Patria"

pero no se presentaron. La culpa no es sólo nuestra, sino que había gente que sabía y no llegó, siendo avisada con tiempo.

HUBIESE SIDO UN DESASTRE UN COMBATE DE ALTO CALIBRE SABIENDO QUE NO PODIAMOS LOGRAR LOS OBJETIVOS

Ahora, ninguno de los supuestos se dio: ni el apoyo aéreo, ni el de sectores de la población, ni la capacidad mía para coordinar, para movilizar las unidades en el tablero. ¿Cómo entonces tu podías continuar operando disperso, desarticulado, sin saber lo que pasaba en Maracay, Maracaibo, ni siquiera en Caracas? Era imposible pelear a ciegas. Hubiese sido un desastre para nosotros y para la población un combate con las armas del calibre que teníamos en La Planicie, ahí rodeados de barrios, y sin la posibilidad ya de lograr el objetivo. Tu puedes seguir luchando cuando tienes las posibilidad de lograr el objetivo, pero luchar desesperado, por morir o matar, no se justifica. Para el caso de que no fuera capturado Pérez, definitivamente, teníamos las previsiones.

NOSOTROS NO PODIAMOS LLAMAR AL PUEBLO SINO EN EL MOMENTO DE LA REBELION

Quiero clarificar varios puntos importantes. Si había esa previsión por parte de ustedes, la verdad es que en ningún momento se llegó a producir un llamado de los bolivarianos en solicitud de apoyo. En todo caso se puede decir que ustedes tenían algunas relaciones con ciertos grupos, pero no mostraban esa apertura con la población que buscaba de alguien que los ayudara a colocarse en el camino de la reivindicación social.

En una ocasión le pregunté a uno de los implicados en el levantamiento del 4F-92: ¿Cuándo y cómo será el llamado que van a hacer a la población para que los apoye?, Y me contestó: en principio preferimos que el movimiento no cuente con la participación civil, sino que una vez estando en Miraflores

llamemos al pueblo, para comenzar a adelantar los planes que requiere este país. Mi opinión en ese momento fue: no entiendo, porque me parece que esa es una pelea muy difícil, y eso de llamar a la gente después de llegar a Miraflores no resiste una crítica. Me dijo que el problema fundamental consistía en la dificultad que se presentaba para controlar a la gente. Yo tenía la inquietud de clarificar contigo este aspecto, para ver hasta qué punto eso corresponde realmente con los planes que ustedes habían trazado, en cuanto al llamado del pueblo.

Yo no sé a quién te refieres tú cuando me hablas de esa persona. Mira, nosotros fundamos el movimiento bolivariano en el 82. En esos años una de las líneas estratégicas fundamentales e ineludibles por vitales, fue la intervención cívico-militar. Desde entonces, quienes dirigimos el proceso, nos reunimos con sectores de todo tipo. Recuerdo haber hablado en una ocasión con Alfredo Maneiro, por allá en el 82. Comenzaba la Causa R en marcha como proyecto, y así con mucha gente, de la derecha, de la extrema izquierda, militares viejos, frente patriótico, etc. Les propusimos durante años a esa gente formar batallones por la libertad, de civiles, en los barrios, comandados por verdaderos líderes de comunidades; les dimos folletos explicativos de armas, clases de manejo de armas. No pudimos darles armas antes por razones obvias, estábamos tan vigilados que si se perdía un fusil de un batallón nuestro, nos quitaban la carrera, nos sacaban del juego. Recuerdo que una vez movilicé una columna al Táchira para darle clases.

Nosotros contábamos con que la parte civil del proyecto entendía la idea de la fusión cívico-militar, y no fuimos capaces de hacerlos entender. Imagino que sería el viejo temor a los militares, la división entre la izquierda y la derecha, los viejos izquierdistas que no desean saber de la izquierda nueva, etc. Divisiones que nos afectaron a nosotros internamente. Para el 04F hubo sectores a los que no se les informó, y se enteraron por otras ramificaciones laterales, que siempre existen, sectores que consideramos perniciosos, mientras a otros sí se les informó, sectores que eran claves, que manifestaban poder local, poder en

fábricas enteras, y otros sectores excombatientes de la guerrilla. Incluso hubo gente que decía tener 60 hombres en San Juan de los Morros y yo les indicaba: pasa por el peaje tal a buscar armas. Y no iban. O pasa por el cuartel Páez, que va a estar tomado desde las 7 de la noche y no fue nadie.

Yo he leído otro tipo de críticas, de que somos un movimiento fascista, militarista que le negó la participación al pueblo, a los sectores revolucionarios. La presencia del ingeniero Kleber Ramírez el 01 de enero, en Barquisimeto, con Arias Cárdenas, nos dice que no fue así. Otro sector habló de un "pacto de San Antonio", sector que se infiltró con una hoja tachonada para firmar y yo no la firmé. Así que nosotros no podíamos llamar a la población en forma general sino en el momento de la rebelión, nosotros directamente. Hay un video, lástima que el oficial responsable de transmitirlo a los medios lo quemó cuando iban a capturarlo, un video donde aparecía yo llamando y dando un concepto de lo que iba a pasar ese día. Pero por razones obvias y lógicas nosotros no podíamos en forma directa, hasta ese momento, asumir un llamado a la población. Si lo hicimos durante años a esos grupos que te mencioné.

SIN LA PARTICIPACION DEL PUEBLO NO SE LOGRAN LOS GRADOS NECESARIOS PARA LA EVAPORACION DEL AGUA

En varias ocasiones hacíamos pruebas, les solicitábamos a sectores civiles convocar a manifestaciones en localidades del interior, y chequeábamos el poder de convocatoria, de movilización. La idea más estratégica y de fondo, fue un planteamiento que hice yo, en ocasión de un viaje a Panamá, donde vi en acción dos Batallones de La Dignidad y me traje esa idea. Esa idea fue la de formar batallones, incluso hasta cuadros organizativos de escuadra, manuales de instrucción para batallones de combate en localidades. Recuerdo gente, en Puerto Cabello, que debía bloquear la subida a Valencia y fue bloqueada por grupos civiles. En Barquisimeto también con grupos de 50 hombres. En Barinas, con casi cien hombres.

Teníamos que considerar que esos grupos civiles pequeños, debería actuar como motores de un movimiento de masas, y reforzaríamos con los mensajes de los medios. Pero te repito que eso tampoco era definitivo para la inhibición total del movimiento popular, porque había gente que sabía que tenía responsabilidad de mover pequeños grupos de combate con líderes civiles. Esto no fue una actividad improvisada. Se dio en algunos casos, pero siempre existió gente y sigue existiendo gente que duda de la capacidad de los militares para incorporarse a un proceso revolucionario, sectores que juegan a ganador, que juegan con la tesis de la alianza táctica para después desplazarlos y asumir el poder. Todo eso se vio, pero de verdad siempre tuvimos la visión de la participación del pueblo, sin esa participación, no se lograría esos 100° grados para la evaporación del agua. Es por esa razón que hacemos mayor énfasis en el trabajo de los barrios, con los campesinos, los trabajadores, los estudiantes, en la calle, en el ámbito donde se mueve la masa.

DIFICULTO QUE NOS HAYAN PERMITIDO INSURGIR CONTRA LA LLAMADA DEMOCRACIA

Ese punto del que hablamos, es uno de los que más se ha comentado, porque alude a un movimiento con rasgos militaristas, un movimiento que no contó con la población. Sin embargo, algunos observadores señalan que ustedes tenían escasos contactos políticos. Sabemos, sin embargo, que los contactos eran suficientes, a lo mejor más de los que se habían visto en muchos otros casos.

En el 45 apenas había cuatro o cinco contactos. Nosotros teníamos cientos...

Justamente al personaje que antes cité y con quién me entrevisté pocos días antes de los acontecimientos, le pregunté si sabía que en la UCV se manejaba la más mínima información sobre el levantamiento que se iba a producir. Y me respondió que los actores de estos corrillos no podían ser otros que los miembros

de un grupo radical comprometido con el movimiento. Por esto, cuando tú me hablas de delación, uno se pregunta: ¿Cómo fue que se delató lo que todo el mundo sabía? ¿Fue un oficial, o el movimiento que operando incorrectamente se autodelató? ¿No estaremos más bien y de nuevo ante una insurgencia permitida? ¿Ante un movimiento que se dejó estallar para liquidarlo hasta en sus raíces?

Esa hipótesis que tu lanzas, fue manejada por varios sectores, incluso militares, es decir, el alto mando del ejército supo, tenía conocimiento de que íbamos a insurgir, y lo permitió. Si hubieran sabido nuestros nombres nos hubieran detenido antes de la hora. Yo dificulto que esa hipótesis se haya concretado. Yo creo que el efecto del "lobo" pudo haber influido en la situación, "viene, no viene, etc." y logramos al final la sorpresa. Yo dificulto que gente como Rangel Rojas, comandante del ejército, hombre incondicional a Pérez, habiendo sido informado a las 2 de la tarde del día 03, haya permitido la insurrección. Ahora, la actitud de Ocho Antich es diferente, mucha gente dice que estaba apostando a ganador, que no apareció en varias horas, pero finalmente se mantuvo al lado de Pérez, incluso para probarlo lo cité a conversar cuando vi que el plan se desmoronaba y el no aceptó. Me dijo que bajara a Miraflores, y no acepté. Yo dificulto la posibilidad que nos hayan permitido la acción. Heinz Azpúrua, quien era incondicional del gobierno, estaba detrás de nosotros. Pero creo que su información era fragmentada por lo que era muy difícil detener la avalancha.

TU HIPOTESIS DEL GOLPE PERMITIDO ME PARECE UNA ESPECULACION BASTANTE SIMPLE Y SUPERFICIAL

Hay varios elementos importantes en el análisis de este cuadro histórico. En primer lugar, a ustedes los jóvenes oficiales, en una forma que sorprende les dan comandos. Algo que no tiene una explicación cabal. Ustedes eran gente, quieran o no que tenían cierta vigilancia encima, sabían sus movimientos. Cuando la situación política se desmorona en tiempos de Pérez,

cuando la crisis política es cada vez más galopante, ustedes afinan e impulsan la conspiración, de modo que esa vigilancia tuvo que redoblar. Pero evidentemente que a nivel de fuerzas armadas y de inteligencia, también se tiene información de que el movimiento no es de dos ó tres personas. Se sabe que el movimiento comenzó hace unos 10 años, y debe tener una estructura extendida, lo cual hace que no sea valedero apresar a Chávez o a Arias Cárdenas aisladamente, porque ese hecho podría alimentar la crisis dentro de las fuerzas armadas, que era lo único que le faltaba a Pérez. Contra ustedes no se podía avanzar. Tu señalabas que cuando te convoca Ochoa Antich para hacerte unos reclamos, tu le ofreces tu batallón, le retas a que te meta preso, pero él no puede hacer eso, porque inmediatamente se produce un descontento en todas las fuerzas armadas y el campanazo sería muy fuerte.

Yo soy uno de los autores de la hipótesis de los golpes "permitidos", pero no comienzo el 4F. ¿Qué quiero decir con esta hipótesis?. Cuando yo estudio Caripano y Puerto Cabello, me doy cuenta que perfectamente el gobierno pudo detener el movimiento, estaban totalmente delatados. Pero que ocurre, que Betancourt era uno de los fanáticos obsesivos de la depuración de las fuerzas armadas, ese fue el gobierno de los 50 ó 100 intentos de golpetazos. Bueno, dada esa situación, él decidió liquidar al conjunto de conspiradores y lo consiguió. En el caso del 4F-92, teníamos en Miraflores un digno alumno de Betancourt. Y por ello no es descabellado pensar en la posibilidad de que se hubiese montado un plan dirigido a producir la liquidación del movimiento golpista

Para esto, además, no hace falta ser genial, sino tener un mínimo de habilidad política. Pérez pudo llegar a la convicción de que para continuar gobernando, le resultaba indispensable depurar las fuerzas armadas. Tengo la impresión de que Ochoa Antich es uno de los enviados a jugar un papel de acercamiento con los bolivarianos, para aumentar el juego de información, que a la larga pudiera determinar la manera adecuada para lograr su liquidación. ¿Y por qué no pensar que se pudo haber

llegado a la conclusión de que la mejor vía de deshacerse de estos conspiradores era permitirles el avance-desarrollo y hasta el propio estallido de la conspiración?

Tengo que respetar tu hipótesis, pero me parece que es una especulación simple, superficial, muy teórica. Sólo quién pudiese constatar esa pequeña historia en términos de cómo nosotros cruzamos desiertos, de como maniobramos a veces torpemente, a veces con inteligencia, entre las brechas de la lucha interna del ejército, solamente quien hubiese podido ver de cerca la evolución y casi la muerte del movimiento, de la posibilidad de insurrección, de verdad que pudiese combatir esa especulación histórica, que es válida como hipótesis. Habría que analizar no la actitud de Ochoa Antich, que no creo que tenga mucha validez en todo esto, habría que analizar más allá, y ahí caemos en esa vieja discusión del papel de los hombres en un proceso, tal vez podamos conseguir contradicciones en tu reflexión.

NUESTRO PROCESO ERA INEVITABLE PORQUE LA JUVENTUD MILITAR TENIA QUE INSURGIR

No es que haya golpes permitidos, que pueden haberse dado. Es que nuestro proceso era inevitable, en cualquier fecha, la juventud militar iba a insurgir de alguna manera en Venezuela, era inevitable. Es difícil pensar en un juego calculado y autosuicida para utilizar un término. Eso que tu has planteado, yo creo que es una hipótesis inaudita. Porque eso sería como un jugador de ajedrez que piensa y calcula hasta buscar un jaque mate, pero después cae en cuenta de que nada de eso hacia falta porque el contrincante estaba dispuesto y preparado para regalarle el juego. El que no conoce cómo se manejó aquello en las fuerzas armadas, en el seno del ejército, pues perfectamente le será válida esa hipótesis.

Quién no sepa cómo nos costó ascender a los rangos que teníamos, como nos golpearon desde los primeros lugares, hasta los últimos para poder ascender, no puede comprender este proceso. Era inevitable que ascendiésemos, no podían evitarlo.

La reacción hubiese sido en contra de las cúpulas corrompidas de los Peñaloza, los Ochoa Antich, los Heinz Azpúrua, etc. de las mafias de las cúpulas militares. Sólo quién pudiera haber conocido por todo lo que pasamos en el curso de estado mayor, el N° 32, donde botaron a casi la mitad de los cursantes, donde se dio la orden de expulsar a Chávez, a Urdaneta, a Ortiz. Tal era el nivel de persecución que nos botaban los exámenes, por orden de Peñaloza, nos buscaban problemas personales con superiores, cómo nos costó meternos entre las pugnas de lo que representaba Ochoa Antich y su entorno, y lo representado por Peñaloza y el suyo, cómo logramos agarrarnos a las tablas por salvación gracias a las luchas y las fracturas en el alto mando, las amenazas de que éramos objeto, etc.

Esa gente trató de frenarnos. Yo creo que trataron de frenarnos permanentemente para burocratizarnos y restarle peso y ascendencia a la juventud militar que habíamos conformado. Eso si creo que pudo haber sido una estrategia. Por eso Ochoa me llama cuando aprobé, a duras penas, casi de último, el curso de Estado Mayor. Pero gracias a las peleas de los generales Peñaloza, Ochoa, Santiago fue que yo lo aprobé y como pude ascender a teniente coronel. Eso fue producto de la presión de un grupo contra los que no querían, lo que decían que Chávez es bueno y los que decían que es el diablo, el malo. Y por ahí nos metíamos, siempre teníamos una tablita de salvación para el ascenso, el curso de Estado Mayor, para que nos dieran el comando de batallones. Solamente quién sepa cómo el general Moreno Guarache, quien comandaba la brigada de paracaidistas, tuvo que venir a Caracas para que le mandaran a Urdaneta, puede comprender estas cosas. Urdaneta era el comandante más experto en paracaidismo. El otro estaba muerto, que era Felipe Acosta Carles. Y tuvo que venir a la comandancia general del ejército a decir: "yo me responsabilizo personalmente por Urdaneta", porque se decía que era un golpista y amigo de Chávez. Sólo quien sepa de las conversaciones del alto mando con Acosta Chirinos, por ejemplo, a quién nunca investigaron como golpista, porque creían que lo tenían de su lado. Lo llamaban y le decían: "si Chávez se alza, contamos contigo". A la

artillería de Maracay, le decían: "apunten los cañones a la base aérea, si se abren los paracaidistas, bombardeen la base aérea con la artillería". Es decir, tendrías que conocer durante años todo lo que esta gente hizo para botarnos del ejército, o desprestigiarnos, o quitarnos los batallones. Incluso supimos que estaban preparando una operación de robo de armas como excusa para quitarnos los batallones. Por todo eso es que te digo, que no creo en tu hipótesis.

POR QUÉ IBAN A PERMITIR QUE SE ALZARAN 12 BATALLONES SI LES BASTABA CON TOMAR MEDIDAS CONTRA 10 OFICIALES

A ustedes se les trata de frenar, y materialmente se les persigue. Son una fuerza real y concreta en el ejército. No los podían parar, pero de alguna manera había que hacerlo. Ustedes constitulan un peso, un poder que debía ser enfrentado. Se podría pensar que después de la década de los 60 no hubo ningún otro movimiento como éste. Tu acabas de narrar todos los intentos hechos por ellos para salir de ustedes, ahora, uno se puede preguntar, y plantear hipótesis, ¿es que ustedes escogieron bien el momento? Ustedes eran gente vigilada, de la cual se esperaba lo peor...

O lo mejor, que nosotros nos pasáramos al sistema y lográramos o contribuyéramos a frenar la avalancha que venía...

Pero ustedes no se plegaron al sistema, entonces ¿por qué no admitir que se planteara un escenario para agarrarlos infraganti?

Es difícil pensar en eso, hay que colocar las cosas en su justa dimensión. Yo creo que lo que te dije no refuerza tu hipótesis. Ahora, si tu no quieres ver! Yo en todo caso creo que es difícil pensar que nos hubiesen dejado actuar tan libremente. La única crisis que no se había hecho evidente era la militar. Y no creo que esta gente, de manera casi suicida, haya permitido este

avance para liquidarlo. Que de hecho no nos han liquidado, y les va a costar liquidarnos. Yo creo que era una batalla, inevitable y la dimos, bien o mal, pero la dimos.

Vamos a verlo por este lado, ellos pudieron haberlos hecho presos a todos, pero tenían que justificarlo ante el colectivo, por ello...

Inventan documentos...

Como no! Pero esa vía llama a solidaridad inmediata y las pruebas no son fáciles en este caso...

Tu tienes todo el poder armado para prever, para inventar pruebas y tomar previsiones, tienes todo para prever una jugada en frío. Pero permitir que 12 batallones se alcen, para meter preso a 300 oficiales y liquidar un movimiento, yo creo que siendo objetivo es mucho más difícil dejar que eso pase, que tomar una medida contra 10 dirigentes. No hace falta más, colocar oficiales en puestos claves.

NOS DIERON MANDO DE BATALLONES PORQUE NOS CORRESPONDIA

¿Cómo justificas tu que a ustedes les hayan dado comandos?.

Mira, el caso de Arias, él nunca estuvo bajo vigilancia, él se movió en inteligencia, primer caso. Urdaneta, tuvo que ser ayudado por un general que intercedió ante el alto mando. Acosta Chirinos nunca estuvo señalado por conspirador. A Ortiz Contreras, por curriculum le correspondía comandar uno de los batallones más importantes del país, consecuencia de años de trabajo: el Batallón Bolívar. Pero le dan el último de los batallones. Serían 250 hombres. En este sentido, cuando Ortiz Contreras se alzó en Maracay conmigo sólo tenía 80 hombres. Los demás estaban en oriente, regados por ahí, buscando guerrilleros. Es decir, le dieron una ñapa, a pesar de ser un hombre de primera línea. Yo soy oficial de blindados, por mi

curriculum y mis notas me correspondía un batallón de tanques, a pesar de haber quedado muy botado en el curso de estado mayor o el de Valencia o el de Caracas. Sin embargo, me dan un batallón de paracaidistas. Yo tenía diez años sin saltar en paracaidas. Yo estaba sin cargo en mi casa. Y me llama Rangel Rojas diciéndome que me daría un batallón. Yo estaba en un cargo en la Proveeduría. Me dijo: te vamos a mandar para la escuela técnica de La Victoria, o la de Maracay, para que estés cerca de tu casa. Yo le respondí: bueno, mi general, como usted quiera.

Estando en casa me llama Ortiz y me invita a su batallón, que era de los últimos. Y estando allá, me llaman de la comandancia y me dicen que me presente al otro día. Resulta que un teniente coronel, menos antiguo que yo, estaba nombrado para recibir el comando del batallón de paracaidistas Briceño. Pero antes de recibirlo decidió pedir la baja porque no le gustaban los paracaidistas. Entonces me dijeron: ahí hay un caso, si quieres ese batallón, decide si esperas un año y recibir un batallón de tanques o recibes éste.

Yo no lo pensé dos veces y lo recibí. Es decir, la promoción a la que le llevábamos un año, nos pasó por encima. Nos relegaron a nosotros y a muchos oficiales de los comandos que nos tocaban por naturaleza. El Batallón Bolívar se lo dieron al comandante Quintero Contreras, amigo de Rangel, porque ese batallón le tocaba a Ortiz. En cambio le dieron uno de tercera categoría y a Quintero lo botaron por corrupción luego. Amigo incondicional del sistema. Después comandó las acciones contra La Carlota y algunos puntos del 04F.

En enero del 91, tenía metida la DIM en el batallón, buscando evidencias, Ochoa dio la orden. Recuerdo que fui a Barinas un fin de semana, y llamé a la DIM desde Barinas y hablé con el coronel de guardia ese domingo y le dije: "Mí coronel soy Chávez, estoy aquí en Barinas" y me contestó que querían hablar conmigo, que estaban preocupados, yo le expresé mi deseo de hablar con el general Pineda, porque me tenían obstinado. Los

citó a Maracay, y vinieron dos coroneles, los recibo y les digo que me tienen vigilado, que me andan siguiendo y llamo al general en ese momento: "Mi general, aquí están dos coroneles de la DIM que me están investigando". Los dos coroneles se pusieron nerviosos, porque el general no sabía nada, se armó tremendo lío. Eso era para ganar tiempo, nos bajaron la presión. Dificilmente, esos elementos iban a ser controlados por un grupo de hombres así. Yo respeto tu hipótesis.



Chavez al afinar detalles de su programa

La constituyente es la vía para reconstruir el país

El candidato presidencial del Polo Patriótico Hugo Chávez defendió ayer que el proceso constituyente para reconstruir el país no tiene otro camino que el de la democracia directa.

ÁNGEL RAMÓN
CENTROS EL GLOBO

El candidato presidencial del Polo Patriótico Hugo Chávez defendió ayer que el proceso constituyente para reconstruir el país no tiene otro camino que el de la democracia directa.

Los factores que integran el Polo Patriótico debatieron ayer aspectos fundamentales alusivos a la propuesta programática de Hugo Chávez Frías en una jornada durante la cual junto al candidato presidencial unificaron criterios en relación con la propuesta de la Constituyente.



UNA CONSTITUYENTE CON VERDADERO PODER DE PUEBLO EN LA CALLE PUEDE CONDUCIR A UNA REBELION⁵

Hugo, la situación del país -digámoslo con el lugar común- es particularmente difícil. ¿Hacia dónde va este país? ¿Cuál es la salida a los conflictos planteados? ¿Crees tú que aquí va a pasar algo en el corto plazo y que los conflictos se van a profundizar?

Creo que sí va a pasar algo y que estamos obligados a acelerar las luchas para llegar a los 100 grados. ¿Cómo va a ser ese conflicto? Podemos imaginar una presión popular a nivel nacional, y lo estamos planteando: articular a los mineros y a los campesinos en Guayana, con los indígenas en la Guajira, los estudiantes, los obreros. Sé que es muy difícil pero estamos tratando. Queremos articular todos esos conflictos para realizar

⁵ Caracas, 19 de julio de 1995.

una estrategia unitaria, buscar esos 100 grados a través de una huelga general, de manifestaciones coordinadas, un movimiento social de envergadura. Tener al gobierno contra la pared para que abra las puertas del cambio, que pudiera ser por la vía de la constituyente. Una constituyente presionada, con verdadero poder del pueblo en la calle.

Esa pudiera ser una salida pacífica. Pero con el pueblo en la calle, en manifestaciones, con la guardia nacional en contra, militares descontentos, pudiera parar esto, fácilmente, en una rebelión que es también otra de las posibilidades en que pensamos. Pero yo creo que esta gente perdió la capacidad de regular los conflictos y de manejarlos. El gobierno está perdiendo la capacidad, pero el sistema también. Todo se está acumulando y en cualquier momento va a suceder algo. No sé si en meses, en años, pero yo presiento que vendrá pronto, y nosotros hemos asumido la tarea de empujar, de acumular y crear un tope.

SI ALGO LE PASA A CALDERA AQUI VA A HABER UN GOLPE DE ESTADO

A pesar de que a veces uno capta un ambiente trancado, difícil de avanzar en un proceso de organización popular, de protesta en la calle, a pesar del pesimismo de algunos sectores, de la inhibición de otros, de la incertidumbre, del poder de los medios, de la campaña electoral que viene, a pesar de todo eso, creo que es inminente el desarrollo de acontecimientos. Pero es muy difícil medir el capital. Y eso que tú dices, que aquí va a pasar algo, hay que racionalizar qué va a pasar dentro de los escenarios que hemos venido anunciando. Están allí y desarrollándose. Lo del golpe de estado sigue rondando. Voy a asistir, con la comisión de medios, a tratar de que el mensaje llegue a la opinión pública sobre el rumor del golpe militar reaccionario. La guardia nacional está en la calle. La Disip, con todo el poder del Estado y gente inamovible de sus cargos, como el caso de Rivas Ostos que es jefe de la Casa Militar. También hay generales del ejército que son intocables, movimientos militares, cuadros subalternos, y personas buscando puestos decisivos. Y estoy convencido de que

si algo le pasa a Caldera, aquí no van a estar llamando en 3 meses para elecciones ni nada de eso, aquí dan un golpe de estado. Es lo que creo, lo que escucho, y hay elementos para eso. El proceso está difícil, y la ruptura va a ser bien sangrienta. Cuando Escovar Salóm dice "fuera de Caldera o más allá de Caldera, está el precipicio", se da cuenta de que no tienen alguien que sostenga el gobierno, ni mucho menos el sistema. Por eso es que ante el temor de que se derrumbe todo, de que se vaya Caldera y todos ellos con él, viene la unidad de los partidos, AD, Copei, el chiripero. La frase de Escovar refleja ese temor.

A LOS GENERALES ROJAS PEREZ Y RAUL SALAZAR ESTAN TRATANDO DE CONVERTIRLOS EN LIDERES

En la fuerzas armadas no hay líderes. A los generales Rojas Pérez y Raúl Salazar están tratando de hacerlos líderes, los están popularizando a la fuerza. Pero los jóvenes oficiales saben que no es así, que no hay líderes. Caldera tiene un gran temor, se mete a los cuarteles, da ascensos, etc. Hace lo indecible por mantener su figura. Eso refuerza más el planteamiento que yo he hecho. Ellos saben que no tienen la capacidad de preparar acciones o planes de contingencia en el momento en que la figura presidencial se derrumbe. La única alternativa es un gobierno sangriento, totalmente reaccionario, autoritario a la décima potencia, apuntalado sobre las armas y la represión. De otro modo, en este momento, no habría forma de mantener este gobierno.

SI LA FIGURA PRESIDENCIAL SE DERRUMBA LA UNICA ALTERNATIVA DEL SISTEMA ES UN GOBIERNO SANGUINARIO

El debate sobre el estado de salud del presidente ha adquirido cierto espacio. De alguna manera se percibe como un enfrentamiento Chávez-Caldera. Tú sostienes que la desaparición física del presidente crearía una difícil situación y que el sistema tendría que acudir a un gobierno sanguinario para mantenerse. Ahora bien, se me ocurre plantearte un escenario en el cual, dado el cúmulo de contradicciones, Hugo

Chavez y su gente dan un golpe y asumen el mando. En ese caso, ¿qué harías sin contar con un partido, una organización a nivel nacional que respaldara tu gestión? ¿Es posible concebir una obra de gobierno trascendental sin contar con el apoyo y participación directa de las mayorías sociales? ¿Cuentan ustedes con esa maquinaria para llevar adelante una obra de gobierno transformador?

Ese es un problema real, y creo que uno de los que más nos impulsa a crear herramientas para estar en condiciones. No se trata de Chávez. Puede ser un movimiento nuevo, con cualquiera que lo dirija. Pero, sea quien sea ese movimiento y sus dirigentes, necesita una organización a nivel nacional e internacional, necesita un proyecto de transición entre una situación como ésta a una nueva situación, con toda la crisis que existe, requiere una mínima estabilidad que permita echar las bases de un proyecto nacional de largo plazo. Por eso es que siempre estamos haciendo esfuerzos para organizarnos a nivel de masas. Se sacrifican placeres, para buscar oro: que es el pueblo, la masa, a quien sólo se le deben dar elementos de organización, para lograr verdaderos movimientos. Es lo que hemos llamado el huracán bolivariano. Pero volviendo a ese punto central del que hablaste, si no hay una organización, liderazgo a nivel nacional y regional, un claro proyecto de transición y un proyecto nacional de largo alcance. Si no existe eso, difícilmente un grupo, o un hombre va a poder salir de esta situación.

**PENSAMOS EN UNA CONSTITUYENTE QUE
DEVUELVA AL PUEBLO SU SOBERANIA, SU
CAPACIDAD DE DECISION Y SU VERDADERO
CAMINO**

Nosotros elaboramos un mapa estratégico en el cual cada figura es un proyecto, y el conjunto lo hemos llamado mapa, para navegar en él. El Movimiento Bolivariano Revolucionario es un proyecto que pretende ser un navegante del mapa, y el otro actor que deseamos exista y navegue también es el Frente Nacional Bolivariano, trabajando en esas dos dimensiones de los actores.

La sumatoria de estos proyectos da un megaproyecto, que es organización y movilización del movimiento popular. Esos proyectos son proceso popular constituyente y asamblea constituyente. Estamos haciendo mucho esfuerzo por diferenciar nuestra propuesta constituyente de una constituyente como la de Menem, o incluso la colombiana, donde no se tocan las estructuras, y no se logró nada. Por eso entendemos la asamblea constituyente como una etapa necesaria, pero que es un paso para devolverle al pueblo su soberanía, su capacidad de decidir y de enrumbar su marcha.

AVANZAMOS EN DIVERSOS PROYECTOS POPULARES

No sólo en la actualidad estamos discutiendo la creación de comités constituyentes locales en función de la problemática diaria de los vecinos, de los indios, de los mineros, etc., con poder de elección colectiva. Por ejemplo en el Comité Constituyente de El Callao, estamos planteando que se redacte un documento donde los mineros artesanales tengan derecho al 50% de la cola de arena que queda en las molineras. Pero que sea decisión de los mineros y que le impongan eso a la minoría, que es la de los pequeños capitalistas. O que le hagan tomar conciencia de la base popular de ese pueblo-pobreza. Allí sí se cumple el planteamiento de superpobreza. Este es un proyecto dirigido a organizar las masas.

El otro proyecto es la defensa de la soberanía nacional. Por ejemplo, el caso de la apertura petrolera, nuestra idea es crear comités en defensa del petróleo, por decirlo así, especialmente en las zonas petroleras, donde los obreros petroleros ven como pierden cada día más sus derechos, sus condiciones de vida. Hay que sembrar conciencia de que ese petróleo es de ellos y pueden optar por regalías, cosa que sí logró la constituyente de Colombia: aprobar un 15% de regalías para las zonas petroleras.

El otro proyecto es la defensa de la calidad de la vida. Es un proyecto de salud social, que incluye la organización de las

comunidades para luchas concretas como es la organización de las personas que vivan en torno a un hospital, organizar un barrio. Ya existen en algunas localidades cosas que el pueblo ya ha organizado, por ejemplo, una cooperativa de salud donde la misma gente financie su centro ambulatorio, donde se pague el médico, la secretaria y las medicinas, como una labor comunitaria. Eso organiza y moviliza a los pueblos, en defensa de la calidad de la vida. Otro proyecto es el polinomio de poder, una suma de factores para movilizarse, es decir, una sumatoria de fuerzas. En síntesis, este conjunto de proyectos constituye un solo proyecto: organización y movilización popular.

UN PROYECTO DE GOBIERNO DE TRANSICION NO PUEDE SER PRODUCTO DE ELECCIONES

Creemos que esto va a generar los liderazgos y la organización más adecuada, en función de la región, de la clase social, del entorno político de cada región. De acuerdo a eso habrá tal o cual organización o liderazgo. Aquí existe el otro elemento al cual tu te referías, un proyecto de gobierno de transición que nos lleve en un plazo determinado a la situación B, con parámetros definidos. Un gobierno o régimen especial, no puede ser un gobierno producto de elecciones y con acuerdos entre los poderes. Nada que intente superar ese modelo de democracia liberal, que para nosotros ya murió, puede provenir de elecciones. Sin este proyecto del gobierno de transición y sin una organización popular, incluyendo el sector militar, que para nosotros es de suma importancia, no podrá cumplirse nunca el objetivo deseado, y se hará el rol que han hecho todos estos gobiernos supuestamente "democráticos".

APRENDO MAS YENDO A EL DORADO QUE LEYENDO DE MINERIA

Hay un aspecto de este proyecto que quisiera discutir. Tú hablas de la necesidad de gente con un nivel de formación para dirigir, crear, aportar y resolver la diversidad de problemas a los que se enfrentarán. También señalas que hay una práctica concreta

que impide tener el tiempo requerido para adquirir una formación cada vez mayor. En esa dirección te señalo lo siguiente: en nuestra política el discurso es siempre el mismo. Hace un tiempo alguien decía que la única diferencia entre el discurso de la izquierda y la derecha, era que uno se hace desde el gobierno, y el otro desde la oposición. Pero en el campo de las ideas, los aportes de uno y otro son muy endeble y poco significativos en cuanto a la interpretación de un país que debe ser transformado, y para lo cual se requiere un programa pensado en profundidad en los aspectos económicos, sociales, políticos, internacionales, etc. En este sentido, considero que este aspecto tiene que ser visto con cuidado, y los políticos con visión de futuro tendrán que ver cómo resuelven una situación cada día más difícil. ¿Te has planteado tú este problema de la política sin pensamiento? ¿Habrá que admitir el triunfo del pragmatismo y el fin de los paradigmas?

A propósito de esta crisis mundial y de lo que llaman el fin de los paradigmas, estuve leyendo en estos días a un autor que decía que estamos en el fin de la bipolaridad, que se inició en 1945. Hay otras personas que dicen que se terminó lo que comenzó en 1917, con el fin de la guerra y la victoria comunista en Rusia. Y hay otros que dicen que es el fin de lo que comenzó en 1789 con la Ilustración, la Revolución Francesa y la democracia liberal. En todo caso diría que es el fin de todas esas cosas y muchas otras antes de eso. Ahora, creo que cualquier movimiento que surja o esté por surgir debe ubicarse en una visión histórica, hacer una evaluación de lo que está terminando y de lo que va a comenzar.

Estamos en un punto crucial. Se deben tomar los fragmentos útiles de lo que está muriendo para inventar cosas nuevas. Se debe tomar las experiencias históricas. Hay que recordar a Cicerón cuando preguntaba: ¿de qué vale lo teórico si no hay praxis que complemente la dialéctica? Yo aprendo más yendo a El Dorado, que leyendo de minería. Los dos procesos son necesarios y complementarios. Son actividades en las que andamos, y creo que tenemos el nivel de conciencia de la necesidad de hacer eso, de estudiar la dimensión del problema

que ocurre, que no es una dimensión pequeña. Es un modelo histórico que fracasó, que no da soluciones a la problemática nacional, y que hay que construir otra de inmediato, alimentándola a través de teoría y práctica.

EL MITIN TIENE QUE DAR PASO AL DISCURSO CREATIVO Y ORIGINAL

En realidad el discurso político en nuestro medio no sólo puede señalarse como carente de pensamiento. Es también un discurso que registra falta hasta de información. Lenin o Gandhi, por ejemplo, además de tener una consistente formación filosófica, política e ideológica, es gente profundamente informada del acontecer de su tiempo. En nuestro continente, aún tenemos el caso de Fidel Castro, de quien se podrá hacer muchas críticas pero en ningún caso acusarlo de no pensante o desinformado. En nuestro medio, lejos de aprender de estos casos, se sigue incursionando en lo tradicional ¿Sigue tu movimiento esta orientación o se siente obligado a tomar distancia de lo tradicional y dar paso a la creación-invencción?

No sólo en el discurso es obligatorio tomar distancia de lo tradicional, para no caer en el mismo remolino, sino en el hacer, en la acción. Y yo, en lo personal, soy de los que, dentro de las actividades permanentes del movimiento bolivariano y más allá, insisto mucho en que la gente luche contra la tentación de repetir lo mismo que tradicionalmente han hecho grupos o dirigentes políticos. Por ejemplo, llegar a un barrio, convocar por megáfono y encaramar a Hugo Chávez en un camión a dar un mitin. Esa praxis tenemos que cambiarla, y quizás por eso ha resultado la idea de la caravana. La distancia hay que marcarla en un discurso que tiene que ser creativo, original, y en un modo de actuar original también, que apunte hacia los objetivos que se han planteado. Porque también existe la enfermedad del snobismo. Gente que le das un documento, y por el simple hecho de utilizar un término o expresión nueva, cambian el sentido de lo que se quería. Si quieres aplicar términos nuevos, llévalos también a la

praxis Eso creo que es válido para las dos dimensiones, de la teoría y la práctica.

HAY CAUDILLOS MOVILIZADORES DE MASAS EN LOS CUALES EL PUEBLO SE RECONOCE

En cuanto a lo de Castro y su nivel de información, recuerdo una conversación con Fidel acerca de Bolívar. Yo le cambié el tema para hablar de Páez, y me respondió inmediatamente: "Ah, Páez, el de las 3 líneas de defensa estratégica, de costas y montañas, nosotros hemos estudiado eso para aplicarlo aquí". Cuando le hablé de Zamora también supo: "Ah el de la defensa retrógrada en Santa Inés". Y bueno, uno se queda boquiabierto con la cantidad de información que maneja aquel hombre. Yo creo que esa es una angustia personal de Fidel por el conocimiento. Es como la angustia por pintar de un pintor, o de un cantante por cantar, etc. Un líder que se sienta líder necesita saber. Fidel es un líder con un peso enorme en la problemática que rodea a la isla. Y las generaciones se han acostumbrado a que Fidel lo hace todo. Sin Fidel no pareciera que hubiese rumbo. Es como el todo.

En ese sentido, el papel de los caudillos en ciertas épocas históricas, es el de movilizador de masas, representante de una masa con la cual se identifica, y a la cual esa masa reconoce sin que haya un procedimiento formal, legal, de legitimación. Este punto crucial, que es el fin de muchas cosas, nos plantea preguntas: ¿cuál es el cuerpo principal que cae? Porque caen muchos pedacitos, pero ¿cuál es la sustancia principal que cae? El caso de Cuba, en un tiempo y en una circunstancia determinada, es el del papel que cumple un caudillo para un pueblo. Y hay que estudiarlo para los modelos que vienen, modelos distintos que hay que inventar. Son los fragmentos de esta historia que se está acabando.

SI EL PODER MITICO COLECTIVIZA SE PUEDE JUSTIFICAR LA PRESENCIA DEL CAUDILLO

Estoy de acuerdo en que contamos con el registro de una historia milenaria, en la cual la figura del caudillo ha sido una base y fundamento. Caldera se siente el salvador, y no hay nadie en este país que se le parezca. En su momento lo fue Betancourt, Leon, Lusinchi, Herrera, Carlos Andrés. En China, Mao llega a convertirse en algo casi enfermizo para el pueblo. Algo similar ocurre en Cuba con Fidel. El caudillismo y el personalismo son la esencia de la vieja historia. La nueva historia no se puede hacer con ese instrumento, que pertenece al positivismo-romanticismo. Pero es tal nuestro nivel de atraso pensamental, que hoy seguimos girando en la órbita positivista. Y a este atraso, se suma -nada menos- que la prédica postmoderna que ya no plantea siquiera la existencia de una vieja y nueva historia, sino la muerte del sujeto y el consecuente fin de la historia. En este sentido, cabe preguntar si tiene validez seguir hablando y cultivando el caudillismo y sus similares por parte de quienes se plantean incidir en la transformación del actual cuadro histórico.

Creo que aquí hay dos extremos: uno el personalista, que tu reflejas en varios ejemplos históricos, que significa concentración del poder y elevación a nivel de Dios del caudillo. Y otro extremo que es la negación del papel que algún individuo pueda cumplir. Yo creo que se trata de vencer la barrera de esos hombres que la situación coloca en posición de líderes, que surgen en un momento determinado y que los pueblos aceptan y elevan a condición de salvadores. Si toman conciencia real, se abstraen de su misma persona y ven el proceso desde lejos, mirándose ellos mismos y lo interpretan, ahí es donde yo creo que pudiera reinterpretarse el caudillismo, para que pudiera seguir estando en juego. Si esa persona entiende aquello, y dedica su vida, su esfuerzo a colectivizar a través de su poder "mítico" a líderes, proyectos, ideas, si eso ocurre así, abstrayéndome de todos los procesos, justificaría la presencia de un caudillo. Ahí es donde pudiera reinterpretarse el papel que, aunque no se quiera, pudiera seguir jugando para bien o para mal, en un tiempo y en un espacio, el caudillo o como queramos

llamarlo Este es un tema que no podemos evadir, que ha sido un signo común en nuestra historia, y quién garantiza que no siga siéndolo

NO SE PUEDE FUSILAR A LOS CAUDILLOS QUE SALGAN EN EL CAMINO

En efecto, el caudillismo es un signo común de la historia explotadora en primer lugar, trasladado luego a una historia que se pensaba tenía otro signo. De allí que se hayan planteadas muchas discusiones con respecto al papel del individuo y del colectivo histórico. Hay, en efecto, la intención de justificar al individuo, al sistema, al caudillo, pero no se estudió la maquinaria mediante la cual ese colectivo puede sustituirlo. La historia tiene unos hombres y tuvo una revolución de pensamiento a mediados del siglo pasado, pero no se estableció cómo debe ser la transformación de ese colectivo en la historia. Y mientras los colectivos no sean los agentes históricos fundamentales no se podrá pensar en que se está haciendo una nueva historia.

Sí, eso es cierto. Resulta que en la otra ventana que se abrió, que fue el mundo comunista, esa historia se repitió, y se sigue repitiendo con Fidel. ¿Eso será una maldición? ¿Hacer depender a un proceso de un hombre? ¿Será un virus que se repite? Ahora, en todo caso yo creo, que no podemos analizar el fenómeno del caudillismo abstrayendo al hombre o al individuo de un contexto o de una realidad, porque ese caudillo forma parte de ella. El caudillo no nació siendo caudillo, el forma parte de un todo. Te oía reflexionar al respecto y recordaba que esta visión de estudiar los procesos históricos, según algunas corrientes en función de la historia de la física newtoniana o la visión de Descartes, de la separación de las partes para estudiar, eso crea un gran error: estudiar al caudillo sin considerar una globalidad, una visión holística integral de una realidad que produce aquello. ¿Cómo hacer para que no lo produzca? Y si aún no queremos que lo produzca, y se produce ¿cómo se hace para que eso sea utilizado como una herramienta de transformación de lo que lo

produjo? Esto es necesario estudiarlo, reenfocarlo, porque se nos puede presentar de nuevo ¿y qué vamos a hacer si vuelve a ocurrir? Es un reto. No se puede fusilar a los caudillos que salgan en el camino

**SI A ALGO LE TENGO TERROR ES A VERME
CONVERTIDO EN UNOS AÑOS EN GOBERNADOR,
ALCALDE O PRESIDENTE DE ESTE SISTEMA**

Hay una ley general que indica que el caudillismo es un agente básico de la historia de la explotación. Ahora al decir esto estamos ante un problema producto de un proceso manejado, dominado y movido por una clase, que forma parte de una maquinaria explotadora. Ahí es donde tiene vigencia la ley según la cual la lucha de clases es motor de la historia. Pero ocurre que dentro de esa lucha de clases se inserta el caudillo. El caudillo es la representación divina, dispuesta por la clase para que ejerza el sometimiento espiritual y material, para que ponga y disponga todas las cosas. Es el primer agente histórico y quien todo lo tiene y lo puede. Eso explica el viejo caudillo oriental o el nuevo caudillo latinoamericano. Que el nuevo caudillo se acerque a la democracia o a las elecciones no significa ningún cambio esencial. Los partidos políticos son una gran maquinaria de la clase dominante al frente de los cuales se coloca la figura del caudillo. Y en este sentido, formarse y presentarse como político transformador-revolucionario, es algo muy serio.

Estoy de acuerdo contigo en que ser un político transformador y revolucionario es un compromiso serio, y yo creo que incluso, existir y seguir siendo lo que uno es, es un compromiso bien grande. Lo importante es tratar de ser uno mismo. Yo, en esta corta experiencia después de la cárcel, siento la amenaza de las viejas tendencias, en todas partes, en gente que tu pensabas, creías, o creíste que tenían concepciones distintas, y resultaron el mismo virus de los partidos tradicionales. Si a algo le tengo terror es a eso, a verme dentro de 20 ó 10 años convertido en un gobernador, alcalde o presidente, utilizando lo mismo que tú

creías combatir o que de verdad en una ocasión combatiste. Lucho conmigo mismo por no dejarme arrastrar por las corrientes. Hay ocasiones donde tu sientes la soledad. Siempre se acercan personas creyendo que vamos a hacer lo mismo, a tomar la misma senda del facilismo, que vamos a inscribir un partido político, que vamos a lanzar una campaña electoral, o apoyar a alguien, etc. Una serie de razonamientos que uno oye en todas partes, y cuando uno nada contra esa corriente, a veces te lleva al desierto. Ser y pretender transformar es un compromiso serio que requiere mucha convicción, fortaleza y meditación, para avanzar contra esas corrientes, además de convencer a la gente de recorrer nuevos caminos. En ese sentido nuestro movimiento ha aportado algunas cosas que pudieran orientarse hacia lo nuevo.

**POR TODAS PARTES ESTA PRESENTE EL VIRUS
DEL CAUDILLISMO PORQUE LAS MASAS SON
ACRITICAS E INMOVILES**

En todos lados está presente el virus del caudillismo, del personalismo. En pueblos, universidades, campos, hay falta de acción colectiva. Siempre las minorías tienen que desarrollar teorías y praxis transformadoras porque las masas no participan, son acriticas, inmóviles. Esa es parte de la realidad que está incrustada ahí. Uno de los efectos de la guerra de guerrillas en Venezuela fue el cercenamiento de liderazgo que pudiese haber contribuido a una mentalidad y a una práctica distintas. Muchos quedaron en la montaña, o dieron el salto hacia el lado contrario. Creo que ese fue el cercenamiento de una generación que pudo dar nuevas formas políticas. Existe un vacío inmenso de liderazgo, en el sector obrero, campesino, en los barrios, en el colectivo, pero creo que dado ese vacío, y dada esta situación histórica, debemos comprometernos en transformar la conciencia colectiva en acción. Hay que llenar ese vacío, convocando a un nuevo liderazgo, a una nueva forma, así llamen loco al que lo haga, pero es el compromiso.

HAY QUE EMPUJAR HASTA QUE LLEGUEMOS A LOS 100 GRADOS Y SUMAR FUERZAS DE CONCIENCIA

La gente que asuma las ideas nuevas, no puede simplemente decir: Yo no avanzo hasta que la gente no esté convencida de que está obligada a tener una mentalidad distinta. En este caso es necesario aplicar el "sobre la marcha". Hay que ir conformando nuevas mentalidades en la medida en que avanza la práctica, pero es indispensable que la dirección tenga claro el hacia dónde va. Lo que importa es tomar el tiempo requerido para educar esta gente en base a la nueva escuela, cuya orientación está dada por los lineamientos establecidos por el proyecto sobre La Historia del Pueblo.

Por otra parte, considero importante una precisión: nuevo liderazgo ¿para qué? Porque en nuestro proceso han surgido muchos "nuevos hombres" para las mismas políticas. Entiendo que te refieres a nuevos líderes para una política diferente. ¿Pero se impone este deslinde entre una y otra forma de concebir la política y la historia para proseguir con las mismas actuaciones? ¿Se justifican estas búsquedas para quién permanecería, por ejemplo, en las mismas posiciones electorales? Es evidente que la concepción que se expresa a través de la historia del pueblo no puede aceptar el viejo juego de los explotados en la contienda electoral. Es evidente que en nuestro medio, el binomio crítica-conciencia carece de mayor desarrollo. En el caso del MBR-200, un movimiento nuevo, ¿puede considerarse que en el mismo hay el nivel crítico y de conciencia para evaluar adecuadamente el proceso electoral y evitar caer en la bien montada manipulación?

Fijate, estaba recordando un manuscrito que plantea en una de sus partes que a finales de este siglo (el manuscrito es de 6000 años antes de Cristo) se iba a producir en la humanidad un despertar de conciencia. Decía que la sumatoria de conciencia iba a ser tal, que produciría una masa crítica. Comenté esto por lo que tú hablabas, es decir, si esa masa crítica no existe, si ese grado 100 no aparece, no podemos esperar llegar ahí, a las

acciones transformadoras. Hay gente que dice: "sembramos conciencia primero". Y algunos buenos amigos, que inclusive participaron en la rebelión me han dicho: cuando yo vea que el movimiento está realmente organizado, y listo, cuenten conmigo". Eso es muy cómodo, el asunto está en que empujemos hacia esos 100 grados, empujemos y sumemos fuerzas de conciencia para crear esa masa crítica. Yo creo que esa es una de las tareas que hemos asumido. Hay sumatoria y espero que sean bien encaminadas, porque, lamentablemente, por no haber tiempo trabajamos sobre la marcha.

**EN ESTE MOMENTO DE LA HISTORIA NO ES
DESECHABLE LA VIA ELECTORAL NI LA VIA
ARMADA**

En Venezuela hoy, es inminente una situación de ruptura. Hay muchos signos para la posibilidad de un salto hacia adelante. Ahora, cuando se diagnostica la realidad, se consigue que hay una masa acrítica, a veces inhibida de las luchas, difícil de organizar, falta de liderazgo y falta de claridad. Pero bueno, sobre la marcha iremos superando todos esos elementos. El proceso de salto puede sorprendernos, sin que esas condiciones estén presentes en su óptimo nivel. En cuanto a lo que tu hablabas de las elecciones, hay personas y grupos que opinan que hay que negarse a algunas formas de lucha. Te consigues gente que dice: las elecciones nunca, jamás, y hay gente que no quiere saber nada de armas. En este momento de la historia, ninguna vía es desechable. Yo recuerdo que en algunos documentos antes de las intenciones, hablábamos de la hora histórica, del minuto estratégico, y el segundo táctico, estamos en esos lapsos, sólo que el segundo táctico del 04 de febrero nos falló.

**EN ESTE INSTANTE MANTENEMOS LA POSICION
DE NO IR A ESTE PROCESO ELECTORAL**

Dentro de todo ese marco de acción, en este instante nosotros mantenemos la posición de no ir a este proceso electoral. Andamos, más bien, en la contracampaña electoral, queremos

constituyente y una asamblea popular, estamos haciendo esfuerzos para diferenciarla de otras. Nosotros no tenemos la abstención como principio. Es un recurso del momento. En Aragua, Castro Soteldo va a probar en las elecciones, porque consideró que hay que conocer el terreno, no a nombre del MBR-200, pero tenemos contactos aún. Nuestra política no es una abstención pasiva, es una participación activa, "no voy a votar, pero participo de tal manera"; todo esto lo decidimos a través de reuniones y discusiones dentro del movimiento. Hay un documento que hicimos en la cárcel, en vísperas de las elecciones presidenciales de 1993, cuyo punto inicial de un plan de ideas de lo que perciben en aquel momento y de lo que sostenemos hoy. Dice el material:

"MBR-200 Posición electoral. Octubre de 1993.

El Movimiento Bolivariano MBR-200 cree obligación suya ineludible e inaplazable, fijar posición terminante frente al proceso electoral que viene desenvolviéndose desde hace meses y culminará el próximo 5 de diciembre en los comicios generales para designar al presidente de la república, a los miembros del congreso y las asambleas legislativas. Sobre ese proceso creemos lo siguiente:

1.- No participaremos en él de ninguna manera. Las elecciones están montadas como un torneo para maquinarias, choque entre los distintos matices de los mismos intereses dominantes, sin que de ellas puedan derivarse la menor posibilidad de progreso, o siquiera beneficio para las grandes mayorías nacionales. Intervenir en un proceso electoral como éste, cuyo marco ha sido impuesto por las élites, es hacerse cómplice de una burla deliberada de las aspiraciones populares que un movimiento como el nuestro, de irrevocable condición revolucionaria y claro compromiso con las masas, jamás cometerá.

2.- Hubiera podido participar en las presentes elecciones, si como consecuencia de las luchas despertadas o animadas por las insurrecciones del 04F y del 27N de 1992, el sistema

dominante hubiese aceptado la convocatoria a Asamblea Nacional Constituyente y modificado el cuadro de privilegios irritantes del cual siguen gozando las fuerzas tradicionales de la politiquería, agentes siempre de la opresión nacional y de las injusticias sociales que plagan al país. Ahora, cuando son más evidentes los mecanismos con que las clases dominantes limitan la soberanía nacional, más clamorosas las deformaciones del proceso social y más crítico el cuadro económico, todo ante la mirada complaciente de quienes gobiernan, las fuerzas transformadoras no podemos arrear nuestras banderas de lucha para ir a legitimar este sistema y extenderle un perdón a tantos culpables del desastre nacional.

3.- No queremos descalificar todos los que intervienen en estas elecciones ilegales e ilegítimas. Hay, entre quienes han lanzado o respaldado candidaturas, gentes con las cuales tenemos o aspiramos seguir teniendo, relaciones cordiales de entendimiento para el rescate de la nación y de su pueblo. Diferimos en cuanto al proceso electoral que constituye apenas un episodio, pero frente a las tareas del futuro inmediato, mucho más exigentes para los revolucionarios, podemos y debemos coincidir en lo sustancial, y así lo declaramos. El MBR-200 no va a las elecciones, pero va, y seguirá siempre, al combate por el país y hacia tal estratégica tarea tiende la mano e invita a todos los que sean una reserva patriótica y una esperanza de liberación para las masas irredentas.

*Todo el cuerpo de la historia indica que las
gangrenas políticas no se curan con paliativos.*

SIMON BOLIVAR

firman por el MBR-200, de la Cárcel de Yare:

*Hugo Chávez Frías / Carlos Reyes Rodríguez / Jesús Urdaneta
Hernández / Wilmer Castro Soteldo / Miguel Madriz
Bustamante / Pedro Alastre López / Carlos Díaz Reyes / Edgar
Lugo López / Ismael Pérez Isa / Eliézer Olatza Castillo*

En este momento, es posible que tú hagas alguna variante, pero en el fondo, la posición se mantiene. Cambian las circunstancias y la situación estratégica, cambia la situación táctica, pero dentro de la misma estrategia.



Alerta del ministro de Justicia

Chávez sólo podrá imponer la Constituyente con las armas

Hilarión Cardozo advirtió que cualquier intento de una Asamblea Constituyente sin reforma constitucional será impuesto con el apoyo de las FAN. La GN repelió ayer un ataque guerrillero al puente del Cutubi, estado Anzoátegui. No hubo muertos, ni heridos.



TENGO POR NORMA NO CONDENAR A NADIE SIN SABER REALMENTE QUE PASÓ⁶

Quisiera que concluyéramos hoy el tema del 04F-92. Un momento lleno de mucho acontecimientos, difíciles de aprehender y analizar...

Sí, a mi todavía se me hace muy difícil, saber qué pasó en muchas partes. Hay todavía que atar muchos cabos. Fíjate que yo tengo una norma: no condenar a nadie, hasta que no estemos bien claro de que fue lo que pasó en cada sitio.

Por eso comentábamos el día pasado sobre la necesidad de moverse a nivel de hipótesis para hacer aproximaciones cada vez más firmes a la verdad. Por eso hoy te pediría que prosigas tu versión del 04F. En particular juzgo de interés tu referencia, a lo ocurrido con Felipe Acosta Carles.

⁶ Caracas, 07 de agosto de 1995.

CUANDO COMENZARON LOS SAQUEOS YO ESTABA DE REPOSO CON UN DIAGNOSTICO DE LECHINA

Tú nos referías que hay mucha duda sobre su muerte y que sobre él se ejercía una vigilancia permanente. Considero que esa muerte, producida en el contexto del 27F-89, debe significar para ustedes un campanazo. Sin embargo, prosiguió la conspiración. Y ya en diciembre del 91, se sienten en la necesidad de salir a flote, y en el 92 se fija la hora cero. ¿Puede entenderse que ese momento que va desde el 89 al 92, es el último periodo de la conspiración? ¿La muerte del compañero significó la evidencia de que sobre ustedes debían recaer sospechas y que, por consiguiente, estaban obligados a intensificar las acciones, porque el enemigo los tiene vigilados, o ustedes entienden que todavía es posible seguir la conspiración sin premura?

Sobre eso ya habíamos hablado algunas cosas. La muerte de Felipe se encuadra en esa acción de aniquilamiento del líder venezolano. Y no sólo fue la muerte de Felipe la que nos remotivó, aceleró, digámoslo así, sino también la masacre de febrero-marzo del 89. Yo me fui de Caracas el 26F-89, en la tarde, con un diagnóstico de lechina. Estaba trabajando en Miraflores por cierto y el médico del Palacio me vio porque tenía fiebre y me dijo: vete porque vas a contagiar a todo el mundo. Me fui y ya habían comenzado los saqueos en Guarenas. Cuando la cosa se hizo muy grave regresé, y medio podía hablar porque la lechina se me internalizó. Total, la muerte de Felipe la lloré en casa con Nancy, que entonces era mi esposa, y mis tres hijos. Después que pasaron unos días, cuando la situación aún seguía tensa, me presenté de nuevo al trabajo, pero me devolvieron con un reposo hasta que concluyera la fase de contagio.

LA MASACRE DEL 27F-89 SENSIBILIZO A MUCHOS MILITARES

A las dos semanas de estar ejerciendo normalmente mi trabajo, recuerdo que un grupo de oficiales de la misma casa militar de

Carlos Andrés Pérez, a los que yo siempre veía en la puerta, de guardia, que no estaban siquiera en el movimiento, pero que sabían que había algo, me dijeron mire mi mayor, ¿es verdad lo del movimiento de los bolivarianos? Nosotros queremos saberlo, porque no estamos dispuestos a seguir matando gente. Era gente de la casa militar de Pérez, gente de confianza del gobierno. Eso es para darte una idea de cómo esa masacre del F-89, sensibilizó a muchos militares, especialmente a los más jóvenes que fueron los que vivieron el terror de cerca. Porque los generales no salieron de Fuerte Tiuna. Los que cometieron y vieron el desastre fueron los sargentos y los tenientes. Eso fue como un boomerang para la mayoría de ellos, que sintieron vergüenza de lo que habían hecho. Por eso, te repito, Agustín, no es sólo la muerte de Felipe, sino toda esa situación, que los sensibilizó, remotivó.

Yo recuerdo que fueron muchos oficiales del movimiento que no estaban dispersos en los acontecimientos, que no tenían comando de tropas en sectores determinados, no estaban empeñados, como se dice en términos militares, en el conflicto, me contaron que muchos militares vinieron a juramentarse en silencio delante del cadáver de Felipe, a rejuramentarse y a traer otros. Yo no pude ir a la capilla ardiente de Felipe, en el Salón de Honor de la Academia Militar. Pero además de su muerte, que nos impactó mucho, nos golpeó durísimo porque Felipe era el amigo, el compañero, el hombre de acción, el que nunca se veía alicaído porque levantaba el ánimo en todas partes, -guariqueño por cierto-. Y fue además el horror, el desastre, el una vez más, ver lleno de vergüenza al hombre del ejército, de manera tan dramática ante el mundo. Eso celeró mucho los acontecimientos y pudíamos decir que dio paso a la última fase.

EL 06 DE DICIEMBRE DEL 89 SE PRODUJO LA LLAMADA NOCHE DE LOS MAYORES

Pero fíjate, eso sí trabajamos más duro, comenzamos a cuidarnos mucho más. Pero recuerda que después vinieron otros hechos. Vino la noche de los mayores, como la llamaron, cuando

detuvieron a un grupo de mayores, entre otros a mi, Ortiz Contreras, Acosta Chirinos, Pérez Isa, Velandria Bello. Nos sacan de Caracas y nos mandan a ciudades lejanas, nos dispersan. Eso fue el 06 de diciembre del año 89, el día de las elecciones de gobernadores. Ese día nos detienen y nos acusan de conspirar para matar a Pérez y a todo el alto mando militar en la cena de Navidad, según decían ellos. Pero por supuesto eso era falso. Se les cae la tramoya porque no tenían ninguna prueba. Eramos demasiados y además éramos, no los mejores sino los primeros de las promociones, entonces no pudieron hacernos nada.

YO FUI UNO DE LOS QUE HASTA EL ULTIMO MOMENTO PEDI CALMA

¿Quién acusó en ese momento?

Peñaloza y Heinz Azpúrua fueron los que llevaron la acusación, directamente al palacio de gobierno. Ahora nosotros veníamos, desde hace tiempo, desde el año 86-87, ya aplicando métodos científicos de investigación de operaciones. Aplicábamos fórmulas matemáticas, conseguíamos información, todo con aquella inquietud de conocimientos. Además teníamos gente dentro del movimiento muy preparados como ingenieros, técnicos, matemáticos, profesores, mecánicos, gente de ciencia. Y esa corriente de ciencias del movimiento, buscó unos métodos de investigación y recuerdo que hicimos una encuesta una vez, entre gente del movimiento y gente amiga. Era la teoría del chinchorro. Los resultados decían que había que golpear, era en la mitad del gobierno de Pérez. Entonces creo que lo de Acosta, lo del Caracazo, lo que hizo fue sensibilizarnos y empujarnos a trabajar con más ahinco. Pero no aceleró el movimiento. Nosotros seguimos con nuestra pausa, ni siquiera por lo de los mayores.

PEÑALOZA BOTO A MUCHA GENTE DEL EJERCITO

Mucha gente decía: bueno, si nos meten presos, nos alzamos. Y yo decía: no, todavía no es el momento, calma. Yo fui uno de los

que hasta el último momento pedí calma. Hasta el último instante en diciembre, cuando comentábamos que si se sabía o no, siempre hubo un grupo de nosotros que mantuvo la calma, en cuanto a no precipitar los hechos. La verdad es que yo creo que el momento escogido fue el oportuno. Cometimos muchos errores, pero el momento, la hora cero, que tu señalabas, no nos aceleró ningún acontecimiento provocado o coyuntural, bien fuese político, militar. Estaban las acciones de Peñaloza contra nosotros, por ejemplo, y mucha gente pensaba secuestrar a Peñaloza, desesperados porque nos tenía una guerra a muerte, implacable. Nos quería expulsar del Ejército. Botó a mucha gente. Heinz Aspúrua desde la Disip, después que se fue de baja. Primero desde el ejército, después desde la Disip.

LOS MILITARES SON LOS PROFESIONALES MAS FACILES DE EXPULSAR

Yo recuerdo al Comandante Pirela, por ejemplo. El tuvo que irse de baja antes del cuatro de febrero, porque tuvo un problema muy serio con un general a quien le dijo corrupto, y de todo. Lo demandó. Le siguieron una investigación y, bueno, lo botaron. Tu sabes que los militares son los profesionales más fáciles de expulsar de su profesión. Se reúnen tres generales, te hacen un juicio, que se llama Consejo de Investigación, dictaminan culpable y expulsado y ahí no hay derecho de apelación. Bueno a Pirela le hicieron eso y tuvo que irse. Pero el día antes de irse Pirela fue a la Escuela Superior, donde estábamos en curso de Estado Mayor. Y recuerdo que me dijo: Hugo, mira que nos van a botar uno por uno. A Felipe lo mataron, yo me voy de baja, mañana serás tú. Yo estaba a punto de ser expulsado de la escuela. Casi me botan del curso de Estado Mayor. El se puso a hacer un análisis y me decía: no va a quedar nadie, y después quién va a comandar esto. Mejor esta noche, si tú quieres, vamos y secuestramos a Peñaloza y tomamos un cuartel y se acabó esto. Pero en verdad no era buena la idea de botar por la ventana un movimiento que se vino derivando con tanta paciencia.

En esa conspiración de los mayores, allí hay una declaración que hizo Madriz Benitez, que estaba en Paraguaipoa, en el Zulia, es quien comienza...

Si, el como que acelera, le da el último toque, a un plan que tenía Heinz, que venia madurando para tratar de demostrar lo que nunca pudieron demostrar hasta el cuatro de febrero: que nosotros andábamos en una conspiración. Porque que nos persiguieron bastante

MADRIZ BENITEZ SE INFILTRÓ EN EL MOVIMIENTO Y SE HACIA PASAR POR UNO DE LOS NUESTROS

Madriz Benitez, un mayor que está en el exterior ahora, al parecer infiltró un grupo de oficiales de Paraguaipoa y grabó unas conversaciones. Y en esas conversaciones era el mismo Madriz Benitez el infiltrado. Yo nunca he llegado a leer sus declaraciones, pero si me las comentó alguien que las leyó y que oyó el cassette. Parece ser que el se infiltró en el grupo, allá en la frontera y el hablaba a nombre de Urdaneta Hernández, Ortiz Contreras, etc. El decía: yo hablé con Ortiz Contreras, con Acosta Carles, con Urdaneta Hernández y con Chávez, es decir, él tenía alguna información nuestra y se presentó como enviado nuestro. Y los oficiales le creyeron y comenzaron a aflojar algunas cosas. El grabó y trajo la información. Pero de allí no surgió en verdad el plan de los mayores. Eso tenía otra dimensión y era incluso alimentado por la pelea entre los generales, cosa que a nosotros nos permitió sobrevivir.

Porque había un conflicto entre Ochoa Antich, Peñaloza, Heinz, Rodríguez Ochoa que era mi jefe, y también el plan de ellos era apartar a Rodríguez Ochoa de la línea ministerial que llevaba. Si Chávez es el ayudante de Rodríguez, el hombre de su confianza y esta conspirando, entonces Rodríguez Ochoa también es sospechoso. Esto era un poco la pelea entre los generales y esa pelea nos permitió, te repito, sobrevivir, porque ellos comenzaron a contradecirse, a darle versiones contradictorias al

presidente, al alto mando y eso pues le quitó mucha credibilidad a lo que mencionaba Heinz. Pero si mal no recuerdo, eso no salió a la luz pública.

Se nombró un Consejo de Investigación, donde estaba Peñaloza, Ochoa Antich, Heinz Azpúrua y otros oficiales para dictaminar si ustedes están metidos o no, y ese Consejo dictaminó que no estaban metidos en nada.

Bueno, allí no hubo juicio. A nosotros nos llamaron. A mí me detuvieron, detuvieron a Ortiz que era segundo comandante del Batallón Caracas, a Pérez Isa, que era segundo comandante del Batallón O'Leary en la comandancia, a Mario Velandia que era segundo comandante del Batallón Blindado Ayala, Fuerte Tiuna, Acosta Chirinos, eran casi todos segundos comandantes de las principales Unidades del Centro.

A PEÑALOZA SE LE FUERON LOS TAPONES Y ME INVITO A ENTRARNOS A TIROS

Nos interrogaron uno a uno. Recuerdo que ese día Peñaloza, conversando conmigo se le fueron los tapones y me invitó a entrarnos a tiros. Se paró de repente y dijo Isa que la pistola, para matarnos aquí los dos y evitar un derramamiento de sangre innecesario, porque si usted tiene su gente yo tengo la mía! Le tenían una guerra psicológica, pero era el mismo Heinz. Santiago Ramírez también estaba metido en el cuadro de ese juego. Pero Santiago estaba en el exterior y era uno de los que tenían frenado ese plan, que tenía varios años cocinándose. Estaban buscando la posibilidad y como ya nos veían, caramba estos son ya segundos comandantes, bueno no hay pruebas sobre ese rumor. Heinz era el cerebro de ese plan, desde que era Director de Inteligencia del Ejército y varios cargo que tuvo, casi llegó hasta Ministro. Ahora Santiago en esos días estaba en el exterior, y era el segundo comandante del Ejército. El tenía a Peñaloza como aguantado. Mira, le decía, eso es mentira, esos muchachos son buenos, Santiago nos conocía a todos, además era un viejo golpista, conspirador y en el fondo seguramente

estaría él como ligando que eso fuese verdad, porque él no sabía nada.

HEINZ AZPURUA Y SANCHEZ PAZ TENIAN UN PLEITO A MUERTE

Aprovechando la ausencia de Santiago, allí hubo otro conflicto. Es que son tantas cosas, como tú dices, que le van llegando a uno a la mente. Una semana antes de esa detención sobre nosotros hubo aquel problema del General Sánchez Paz. ¿Qué pasó con Sánchez Paz? El era Director de Inteligencia del Ejército y ahí estaba con él Urdaneta Hernández, quien fue toda la vida un hombre de su confianza, en entrenamiento antisubversivo, entrenamiento de combate en la escuela de operaciones especiales, paracaidista, etc. Y Sánchez Paz se trajo a Urdaneta Hernández de Jefe de no sé qué Departamento de Inteligencia del Ejército. Sánchez Paz, que está preso ahora en los Estados Unidos por caso de narcotráfico, tenía un pleito a muerte (y lo tiene) con Heinz Azpúrua de muchos años, de amenazarse incluso de muerte mutuamente.

Sánchez Paz desde la Inteligencia del Ejército le mandó hacer una investigación a Heinz, de narcotráfico y no sé qué otras cosas de corrupción, y le abrió un expediente de este grueso. Heinz, con su órgano de Inteligencia que manejaba, también detecta eso y comienzan a pelear y el conflicto terminó con la salida intempestiva de Sánchez Paz. Lo sacaron de allí, lo destituyeron y lo mandaron no sé para donde. Heinz denunció, y le puso a Peñaloza. Y Peñaloza, medio cobardón como es, cortó por lo sano y mandó a Sánchez Paz para el exterior y allí fue cuando lo mandaron a los Estados Unidos y allí se metió en la cuestión esta supuestamente, a uno no le consta. Mucha gente dice que a Sánchez Paz le están cobrando ese enfrentamiento con esa cuenta por esa gente. No sé, no me consta.

URDANETA HERNANDEZ TENIA DOCUMENTOS QUE COMPROMETIAN SERIAMENTE A ALGUNOS GENERALES

Pero lo cierto es que eso también formó parte de ese marco de cosas, porque Urdaneta Hernández, que estaba en Inteligencia del Ejército, tenía copias de algunos documentos que comprometen a Heinz Aspúrua y a muchos generales, en diversos hechos, hasta de narcotráfico. Una vez Urdaneta me dijo: mire, compadre, yo tengo documentos ahí, que me están llegando que ponen en peligro mi vida. Esto una red de mafiosos de narcotráfico, etc. Por supuesto cuando sacan a Sánchez Paz, sacan a Urdaneta también y lo dejan sin cargo. Una semana después es que viene la arremetida contra nosotros. Creemos que ellos activan el plan que tenían hace tiempo cuadrándolo, para tapar el problema entre Sánchez Paz y Heinz Aspúrua. Porque en verdad lo tapó. Aquello abarcó los titulares y se vino abajo el conflicto de los generales, que tocaba al Alto Mando con corrupción, narcotráfico, etc.

Y como tú dices, hay tantos elementos, que todavía en esa pequeña historia de conspiración, narcotráfico, muerte, uno tiene tanto cabos sueltos en esta historia. Este huracán a veces no nos deja tiempo ni de pensar en eso. Tú eres el que te pones a indagar aquí dentro, y uno va recordando cosas. Pero hay tantas evidencias y tanta gente que sabe de tantas cosas, que algún día habrá que sacarlas a la luz, para ventilarlas y aclararlas.

EL ALTERCADO CON PEÑALOZA PUDO HABER SIDO UNA TRAMPA BIEN MONTADA

Pero volviendo al punto de los generales, ellos sabían que era mentira. Yo recuerdo que después del altercado con Peñaloza, a quien yo le respondí que yo andaba armado, pero que yo no iba a entrarme a tiros con él, él se paró y me dijo: saque la pistola y vamos a matarnos aquí los dos. Yo le respondí: no, mi general, yo no vine aquí a entrarme a tiros con usted. Pudo ser una trampa incluso, si yo accedía, me botan del Ejército. Pudo ser una trampa bien pensada. Pero yo iba preparado mentalmente para todas esas cosas.

**PEÑALOZA ME QUERIA ENTRAR A TIROS
HEINZ AZPURUA ME INTERROGABA Y OCHOA
ANTICH ME INVITABA A CENAR**

Esa noche, recuerdo que me mandan a hablar con Heinz, quien me hace una serie de preguntas y me saca fotos de gente. Estando allí, llegó Ochoa Antich y me invitó a cenar en su comando, el Comando estratégico del Ejército. De tal forma que yo me veía ante un general, Peñaloza, comandante del Ejército, que me invitaba a entrarme a tiros. Otro general, Heinz Azpúrua, en plan de policía, interrogándome. Y después aparece Ochoa con su populismo, con su bonhomía, diciéndome: Hugo, yo sé que tú eres inocente, no sé qué pasó aquí, e invitándome a cenar. Heinz venía desde hace mucho tiempo siguiéndonos, y cuando lo vi al frente me dije: este sí puede saber algo de lo que realmente es. Debo cuidarme, no es Peñaloza.

Y él logró que Peñaloza me diera permiso para que me fuese con él hasta su comando, allí en el Fuerte Tiuna a cenar. Allí me tuvo como tres horas. Recuerdo que estaban llegando los resultados de la cuestión electoral, porque ese era un centro de comando electoral. Allí me enteré de muchos resultados, porque eran como las once de la noche y yo estaba allí. Cenamos con amigos y compañeros que estaban trabajando allí, que venían cada cierto tiempo a dar novedades y me decían ¿Qué haces aquí Chávez? Ya sabrás, mañanas te enterarás. Bueno, Ochoa me despidió allí, y me dijo: cuenta conmigo, yo le dije a Peñaloza que te mandara bajo mi comando. Y en verdad me mandaron a la Brigada de Cazadores, allá en Maturín, que dependía de Ochoa quien comandaba todas esas brigadas de Oriente.

Allí más nunca me llamaron. Claro, no podía salir de Maturín. Si salía a ver la familia o a presentar exámenes del curso a distancia que estaba haciendo, tenía que ser con una boleta firmada. Tenía que presentarle un itinerario. Tenía que presentarme a la mitad del camino, por donde iba a pasar, porque la distancia era muy larga, entre Maturín y Barinas o a San Joaquín, donde vivía con la familia. Recuerdo que uno de los puntos era en Guárico. Yo

tenía que entrar en la Base Aérea de Carrizales, más o menos a tal hora, de forma tal que yo no tenía chance de desviarme mucho. Y sin embargo a veces lo hacía y bueno tracaleaba y hablaba con oficiales en algún punto por ahí. Pero me tenían muy chequeado. Pero jamás me volvieron a preguntar más nada de ese hecho de los mayores.

OCHOA ANTICH SIEMPRE HACIA CAMPAÑA POLITICA DENTRO DE LAS FUERZAS ARMADAS

De la reunión que sostuviste con Ochoa Antich, hubo un comentario según el cual él te habría dicho que eras inocente y que nadie iba a creer que eras un golpista y que además él estaba aspirando al Ministerio de la Defensa y que cuando llegase a esa posición te acomodaría a ti. ¿Eso es cierto?

Ese era un discurso muy manejado por Ochoa. El siempre hizo una campaña de tipo político dentro de las Fuerzas Armadas. Llamaba a oficiales y les decía: pronto, cuando yo sea tal cosa, ustedes volverán a recuperar su prestigio. Sí, algo así me dijo, no recuerdo exactamente. Pero sí recuerdo que Ochoa me dijo: mira Chávez, yo soy conspirador desde que estaba en la barriga de mi mamá, porque mi papá, cuando mi mamá estaba embarazada, andaba conspirando en los tiempos de Gómez, de López Contreras. Yo le dije: bueno mi General si así es usted..., yo no. Pero él sí me hizo un análisis, mira Chávez la situación del país esta así y asao, yo sí creo que hay algo, no que nos iban a matar a todos, y creo que ustedes son la punta del iceberg, de algo que existe. Pero creo que hay algo más por encima de ustedes, creo que hay generales metidos en esto. Eso si lo recuerdo, después no lo vi más hasta que ascendimos y volvimos a Caracas.

Pero en definitiva se puede decir que él cumplió contigo, porque tú recibes comando cuando él es ministro.

No digamos conmigo, porque no se hizo ningún tipo de pacto.

Me refiero al ofrecimiento que hizo, de darte un tratamiento diferente al de golpista, poner a un lado la vigilancia de que eras objeto junto con Arias y otros. Y creo que él cumple, porque en su ministerio es cuando reciben comandos. ¿No es cierto?

NOSOTROS TENIAMOS MUCHISIMA INFLUENCIA EN LA OFICIALIDAD SUBALTERNA

Si, eso es cierto. Claro pero allí se unen muchas cosas, no solamente Ochoa Antich, que quería o no darnos comandos, es que como te digo, respecto al comando prácticamente hay una serie de tablas, evaluaciones que determinan cuándo un oficial debe comandar o no debe comandar. Y resulta que era evidente, nosotros no éramos Simón Bolívar, pero el que vaya a revisar nuestro expediente, nuestro currículum en el Ejército, ver nuestro rendimiento en cargos de comando, de cursos, etc., verá nuestro rendimiento. Entonces creo que, porque no era Hugo Chávez solo, era un grupo grande de oficiales en los grados de comando, que además teníamos mucha influencia en los mayores, los capitanes, en la oficialidad subalterna. Muchísima influencia, te digo, a pesar de la vigilancia, a pesar del temor, quizás ellos, - es una hipótesis, todavía hablando de hipótesis-, cuando Ochoa nos da comando, primero es porque nos correspondía un comando, a todos.

A ORTIZ CONTRERAS, EL OFICIAL DE INFANTERIA DE MAYOR PRESTIGIO EN EL EJERCITO LE DIERON UN BATALLON QUE NO TENIA NI VEHICULOS

Pero fíjate, como nos dan comando: a Ortiz Contreras le correspondía comandar el Batallón Bolívar, en Fuerte Tiuna, según su prestigio y las proyecciones que había. Todo el mundo lo decía y hasta lo solicitaron algunos jefes. Sin embargo le dieron el último batalloncito, el Batallón de Cazadores que está en Chaguaramal, que no tenía casi ni vehículos. Yo fui a la recepción de Ortiz y él andaba un poco alicaído, me dijo, allí lo que hay son doscientos hombres, no tengo presupuesto, no tengo

vehículo, aquí metido en esta selva. Eso queda aquí en Miranda. Pero le dije: bueno, no importa. Ortiz era el primer oficial comandante de infantería, por lo tanto el primer batallón, el de más prestigio del ejército, le correspondía a él. A Urdaneta Hernández no le iban a dar comando. Todo el mundo se negaba a darle comando. Y se lo dan porque el general de Maracay, que estaba comandando la unidad de paracaidistas, trabajó con Urdaneta toda la vida y estaba recibiendo esa unidad. Y ese general tuvo que firmar que él se comprometía por la conducta de Urdaneta para que aceptaran darle el comando. Y no fue Ochoa porque ya él estaba ya de Ministro, y esto se manejaba ya más que todo a nivel del ejército. Claro él influía también de una u otra manera.

ARIAS EN VERDAD NUNCA ESTUVO VIGILADO

El otro caso es el de Arias. Arias en verdad nunca estuvo vigilado. La gente más bien pensaba que él era de Inteligencia, y estaba en Maracay desde el año 90. El caso de Acosta Chirinos, también lo estuvieron mandando que si para el Batallón de Mérida, que se suponía que él lo iba a recibir y un comando de guarniciones. Finalmente lo mandan a Paracaidista. El no era oficial de paracaidista, es decir, él era paracaidista como todos los que salimos de la Academia, tenía como 15 años que no se tiraba de un avión. Fue una sorpresa para todos.

Y el caso mío, a mi me tocaba un batallón de tanques, el que estaba en Maracaibo, en Fuerte Mara, Los Bravos de Apure, en el que trabajé, el Batallón de Valencia, Pedro León Torres, o el Batallón de tanques de Caracas, digamos los de mayor prestigio o tradición. Y resulta que les dieron esos batallones a oficiales que ya estaban pasados de tiempo, incluso, pero comprometidos con los generales, que le faltaba apenas un año. Generalmente un comandante recibe un batallón, cuando ha cumplido uno o dos años de comandante. Termina el Estado Mayor y va a rematar su grado de comandante con el comando, para ascender a coronel. Estos oficiales que recibieron el batallón de tanques de Valencia, el de Maracaibo y el de Caracas, ya estaban pasados,

les quedaba un año, menos de un año de comando. Pero sólo era para evitar que nosotros ascendiéramos a ese puesto. Venían de Francia uno, otro de los Estados Unidos, de hacer cursos. Ya casi coroneles, entonces le dan el mando, cosa que jamás se había visto en el ejército que un oficial con tres años y pico de teniente coronel ya había comandado un año antes, se fueron para Europa a hacer curso, amigos de los generales, cuando regresaron, ahora comandan. Aquí, todo el mundo se quedó frío, especialmente mi promoción.

OCHOA ANTICH OFRECIA DE TODO PARA APUNTALAR UN LIDERAZGO QUE NUNCA TUVO

Bueno, a mí me manda a los Paracaidistas. Yo era casi igual que Acosta Chirinos, yo tenía diez años que no me tiraba de un avión cuando me mandan a los Paracaidistas. Hasta llegamos a pensar que había un plan para liquidarnos, un accidente aéreo, un salto de un paracaídas mal empacado. Fijate que mi paracaídas personal nunca era el mismo. Urdaneta Hernández que es experto en paracaidismo, porque trabajó ahí quince años, sabe empacar, sabe cuando un paracaídas está malo, conoce los peligros de todo eso. Cada vez que había un salto me decía, ven acá, chequeate esto, te voy a cambiar el paracaídas en la madrugada, te voy a dar otro, ese que tiene tu nombre no te tires nunca con ese. Y yo nunca me tiré con el que tenía mi nombre y Urdaneta casi siempre se iba conmigo en el avión. Porque fue muy extraño. Por eso te digo, no tanto fue Ochoa, pero desde el punto de vista global Ochoa ofrecía de todo. Le ofrecía dinero a la gente, le ofrecía cargos, porque era la única manera que el tenía de apuntalar un liderazgo que nunca tuvo, un reconocimiento, que nunca tuvo.

Entonces se puede decir que ustedes recibieron un mando chucuto.

Bueno, hasta cierto punto sí. Fuera de los patrones normales, digámoslo así, porque allí se rompió el esquema. Todo el que vea el proceso y diga ¿cómo es esto? Habiendo oficiales expertos

en paracaidismo ¿por qué nombran a Chávez? ¿Por qué nombran a Acosta Chirinos? Urdaneta no era extraño, pero Urdaneta casi que logran quitarle su comando, es decir, los nombramientos se salieron de los patrones normales. Tanto así que había pleito entre los generales, que si, que no, que hay que reivindicar a los muchachos. Rangel Rojas por ejemplo, fue uno de los que se enfrentó a Ochoa, y él desde el Comando del Ejército, fue uno de los que dijo que algún comando había que darnos. Porque es que no darnos comandos era el descaro más grande. Eso hubiese apuntalado más nuestra fortaleza de liderazgo en las Fuerzas Armadas.

CUANDO ME GRADUE DE ESTADO MAYOR ME ENVIARON DE JEFE DE UNA PROVEEDURIA

El caso mío quizás era el más grave. Cuando yo me gradúe en el curso de Estado Mayor y me asignaron el cargo, aquello fue como una bofetada, pero que se revirtió. Cuando terminamos el curso de estado mayor nos dieron el diploma y ahí le dieron la designación uno a uno: Teniente Coronel, tal y tal, Comandante del Batallón tal. Teniente Coronel Hugo Chávez Frías: jefe del servicio de proveeduría militar en Cumaná. Mira, para mí eso fue como un balde de agua fría. Después que salimos a la fiesta, la manifestaciones de apoyo y solidaridad, de malestar oficial, de oficiales que hablaron después con los generales ¿y bueno, que pasa con estos oficiales? ¿Y van a seguir persiguiéndolos?

ALLI HABIA MUCHOS GENERALES PUPILLOS DEL GENERAL BLANCA IBAÑEZ Y EL GENERAL CECILIA MATOS

Entonces, mi hipótesis es que ellos trataron de apagar, de ganarnos, de frenarnos, de comprarnos de alguna manera. Como decía Ochoa, bueno, Chávez allí tienes tu Batallón, ya no puedes decir que te estamos persiguiendo, que no te hemos dado tu puesto, pero tu compromiso es con la democracia, conmigo, con Rojas, con no se qué. Deja de estar hablando de Bolívar, de Zamora, eso era cuando eras capitán, ya eres comandante, ya vas

a ser coronel, además. Además chico, si sigues así a lo mejor vas a estar en esta silla sentado, algún día, pronto, de Ministro de la Defensa. Cosas así, es decir, yo creo que ellos trataron de halar a algunos, y otros es posible que jugaron a que diéramos el golpe. Algún sector de generales, yo no pudiera precisar exactamente quienes, pero lo que pasó el 04F-92, nos indica que había algunos generales que empujaban, sin haberlo dicho nunca, esa posibilidad. Dentro de ese mar de contradicciones de estos generales, adectos unos, copeyanos otros, pupilos del general Blanca Ibañez, pupilos del General Cecilia Matos, así los llaman ahora. Dentro de ese maremagnum de generales, que no son generales nada, sino señores vestidos de generales, allí había de todo.

Uno se queda pensando que cuando a ti en particular, te dan un comando, ese comando esta disminuido en cuanto a sus posibilidades, porque no es el arma que tú manejas con más facilidad, ni con la que tienes más práctica. Sin embargo, ellos han cumplido con el requisito de darte comando, es decir han satisfecho las aspiraciones. Ahora, eso permite que haya acciones como las de Ochoa Antich: mira, ahora pórtate bien, ya te dimos comando, te portas bien ahora con la democracia, conmigo, no me hagas quedar mal, yo soy ahora como el pater, una actitud paternal. Pórtese bien porque vas a surgir, vas a llegar hasta Ministro, y cuidado si más allá. ¿Eso no hace pensar acaso que el general Ochoa Antich, estaba montado en una de super cuidador de la democracia? Porque es una conducta interesante, llamativa, la de Ochoa Antich, aparece como un gran guardián de la democracia. Más allá de lo que uno puede pensar. Visto por otra parte, no tiene el prototipo del hombre que está conspirando, aún cuando viene, según tus palabras, de ancestros de conspirador.

El mismo fue quien lo dijo.

Sí, pero aquí no se ve la conspiración de Ochoa Antich, al menos en esta conducta. Parece ser más bien un guardián de la democracia, a menos que uno esté pensando que él mismo era

quien se atribuía las posibilidades futuras, es decir, que en un golpe de generales él encabezaría o estaría allá en la cúspide. Pienso en esto porque para Carlos Andrés Pérez el hombre de más confianza que tiene materialmente en ese momento es Ochoa Antich. No lo suelta para nada. Y las conductas de Ochoa Antich, por lo menos parecen difícil de entender. Yo no las comprendo completamente. El populista que anda ofreciendo por todas partes y entre comillas cumple o contribuye a que se cumpla y después reclama retribución. Es decir, no es una conducta clara la de este hombre. Uno podría decir que estaba con Pérez y los generales y estaba con los muchachos, con los mayores, con los tenientes-coronel, con los comandantes. Un hombre que estaba con todo el mundo y que no estaba con nadie, a su vez

PEÑALOZA JURO SACARNOS DEL EJERCITO Y EL TUVO QUE IRSE ANTES QUE NOSOTROS

Sí, yo creo que Ochoa se movió dentro de un gran temor. Tuvo sí la conducta de defensor de esta democracia, de su democracia, la democracia, la de Pérez, Lusinchi. Hubo un grupo de generales que se dió a la tarea de defender esa democracia, desde hace años atrás. ¿Qué recuerdo, por ejemplo? Peñaloza fue uno de ellos, pero es que después le dan una estocada y sale como un muchacho peleón a pelear con Pérez. Nosotros disfrutamos muchísimo eso porque Peñaloza había jurado que nos iba a sacar del ejército. Y resulta que se fue él primero que nosotros. Nosotros fuimos a su acto de despedida, y brindamos, desde lejos le hacíamos así... , los mayores y los comandantes. Y nos sentamos en primera fila, a oír su discurso, aquel donde dijo citando a un autor, que la guerra era una cosa muy complicada para dejársela a los generales, y que la política era una cosa muy complicada para dejársela a los políticos. Eso fue en el patio de Honor de la Academia Militar, entregando el ejército a Rangel Rojas. Bueno, yo recuerdo que estábamos en primera fila los bolivarianos. Y cuando Peñaloza terminó de hablar, yo estaba a cinco metros de la tarimita que ponen, yo me paro y me voy hacia donde estaba. Y a mí los compañeros me

comisionaron para eso. El pensó que yo le iba a dar la mano y se quedó como parado. Pero no, yo iba a buscar una copia de su discurso que me entregó su ayudante que estaba detrás de él. Y después nos fuimos detrás de Peñaloza y su comitiva y nosotros detrás en fila al brindis de despedida de Peñaloza.

Hay un pensamiento de Bolívar que mandaron a hacer, yo no sé cuánto millones gastaron, en unas placas de bronce, que todavía están en algunos cuarteles pegadas, que decía: "Un soldado feliz no tiene ningún derecho para mandar a su patria, es el árbitro de las leyes, y no se qué... Simón Bolívar." Entonces la orden de Peñaloza fue que las pegaran en la entrada de todos los cuarteles. La de Maturín, por cierto, nosotros la mandamos a desaparecer, la botamos, una noche con un poco de soldados. En varios cuarteles la desaparecieron. Gastaron una millonada en eso. Una orden de Peñaloza. Nosotros sacamos después un comunicado analizando ese pensamiento y lo repartimos. Porque Bolívar dijo un soldado feliz, y nosotros no somos felices.

LA ACTITUD DE LOS GENERALES ERA EXTRAÑA, ZIGZAGUEANTE, MOVIDA POR MUCHO MIEDO

Esa fue un poco la conducta de muchos generales que pasaron por ahí: extraña, zigzagueante, pero movida mucho por el miedo. Ellos sabían donde estaban, y ellos como que intuían -así lo creo- que si nosotros hubiéramos lanzado ese movimiento o que neutralizándonos a los comandantes, los mayores, ellos evitaban un mal mayor. Porque una rebelión de sargentos, tenientes y capitanes, yo creo que sin comando, como nosotros los llevamos a esa rebelión, hubiese sido sumamente sangrienta. Ahí hubiesen fusilado a muchísimos generales, coroneles y políticos. Y ese sentimiento está ahí todavía en las fuerzas armadas.

Nosotros desde Yare, por ejemplo, paramos un atentado contra Carlos Andrés Pérez, el cinco de julio en Los Próceres. Y otro en el Ministerio de la Defensa. Le iban a zumbiar un cañón anti tanque, a Pérez y a toda la tribuna, los sargentos y los oficiales, estando yo preso ya en Yare.

OCHOA DIJO UNA VEZ QUE LOS GENERALES VIVIAN COMO REYES Y LOS TENIENTES Y SOLDADOS COMO PLEBEYOS

pero sí, hay una rabia, tiene que haberla. Hay impotencia, rabia en los cuadros bajos de las fuerzas armadas, especialmente en los más bajos. Porque ellos ven, como el mismo Ochoa lo decía una vez. Claro, él lo dice pero él es parte del pecado. Ochoa dijo una vez que los generales vivían como reyes y los tenientes y los soldados como plebeyos. Mientras los soldados comen, a veces como perros, en eso puestos de fronteras, no tienen casi nada, a veces tienen un solo uniforme, no tienen botas ni la dotación mínima individual, un salario pobre, además un maltrato humillante de los altos mandos, los generales se dan la gran vida y no cumplen con las reglas mínimas de la obligación militar. Entonces yo creo que ellos se movían como con mucho miedo, pero muchísimo miedo, tratando de llevar las cosas, de medio acomodarlas, para evitar lo inevitable. Eso iba a explotar, el cuatro o después, pero iba a explotar.

LA CONDUCTA DE OCHOA ERA ENGAÑOSA PROPIA DE LOS POLITICOS DE ESA DEMOCRACIA

Pero, como tú dices, es inexplicable la actitud, a veces enfermiza de hombres como Ochoa, que llegó a manipular la opinión pública, después del cuatro de febrero. Pero ¿qué hacía en el fondo? Eso era ante la opinión pública, pero contra nosotros en la cárcel, era una campaña salvaje de intimidación, de manipulación, contra algunas de las esposas, los familiares, especialmente las madres. El maltrato contra los presos, bueno lo que nos hicieron mandándonos a Yare, a diez de nosotros, sacándonos de una cárcel militar para llevarnos a una de presos comunes. Es decir, toda una política represiva. Mientras él decía, no, los muchachos estaban muriéndose allá adentro. ¿Entiendes? Era una conducta engañosa, y creo que propia de los políticos de esa subdemocracia que ellos defendieron tanto.

Creo que la conducta de Ochoa es atípica. No se parece a la de ningún otro general de ese momento. Cualquiera que tú tomes, Rodríguez Ochoa o Carlos Santiago, cualquiera de esos generalotes, que tienen presencia en ese momento, no actúan así. Ochoa es un hombre muy difícil de aprehender, de ubicarlo. Da la impresión que está con todo el mundo. Ahora, es interesante esto que tú señalas en relación a las cuentas, que ellos pueden estar sacando de cuál es el mal menor. Y que un acontecimiento militar, un golpe promovido por estas escalas medias hacia abajo, podría ser mucho peor que cualquier otra cosa.

Eso es irracional: lo que pasó en la calle, dentro de los cuarteles. Una cosa irracional.

Estoy de acuerdo, ahora eso implica que hay que ver, en hipótesis, la conducta de Ochoa Antich como un individuo que está pendiente de que este es un escenario posible, un escenario que puede darse en cualquier momento, un escenario de golpe y que él, y el alto mando militar, tienen que estar montados sobre esa hipótesis, sobre ese trabajo, sobre esa idea de cómo canalizar las inquietudes o los posibles hechos, para que ocurra justamente el mal menor.

Tengo la creencia también que Carlos Andrés Pérez es un individuo, a quien no puede escapársele que había toda esta conspiración y que era necesario torearla de una manera conveniente. Y que lo inteligente no era simplemente decir: pónganme presos a esa cuerda de muchachos o de mayores, que como tú has dicho tienen ascendencia en el ejército.

Y éramos muchos... Cómo tú pones preso a 500 oficiales en un país y cómo ocultas eso.

Así es, entonces había que buscar una manera inteligente de detenerlos, limitarlos, que no podía ser justamente por la vía represiva, que no pagaba dividendos. Y es más, no hacía falta tampoco tener mucha capacidad para llegar a esta conclusión.

No era por los métodos duros, de un Heinz Aspúrua, como se podía actuar, sino con unos métodos supuestamente suaves, de gran político, de Ochoa Antich, con aquella sonrisa permanente, que es capaz de doblarse en cualquier momento en dos personas. Pero bueno, para poder ver esto claro hay que establecer los acontecimientos. A ese respecto quisiera preguntarte si llegas a asumir el cargo, cuando te nombran para la Proveeduría en Cumaná.

No, no llegué. Yo me presente allá en Catia, en la Dirección General de la Proveeduría y pasé una semana sin hacer nada, porque eso estaba en reestructuración. Iba a recibir un coronel nuevo, etc. Entonces me dijeron: quédate por ahí, y yo pasaba los días tomando café, leyendo prensa y pensando qué hacer allí para el movimiento. Tratando, en primer lugar, que me dejaran allí. Ya estaba hablando con unos coroneles: mire, yo quiero quedarme aquí, en vez de irme para Cumaná, estoy estudiando en la universidad. Cosas así como esas, para tratar que me dejaran. Ya había logrado algunos avances, pero era pensando desde ahí dirigir la insurrección, muy cerca de Miraflores.

Pero había pasado una semana más o menos cuando me llega Ortiz Contreras y me dice: mira Hugo, ví a Ochoa en un matrimonio, en una fiesta, y él quiere hablar contigo. Yo no tengo nada que hablar con Ochoa. Bueno, él me pidió que te dijera que te le presentaras. Ya era Ministro. Bueno, dile que no me has visto. Después llamaron a la Proveeduría, y lo mandaron por escrito. Y cuando llegó por escrito, sí tuve que ir. Allí fue cuando Ochoa, llamó a Rangel Rojas, en presencia mía y le dijo: mira Rangel, Chávez lo mandaron para la Proveeduría, bueno, mira, trata de ubicarlo en otro sitio, eso no es cargo para Chávez, él vive por allá en Carabobo, trata de dejarlo en una escuela. No me iban a dar cargo, ni siquiera estaba en la mente de ellos, ningún tipo de cargo. Incluso me habían dicho que esperara al otro año.

El mismo Rangel Rojas, cuando fui a la comandancia, me dijo: Chávez, tú sabes que ahí están los batallones de tanques, pero

llegaron estos oficiales, uno de Francia y el otro de Estados Unidos, y ellos vienen con conocimientos nuevos, tú sabes, para que lo apliquen antes que se vayan, y el año que viene tú puedes recibir un batallón de tanques. Quédate tranquilo, me dijo Rangel, porque Ochoa me mandó a hablar con Rangel. Te vamos a dejar cerca de tu casa por ahí, yo sé que estás con la negra y los muchachos, allí en San Joaquín. ¿Qué te parece la escuela de tropas en La Victoria? ¿Qué te parece la escuela de suboficiales de Maracay? Yo le dije, mi general, donde usted quiera.

LA INSURRECCION NO DEPENDIA DE MI NADA MAS ESO VENIA AUNQUE TUVIESE O NO COMANDO

Es decir, ellos estaban buscando como que yo me les hincara. Pero les respondí: donde usted quiera, es más si me quiere dejar en la proveeduría, ya me estoy ambientando, ya estoy contando plata, estoy refrescando los conocimientos de cuando era muchacho, que contaba y vendía topochos. No se preocupe. Pero yo sabía que la insurrección no dependía de mi nada más. Eso venía, aunque yo tuviese o no comando.

Eso fue en julio o agosto, yo creo que te lo comenté. La coincidencia del Batallón de Paracaidista de Maracay fue de un oficial que pidió la baja, porque él no quería ir para los paracaidistas. Era un oficial más nuevo que yo. Acababa de ascender a teniente coronel. Eso también nos lo aplicaron a nosotros. Mi promoción la brincaron. Hubo muchos oficiales recién ascendidos, del año 90, a tenientes coroneles, que empezaron a recibir batallones, recién ascendidos. Nosotros teníamos un año. Una cosa nunca vista. Y a mis compañeros y a mí, nos pusieron de lado. Mi promoción está descalzada. Ahora acaba de cumplir 20 años de graduada y toda promoción con 20 años hace fiestas. Una misa en la Academia Militar, con la asistencia del comandante del ejército, y el que iba a decir las palabras tuvo que leerlas previa revisión. Al cura incluso le dijeron lo que iba más o menos a plantear, que no permitiera más cosas ahí. Y un brindis con juguito. Pero no hicieron

recepción, actos en la Sociedad Bolivariana, que siempre hacíamos, hasta los quince años. Bueno esa promoción empezaron a apartarla de los comandos.

YO RECIBI EL ULTIMO BATALLON QUE SE ENTREGO ESE AÑO

Y entonces un teniente coronel, recién ascendido, pero que no tenía carrera tampoco en Paracaidista, por apartar a Urdaneta, -a Felipe ya lo habían matado- lo mandan a recibir el Batallón Briceño. Y ese muchacho fue y se presentó en Maracay y comenzó a chequear los fusiles, que es una de las cosas que siempre chequea uno, fusil por fusil. Y ya había chequeado la mitad. Llegó el viernes y se vino para Caracas. El lunes en la mañana se presentó aquí en el comando del ejército pidiendo la baja. El tenía tiempo, yo lo conozco bastante, y eso fue lo que lo motivo a irse, según él. Pidió la baja y se fue. Entonces quedó ese batallón. ¿Y a quien nombramos aquí? Ahí fue cuando me llamaron a la casa y me dijeron que había un batallón y me lo pusieron como en tres y dos: mira Chávez ¿tú quieres el batallón de los paracaidista o no? Está bien, dénme mi batallón. El último batallón que se entregó ese año, fue el Briceño. Creo que era septiembre o finales de agosto. Los batallones siempre se entregan entre julio y agosto.

-Ahí se manejaron tantas cosas. Pero siempre la actitud de Ochoa, fue la de tratar de mediar en el conflicto, incluso hasta el final. Yo creo que te conté, que en enero de 1992, no recuerdo bien la fecha, fui al Ministerio de la Defensa a hablar con Ochoa Antich. Y él supuestamente tenía un cassette del mismo Madriz Benitez, de una supuesta reunión, a la que yo estaba seguro que no había ido, pero me estaban acusando de que yo había ido. Y como yo estaba seguro de que no había ido, le dije a Ochoa: bueno, saque la cinta que usted tiene ahí, donde yo aparezcó hablando. ¿Cuál cinta? Yo no tengo cinta. Usted tiene una cinta, anoche la estaban oyendo. No, Chávez, es una cinta pero yo no creo en eso. Lo que te llamé fue para que tengas calma. Mira, cualquier cosa, si quieres hablar mal de la democracia y de los

políticos, vente para acá y hablamos. Esa actitud como de papá, paternal

OCHOA ES UN HOMBRE DEBIL Y DE POCO CARACTER

Pero creo, y vi a Ochoa de cerca durante varios años, que su actitud, aunque es difícil de entender desde afuera, dentro sí era el hombre incondicional con el sistema. Que trató, con su estilo paternalista, de llevar las cosas a su manera. Porque además no es su estilo. Ochoa es un hombre lento, de poco carácter, débil, no es el hombre recio de carácter. Ese es su estilo o es a lo mejor una filosofía de la vida. Entonces, él dentro de las fuerzas armadas, se manejó siempre con ese estilo: del padre, el ven acá, no te portes mal, pero siempre resguardando un sistema al cual se siente y se sigue sintiendo, seguramente, incondicional.

Además, no tenían otra alternativa. Fijate, por ejemplo, el general que estaba en Maracay era arbitrario a la enésima potencia y corrupto además. Era comandante de la cuarta división y nuestro comandante de división: Diógenes Marichales. El tenía como un supuesto hombre de confianza al Chivo Acosta Chirinos. ¿Por qué? Porque el Chivo Acosta es un hombre disciplinado, siempre fue un buen soldado. No había sobre él grandes sospechas, solamente algunas cositas por ahí. El Chivo Acosta había trabajado con Marichales en Mérida, hacía varios años atrás, cuando Marichales era comandante del batallón de Mérida y jugaban softboll. Marichales jugaba pelota y el Chivo era tremendo bateador y jugaba centerfield. Bueno, el Chivo una noche me llegó al batallón y me dijo: mira, Hugo, vengo de hablar con Marichales, compadre lo tienen cazado, me dice el Chivo, ¿por qué? ¿Qué te dijo Marichales? Bueno, me dijo que recordara la amistad que tenemos, que no se que más, que la familia, que lo que yo necesite se lo pida a él, que es general de división, y bueno, compadre, me dijo que me preparara porque si tú te alzas yo tenía que entrarte a plomo. Preparar mi batallón contra el tuyo y neutralizarte pues. Ese es el Chivo. Y a cada rato lo llamaban.

**MARICHALES DIO LA ORDEN DE QUE SI SE ALZABA
LA BASE AEREA LA BOMBARDEARAN
DESDE EL CUARTEL PAEZ**

De mi batallón llamaban a oficiales y me mandaron oficiales sapos que afortunadamente los detectamos. En el ejército se conoce a todo el mundo, es muy raro que alguien engañe a alguien. Pero había un teniente, no lo voy a nombrar, porque está activo, que Marichales pensaba también que era hombre de confianza porque trabajó con él y lo llamaba. Mire, teniente, la amistad y la cosa, usted sabe que el comandante Chávez, esto y esto, si es que a ese comandante se le ocurre tal cosa, usted, si tiene que matarlo ahí en el patio, usted toma el comando de ese batallón y me lo entrega a mí. El teniente de una vez me llama. mi comandante, me llamó el general y me dijo esto y esto.

El teniente era de nuestro movimiento hacía tiempo. Y había otro batallón, grupo de artillería, que está en el mismo cuartel donde yo estaba, el Páez de Maracay. Allí hay cuatro unidades: el grupo Salom de artillería, batallón de paracaidistas, una compañía de comunicaciones y un batallón de reserva. Bueno, el comandante de la artillería era el más antiguo compañero de Arias. Y un día me dijo: mira Hugo, Marichales me llamó y dijo que te tuviera vigilado. Yo no te voy a tener vigilado, tú eres comandante al igual que yo. Claro este era comandante del cuartel y jerárquicamente por la antigüedad yo le debía respeto e información de actividades. Y no sólo eso, ¿sabes lo que me dijo Marichales? Que con esos cañones que él tenía allá, que son cañones de artillería dirigidos por computadora, no soy especialista en el área, pero tú escribes coordenadas, es un sistema muy moderno, con un alcance de casi 20 kilómetros. De forma tal, que desde el Cuartel Páez esos cañones podían bombardear las bases aéreas. Marichales le dijo a este comandante que el movimiento nuestro, de Chávez, de no se quien más, tenía contactos en la fuerza aérea y que si las bases aéreas se alzaban, bombardearan desde el Cuartel Páez. Que preparara todo lo de la artillería, distancia, ángulo, tipo de

granada, para desde ahí bombardear las bases aéreas y los puntos más importante de Maracay.

EL GENERAL SANCHEZ PAZ NOS QUISO MONTAR UNA TRAMPA PERO LO PASAMOS POR BOLA

Había un estilo de Ochoa, pero había otros generales por debajo con su propio estilo. Había también las trampas. El general Sánchez Paz, en diciembre de 91, llegó a Maracay, poco antes del conflicto de las drogas. Y me convocó a una reunión y fuimos Urdaneta y yo. Hasta ahora, -esto es un hipótesis- para mí, fue una trampa, o era una trampa en la cual nos querían meter. Este General Sánchez Paz llegó urgentemente al lugar buscando a Urdaneta primero y a través de él a mí. Bueno, Sánchez Paz me dijo una serie de cosas. Que él vino de Estados Unidos, lo llamaron a un interrogatorio. Ya lo andaban investigando por supuesto consumo de drogas, y de repente le hacían exámenes de sangre. Y vino a eso, estaba muy molesto. Entonces él me dijo: mira Chávez, nosotros sabemos que tú andas en un movimiento que tiene mucha fuerza. Yo estoy en los Estados Unidos pero me vine y tengo varios generales aquí que estamos contigo. Marichales te está cuadrando una trampa. Mañana en la mañana lo primero que tienes que haces es contar los fusiles, tu parque, la munición de reserva, tus granadas, porque te están robando municiones sin que tú te des cuenta. Hay un sargento tuyo que Marichales tiene comprado y te van a meter en un lío para quitarte el batallón. Y eso sí era verdad. Es decir Marichales tenía un sargento comprado para que se robara unos fusiles de mi parque y después en una revista decir: faltan diez fusiles. Chávez fue, fuera del batallón. Ese era su estilo.

Sánchez Paz me alerta pero me dice al mismo tiempo: queremos una reunión contigo los dos. Te estamos apoyando. Yo hasta le puse una prueba al general Sánchez Paz. Le dije, bueno nos vemos a la cinco de la mañana en tal punto y allí estaba. A las cinco de la mañana en Maracay, frente al terminal, estaba el viejo Sánchez Paz, con una pila de documentos, que lamentablemente no he podido conseguirlos. Los tengo en alguna parte, en este

maremagnum, donde supuestamente, según él, se comprueban unas redes de narcotráfico entre generales que incluso fueron ministros de la defensa, y Heinz Azpúrua. Lo cierto es que esta gente quería una reunión con el comando del movimiento para apoyarnos. Y Sánchez Paz me dijo: yo me voy para los Estados Unidos en enero Chávez. Si ustedes dan el movimiento en diciembre, yo estoy aquí. Si tengo que vestirme de campaña e irme contigo y Urdaneta, que es mi amigo, yo voy a echar plomo. Y si estoy en Estados Unidos, me mandan a buscar, que yo vengo. Estoy dispuesto. Por supuesto discutimos la cosa y pasamos por bola a este general, no le hicimos caso.

EN EL EJERCITO LO QUE HABIA ERA UNA RED DE MINI CONSPIRACIONES

Pero, fíjate, todas esas cosas son una red de mini conspiraciones, trampas pequeñas, muertes, amenazas, cambios de batallones. Por eso yo, -por supuesto que respeto tu hipótesis, como científico social que eres tienes derecho a lanzarlas y a tratar de probarlas- no creo en esa hipótesis de que fue como una rebelión permitida, algo así. Es posible que tenga alguna dosis de verdad, pero no había manera de evitarla. Fue como dosificar la cosa, llevarla, aguantarla, pero venía y vino. Pero ellos trataron de evitarla por diversas vías. El mismo plan ese de rotación de batallones, era parte de eso. Los batallones nuestros no tenían vida. Es decir, las tropas de paracaidista en cualquier ejército del mundo son tropas de élites, que deben estar bien alimentada, con gente físicamente de buen tamaño, por la misma misión que llevan, muy bien entrenadas, tienen que estar saltando todas las semanas, entrenamiento de superficie, de incursión, salto en el agua, etc.

NUNCA ANTES HABIA VISTO A PARACAIDISTAS HACIENDO CURSOS DE ANTIGUERRILLA

Son tropas estratégicas. No se usan sino en el caso de una guerra para lanzarlos a retaguardia, sobre Bogotá por ejemplo, una base aérea colombiana. Entonces esta gente inventó que los

paracaidistas tenían que hacer cursos de antiguerrilla. Jamás, nunca antes en la vida, ni cuando aquí había guerrilla, los paracaidistas hacían curso de antiguerrilla. Estaban allí, tirándose de un avión, jugándose para fractura, y haciéndose paracaidistas veteranos, listos para cualquier acción que requiriese paracaidistas, en una guerra convencional, no en las guerrillas. Quién ha visto paracaidistas en las guerrillas. Recuerdo, sin embargo, en Centroamérica, hubo un caso, pero excepcional.

Bueno, hicieron un plan de rotación. El Chivo Acosta se fue. Después del curso de antiguerrilla, lo mandaron para la frontera. Crearon un grupo de tarea 1.2 por allá en el Guayabo, en el sur del Lago de Maracaibo. Ese grupo de tarea lo inauguraron los paracaidistas. Recuerdo que saltamos allí. Urdaneta cayó por ahí, quedó guindado de unas matas y dijo que no saltaba más nunca, que estaba cansado de tirarse de un avión. Y ahí dejaron al Chivo Acosta. Y después nos mandaron para el Cocollar.

NOS MANTENIAN EN UNA MOVILIDAD PERMANENTE

En esos días de diciembre, ellos tenían la información, así como se sabía en las universidades. El batallón mío lo mandaron completo, lo metieron como sardinas en lata en un avión nuevo que trajeron de la fuerza aérea, que es de reabastecimiento en el aire, un 747, que va lleno de combustible. Le sacaron todo el combustible y ahí metieron a mis soldados. Yo venía con una rabia. Yo tenía el puesto de mando como comandante de las tropas que iban allí, pero el comandante de la nave era un capitán, el piloto. Y yo, al lado del copiloto, como jefe de las tropas. Esa es la doctrina, el piloto, el copiloto y el jefe de las tropas en la cabina, pendiente de para dónde vamos y chequeando si nos llevan a donde vamos. Al piloto yo lo conocía mucho, era un comandante amigo de la fuerza aérea, yo le digo: mire compadre ¿este avión puede aterrizar allá en La Carlota? Ibamos sobre Caracas. Me respondió: yo creo que sé lo que estás pensando, Chávez, pero ahí no podemos aterrizar de todos

modos. Era algo que estaba en el ambiente. Ellos sabían porque mi batallón iba para allá, se imaginaban, había un rumrum. Pero, en verdad, habíamos pensado que en uno de esos vuelos, porque nos cargaban del timbo al tambo-, secuestrar al avión y lanzarnos en paracaídas o aterrizar en Caracas y ya. Ya estábamos así como desesperándonos. Es como el juego de la candelita pues, por allá fumea, y no, por allá, por aquí. Una movilidad permanente.

Tanto, que yo recuerdo que en noviembre, cuando hubo unos estudiantes muertos, Marichales nos ordenó tomar Maracay. Mi batallón se lo llevaron todo para allá y aunque había emergencia en el centro del país, yo dije: ojalá venga el batallón. Ah! porque otra cosa, el batallón se lo llevaron para allá y lo dejaron bajo las órdenes de otro comandante en la Escuela de Operaciones Especiales. Que si no hubiese sido porque la voluntad de alzarnos era tal, yo no hubiera aceptado nunca eso, porque mi batallón es mío.

EN NOVIEMBRE YO TENIA UN COMANDO SIN TROPA CON DOS SOLDADOS Y UN CUARTEL SOLO

Yo le decía al general: ¿pero mi batallón se queda allá? ¿Y yo? Tú te quedas aquí a la orden de nosotros. En un comando, sin tropa, con dos soldados y el cuartel solo. Cuando se presentan los disturbios, y resultan muertos unos estudiantes, y declaran acuartelamiento en Maracay, Caracas y Valencia, yo dije: ojalá y traigan al batallón, porque si siguen matando a estudiantes, aquí nos alzamos, le dije yo al Chivo y al otro. Trajeron de Carora un batallón de infantería mecanizada con su comandante y mi cuartel, que estaba solo, lo llenaron de tropas que no eran mías. Y yo ahí. Era un poco ese juego terrible de ellos de tratar de neutralizarnos.

A finales de febrero, a mí me tocaba irme para la frontera. Debía estar marzo, abril y mayo, tres meses en la frontera. El plan que ellos tenían era mandarme para la frontera y al Chivo para oriente a entrenamiento, y cargarnos así fuera de Maracay,

descuadernados esos tres meses que faltaban hasta julio, y en julio ya ustedes comandaron, está bien. Ellos estaban buscando las mil maneras de neutralizar, frenar. Pero por eso, cuando a finales de enero, llegó el batallón mío, llegó el otro, dijimos a bueno vamos a darle. Estábamos listos. Aprovechamos unos días de concentración, para lanzarnos.

Quiero subrayar ese empeño de ellos, este juego como tu lo señalabas, de neutralizar. Neutralizar es simplemente impedir que ustedes pudieran ejercer toda su fuerza, todas sus posibilidades. Reducirlos a la acción formal o a la amenaza, que no a la concreción de un hecho. Sin embargo, el afán de neutralización debe tener un límite, porque mientras yo trato de neutralizar una parte, es para que no siga creciendo. Pero ustedes amenazaban con seguir creciendo y ellos se habían visto obligados a darles comando, chucuto o no, con o sin rotación, pero tenían unos hombres a su mando, bajo su dirección.

Ya hemos dicho, que ustedes a su vez, tenían ascendencia y eran peligrosos. Y un peligro que no se podía, como dijimos hace un momento, liquidar a punto de represión. Había que hacer un juego para liquidarlos, si es que la democracia quería salir de un gran problema. Porque era una buena parte de la oficialidad joven, influida o militando en las posibilidades golpistas. Ahora con un discurso bolivariano que además tenía cierta pegada. Por enclenque que fuese el aparato de seguridad y de inteligencia de las Fuerzas Armadas, con un Heinz Azpúrua, que es policía, y otros más que también lo son, como Peñaloza, ellos sabían que a ustedes había que hacerles un plan especial para detenerlos. Porque la neutralización no podía ser permanente o eterna. Todo esto va en favor de mi hipótesis.

LA HISTORIA NO TERMINA EL 04F NI EL 27N NI HOY

Mira de ser cierta tu hipótesis, hay un pequeño elemento a considerar en todo caso, que es que ni la rebelión del 04F, ni la

muerte de un grupo de oficiales, la prisión, el doblegamiento de otros, la expulsión o la baja de un grupo grande, liquidaron el movimiento. Si la hipótesis era neutralizar, resulta que la historia no termina el 04F, ni el 27, ni hoy. Ese movimiento está asentado. Y el pulseo continúa, la lucha prosigue en otra dimensión y con otras variables. Ahora nosotros en la calle, con un discurso, organizando un movimiento que antes no teníamos, y con mucha gente en los cuarteles, seguimos siendo un peligro

Creo que es necesario tener cuidado con el uso del factor tiempo en la evaluación de los acontecimientos. En principio, no es posible hacer una evaluación del 04F en el mismo momento en que se está produciendo. No se supo las consecuencias de Carabobo el 24 de junio de 1824. En este sentido, la proyección del 04F no la podemos ver todavía en su totalidad, aunque es posible aproximarse. Más adelante, cuando esté liquidada o autoliquidada esta democracia, veremos el peso del 04F, en ese proceso. Y podremos corroborar si fue o no un error haber lanzado estos muchachos a su liquidación.

O pensaron liquidarnos de esa manera

O intentaron liquidarlos y lo que hicieron fue fortalecerlos y ponerles un capital político en su manos. Ya habrá muchos elementos....

Pero en estos momentos no.

Pero uno, sí tiene que comenzar a ver cómo se movieron. Y voy un poquito más allá, como te decía entonces. Hay un personaje que llaman padre de la democracia, que es Rómulo Betancourt, que en los años 60 tuvo que enfrentar mucha vicisitudes para convertirse en tal padre. No fue fácil. Yo creo que los políticos subsiguientes han aprendido en esa escuela, así como él bebió en el pasado de, por ejemplo, la escuela guzmanzista, para sortear el problema de las fuerzas armadas, que es un problema de los más agudos en la historia de Venezuela. La relación poder civil-poder militar. Recordemos que Betancourt en cada

discurso, reafirma: cuento con el beneplácito y el apoyo irrestricto de las fuerzas armadas. Leoni ni se diga, Caldera también. Y lo hace cada vez que puede, como lo hizo ayer ante la Guardia Nacional.

Por otra parte, ¿cómo enfrentar el factor golpista que está regado en toda la historia republicana de Venezuela, y que también es toda una escuela? El golpismo no aparece con ustedes, por supuesto, ni el antigolpismo con Carlos Andrés Pérez. CAP lo vivió y estudió en la guerra de los 60. Aunque ya había visto sus comienzos, allá en la década de los 40, y después vio desde lejos el golpe a Pérez Jiménez. Cuando el Carupanazo todo el mundo sabía de los planes conspirativos y, sin embargo, Betancourt no mandó a poner preso a Molina Villegas y compañía. Porque ellos sabían que Carupano era el comienzo de todo un movimiento. Inteligencia los tenía materialmente ubicados y ya en Puerto Cabello, los estaban esperando. ¿No era evitable, acaso, Puerto Cabello? La gente estaba plenamente identificada.

EL 04F-92 ERA TAN INEVITABLE COMO UN TORRENTE

Pero yo creo que lo del 04F, era inevitable, a diferencia de aquello. Yo creo que esta gente, teniendo diversas informaciones, investigaciones, de repente algún documento, trató de evitar que el agua llegara a cien grados. Poner hielo para que no suba la temperatura, pero no se atrevían a romper el vaso de agua. Pero subía la temperatura y llegó, a pesar de que ellos hicieron todos los esfuerzos para que no llegara. Yo creo que era inevitable. Un torrente es inevitable. Y el mismo contexto. Porque tú cuando ubicas al Carupanazo y al Portañazo debes hacerlo en el contexto de una democracia que estaba comenzando, donde no había una crisis económica tan aguda, ni existía la actual crisis moral de un sistema que está muriendo. Ellos estaban comenzando un ensayo. Entonces el contexto como que daba para que nuestro movimiento fuese inevitable.

HABIA CUARTELES DONDE LA GENTE DEJABA BOLSAS CON GRANOS DE MAIZ

La historia misma, la fuerza del movimiento, el clamor de la población. Mira, había cuarteles donde la gente dejaba, en los años 89, 90 y 91, bolsas con granos de maíz, en las puertas de los cuarteles: ¡gallinas! O abiertamente en los pueblos, cuando uno iba de vacaciones, o a algún tipo de entrenamiento, casi toda la gente humilde decía: y hasta cuándo ustedes los militares se van a calar esto, dónde están los militares, que se alcen contra Pérez, contra Lusinchi, contra la politiquería. Por más que se se haya tratado de decir no, aquello era inevitable. Y creo que era inmanejable para el alto mando y los cuerpos de inteligencia, que no son tan de inteligencia. Y la situación actual lo sigue diciendo. Ellos no tenían ni la capacidad, ni la voluntad. Porque esa es otra cosa. Luchar ¿para qué? Dejar la vida ¿por esto? Entonces a lo mejor tampoco había voluntad, ni capacidad para luchar por algo en lo que seguramente ellos no creen o creían.

ESOS MUCHACHOS HICIERON LO QUE LOS GENERALES HUBIERAN DESEADO HACER PERO NO TENIAN CORAJE PARA REALIZARLO

Como decía un viejo coronel, el cuatro de febrero ya preso en la oficina de Ochoa. Ya me iban a llevar para la DIM, estaba un grupo como de doce generales y almirantes. Y hubo un coronel que se metió, no sé cómo hasta allá, para llevarme un libro sobre Bolívar. Y entró, apartó un oficial, entró peleando, se consiguió con el grupo, me dio un abrazo y me dio el libro. Habíamos sido compañeros en la Cátedra de Historia Militar en la Academia. Y le dijo algo al grupo de generales que estaban allí, pálidos. Les dio un discurso y de ahí se lo llevaron preso. Les dijo: todos ustedes lo que están aquí, alguna vez quisieron hacer lo que estos muchachos hicieron. Pero ninguno tuvo el coraje para hacerlo. Deberían aplaudirlo.

No tenían ni capacidad, ni voluntad para defender un sistema democrático, con el cual, la mayoría, no se identificaba, a menos

que fuese por intereses económicos. La mayoría en los cuarteles, criticaban las decisiones políticas. Y nosotros interpretábamos a la base militar. Pero creo que ellos no podían, no tenían capacidad, ni una serie de condiciones para manejar ese conflicto, que era muy grande. Tapaban un huequito y salían diez, no tenían como evitarlo. Ni deteniéndonos, ni expulsándonos a todos. Quizás eso hubiese acelerado más bien la explosión militar. De modo que no había manera.

Tú señalas que el movimiento era inevitable, en primer lugar por el espacio que ustedes habían adquirido y en segundo lugar, porque ese espacio no era posible derrotarlo por la simple presión que pudiera ejercer la fuerza adscrita a la parte gubernamental. Eso está claro para mí. Ahora lo que sí creo es que justamente la presión tiene el efecto de obligar a definir una hora cero. Porque, ¿hasta dónde podían ustedes, ya rodeados, acicateados por todos lados, extender una hora cero? Por eso es que creo que ellos fueron justamente haciendo el juego, a que aludíamos antes, para obligar a esa concreción. Para el día de hoy no está visto que pudieran liquidarlos sino de esa manera. Álzate y te ataco. No te alces, no te ataco...

Eso es medio suicida...

Sí, pero también lo otro era suicida: dejarlos que siguieran consiguiendo espacio.

LOS GENERALES NO TIENEN NADA QUE CUIDAR A MEDIANO PLAZO

El análisis que tú haces, me parece, que tendría como fundamento que en el otro lado del tablero, es decir, los generales y el alto mando, estuviésemos contando con un enemigo, vamos a llamarlo así, enraizado en su posición, y sacando cuentas de que dentro de cuatro años sería más peligroso. No, para ellos no es así. Los generales se van a los dos años o al año. Es decir no era por Ochoa, ni por Heinz, ellos no tienen nada que cuidar, a mediano plazo. Para ellos era

mucho más suicida jugárselas en ese momento, sin tener a la mano los controles de lo que podía ocurrir, que tratar de ir frenando y frenando hasta que ellos se fuesen de baja y dejar el problema ahí pendiente. Por eso te digo que tu análisis, que es muy respetable, supondría un alto mando y unos generales enraizados y defendiendo un proyecto político, como si fueran a estar siempre allí. Y eso no es así, ellos se estaban yendo. Como se fue Peñaloza para el exterior y ricos además.

LA MAYORIA DE LOS GENERALES SE VAN DE BAJA MILLONARIOS Y PARA EL EXTERIOR

Y ¿cuál es el problema de los generales, si se van de baja millonarios, al exterior la mayoría? Allí está Huizi Clavier de embajador. Casi todos se van de embajadores, fuera del país. Ellos están arriesgando mucho más, bajo tu hipótesis, que bajo la otra hipótesis, la de ir corriendo la arruga y que después se entiendan los que le correspondan.

Eso obvia una consideración importante: toda esta gente, a que tú has aludido, y otra a que no aludes como Carlos Andrés Pérez, para situar ahí el lado político, tienen un gran celo por esa empresa básica que se llama democracia, la cual hay que mantener porque es la que otorga las grandes ganancias.. Y ese cúmulo de generales y de Carlos Andrés Pérez piensan en esa institución rentable y en como protegerla de esa cuerda de muchachos golpistas. Es cuidar sus propios intereses y eso es básico, a pesar de que no se tenga toda la conciencia política ni ideológica. Pero ellos lo que no pueden es creer que están a resguardo en forma individual, sin importarles lo que ocurra a nivel colectivo, a nivel del Estado. Para ellos el Estado es bien importante.

AQUI EL GENERALATO NO DEFIENDE POSICIONES IDEOLOGICAS SINO PERSONALES

Mira te repito Agustín, si tú analizas a la mayoría de los generales que pasan por los altos mandos, después que terminan

su carrera, ministros, comandantes del ejército, etc., se pierden en la individualidad. La mayoría se va del país incluso y con su futuro asegurado. Desde que llegan a generales de brigada comienzan a hacerse ricos y cuidar lo que llaman su futuro, cuidar su jubilación y si llegan a ministros ni se diga, con los contratos de repotenciación, compra de armas. La mayoría es así, ¿Quién se salvará? Yo no sé. Entonces yo no creo que ninguno de ellos tenga esa conciencia.

Uno de los ejemplos es Peñaloza. Peñaloza apenas le tocan un elemento, un enfrentamiento, con Gardenia Martínez, y algunas cositas allí privadas, personales muchas de ellas, se le voltean a los Carlos Andrés Pérez. Es decir, ese generalato no es ideológico. Betancourt acabó con la ideología democrática, incluso. Nunca se le sembró a los militares eso del sistema democrático. La mayoría de esos generales, uno los conoció, no tenían esa raigambre de defender este sistema. Lo hacían porque les convenía en un momento determinado. Pero lo que más les convenía era terminar, concluir, para irse y perderse en la individualidad de su vida, ausentes de lo que aquí ocurre. La mayoría se va y se pierde.

CARLOS ANDRÉS NO CREYÓ FACTIBLE UN ALZAMIENTO MILITAR

Ahora tú me hablas de Carlos Andrés Pérez y le agregas esa parte. Yo estoy seguro que Carlos Andrés Pérez no creyó que era factible un alzamiento militar. Lo decía en privado y en público. Hay una llamada que le hizo Carlos Andrés Pérez a Rodríguez Ochoa, quien fue mi jefe en Miraflores, en la madrugada del cuatro de febrero, con la rebelión ya en marcha general, este hombre nos engañó. Lo llamó a su casa porque sabía que Rodríguez Ochoa conoce mi familia, a ver si podía meterse, como en efecto llamó y habló con alguna gente. Esa llamada indica mucho. La misma llegada de Pérez a La Casona y después aquí. Es mentira, no es cierto, que ellos permitieron eso.

Pudieramos revisar hasta documentos Esa hipótesis de que hay que permitir que estos muchachos se levanten para cercenarlos No lo creo Era muchísimo lo que estaba en juego para ellos y lo que sigue estando en juego Creo que su política si era el desgaste Se murió uno en un accidente, se puede morir otro más adelante, vamos a ganarnos a este, ofrecerle dinero, vamos a darle un cargo, vamos a mandarlo al exterior, como hicieron con muchos, una política de desgaste en el tiempo ¿Para qué? Como les pasó a muchos de ellos Santiago Ramírez, entre otros, estuvo en un movimiento cuando era teniente coronel y el sistema se lo tragó El cargo mira, eres teniente-coronel, vas a ser general Pero resulta que nosotros tenemos una pequeña diferencia Esto es una corriente ideológica, revolucionaria, que nació en el ejército ¿Cómo? Hay que investigarlo Entonces es una cosa ideológica que ni cargos, ni dinero, ni tiempo, ni la muerte de Felipe, ni las amenazas minaban el empuje que nosotros teníamos y que seguimos teniendo

ES DIFÍCIL PENSAR QUE ESE FUE UN GOLPE PERMITIDO

Es difícil Agustín, pensar en eso de que ellos permitieron, como se dice que fue la guerrilla empujada por Betancourt, o como tú has dicho que el portañazo y el carupanazo también fue un poco eso, dejar que asome la cabeza para cortársela Sin llegar por supuesto a desmentir los hechos pasados, como el portañazo, el carupanazo y la subversión que yo no viví directamente y conozco apenas por referencia. Este que lo viví intensamente, y me atrevo a decirte, de la manera más objetiva posible, que esa hipótesis no tiene cabida.

Ellos no tenían en sus manos los secretos del triunfo, del éxito No estaban seguros de lo que venía, trataron de frenar por todas las vías posibles el movimiento nuestro. Incluso Pérez, dentro de sus sueños de locura, dentro de eso mismo que lo llevó, en el terreno político, en el terreno popular, a pesar de la rebelión del 27 de febrero, él pensaba que era el gran líder histórico de Venezuela, que tenía poderes mágicos sobre el pueblo y que

podía venir a aplicar políticas de shock a diestra y siniestra y en contra de la realidad. En lo militar también él pensaba que era imposible que los militares se alzaran contra él. ¿A mí? Jamás.

Jesús Ramón Carmona, era Ministro de la Presidencia y después fue Ministro del Interior. Yo lo conocí, por casualidad, en Apure. Él tiene un hato por allá en Capanaparo y en una ocasión se quedó sin gasolina. Yo ni sabía quién era él. Fue dirigente estudiantil, revolucionario, del MIR. En Apure yo era Comandante del Escuadrón Farfán en Elorza, en el Alto Apure. Y tuvo problemas de combustible y llegó a pie. Lo atendí como a cualquier persona y le dije que lo ayudábamos con un poquito de combustible para que siguiera su rumbo. Bueno, ahí comenzó una relación. Después volvió en una avioneta y me mandó a llamar. mira me enteré quien era, amigo de Carlos Andrés Pérez, andaba en la campaña electoral. Resulta que yo me vine de allá, me trajo Rodríguez Ochoa de ayudante personal, me sacó de allá, del Alto Apure y un día amanecí en el Palacio Blanco. Era el último año de Lusinchi. Viene y gana Pérez y nombran a Carmona Ministro de la Secretaría. Así nos conseguimos un día en el palacio, ¿qué haces tu aquí? me dice. Soy ayudante aquí. Y ¿usted qué hace aquí, Doctor? Vengo a recibir el Ministerio de la Secretaría. Bueno yo me la pasaba allá, en hora de almuerzo iba, y hacia inteligencia.

A CAP LE VENDIERON LA IDEA DE LA CONSPIRACION ERA UN INVENTO DEL GENERAL PEÑALOZA

Carmona siempre ejerció mucha influencia sobre Carlos Andrés Pérez. Y nunca creyó eso. Es más, después que me sacan del palacio de Miraflores, como a las dos semanas, Carmona logra que me den permiso y yo vengo a Caracas. Con Rodríguez Ochoa y ellos dos conversamos en el Palacio Blanco. Y me dice Carmona, mire Chávez, yo le doy mi palabra, yo sé que tú no estás metido en nada de esto, que todo eso es un invento, tú eres un hombre trabajador. El presidente no cree en eso además. Lo hemos convencido el general y yo. Esto es un invento del general

Peñaloza. Es decir, allí había una gran contradicción entre ellos, y nosotros aprovechamos esas contradicciones. Ellos se neutralizaban. Con Carmona yo tenía cierta habilidad, el llanero no es tan pendejo, y yo aprovechaba eso. Y una llamadita de vez en cuando, ¿Cómo está Ministro? Bueno saludeme al Presidente, aquí estoy. Ese tipo de cosa, a nombre del movimiento que representamos para salvaguardar

Pero, por eso y por muchas cosas, Agustín, habría que revisar De verdad, es difícil para mi creer que estaban esperando que asomen la cabeza para darle el batazo. Y yo creo que esa llamada de Carlos Andrés Pérez a Rodríguez Ochoa, de la cual me enteré por la amistad personal con la familia del general, estando preso ya, esa llamada a las tres de la mañana o algo así. General, este hombre nos engañó. Eso es como el epílogo de muchas cosas.

Tampoco Carlos Andrés Pérez, cuando se lo he planteado, cree en nada de eso. Para él eso era una cuestión insignificante, y estaba totalmente controlada, que apenas duró horas. Estos, de todos modos, son elementos para una reflexión futura. El tiempo, a lo mejor, nos permitirá ver con mayor claridad estas cosas.

Pasemos ahora a la consideración del hecho militar. Unos observadores dicen que es una operación militar excelente; otros, en cambio dicen que fue una suma de errores. Yo me coloco entre los que prefieren primero investigar un poco. Porque, las cosas que uno vio por todas partes o las que ha leído, realmente dejan muchas preguntas en el aire. Eso es lo que quiero que examinemos ahora, comenzando por el día tres de febrero. Maracay, Caracas, Maracaibo, Valencia, fueron una expectativa. Entiendo que por allí se coló una información que alertó a los mandos militares y que en ese momento ya para ustedes se hizo inevitable lanzarse. Ahora, esto trae como consecuencia que ustedes arrancan en desventaja, porque el gobierno, las fuerzas militares conocen el movimiento y todo lo que viene. Esa delación que tanto se ha mencionado parece ser

uno de los puntos que se coloca como causal de lo que va a ocurrir. Es decir, trastoca, mueve, algunas de las planificaciones, altera los planes iniciales y comienza la improvisación, o por lo menos la emergencia. Eso parece que es el punto de partida de un movimiento que se va luego haciendo, no con los planes iniciales, sino con planes sobre la marcha. ¿Es eso correcto?

LA DELACION DE UN CAPITAN DESCUADERNO EL PLAN DE CARACAS

La traición-delación de un oficial aquí en Caracas, causó bastante daño

¿Es activo ?

Si, es activo, está en el exterior.

¿Porqué nunca se dijo ese nombre?.

Era capitán de la Academia Militar. Creo que ahora está en Inglaterra estudiando. Era el encargado de tomar la academia con un grupo de oficiales de planta y, con dos cadetes, controlar las alcabalas del fuerte y llevar presos a los generales a la Academia. Un poco el símbolo, que los más muchachos, más muchachos, se alzarán y metieron presos a generales corruptos.

Eso causó bastante daño al plan de Caracas, porque este capitán lo conocía. Sabes que estos movimientos se manejaron siempre con ese criterio de las células, y de la planificación segmentada, por supuesto, a nivel de subordinados. Y él pues dijo lo que sabía. A mediodía comenzó la delación, en la academia misma. A las dos de la tarde ya estaban reunidos el alto mando, el estado mayor del ejército, analizando el informe del capitán. Entonces comenzaron en Caracas, primero a perseguir, detener oficiales, a neutralizarlos, a impedir la entrada de oficiales a los batallones claves, o a detener cualquier oficial sospechoso que estuviese cerca de un batallón que no era el de él, el comandante lo

mandaba a buscar, le quitaba la pistola y lo metía a la habitación mientras se averiguaba que hacía ahí. Hay muchos casos de personas que fueron a tomarse un refresco en la cantina del batallón Bolívar, por ejemplo, que no tenían nada que ver con el movimiento, las agarraban y las metían en una habitación. Hay chistes y cuentos de todo tipo. Eso fue la tarde del lunes.

Eso por supuesto descuadró el plan de Caracas, lo descabezó. Los tanques del batallón Ayala le quitaron la munición, los radios. La compañía de comunicaciones, que nos iba a apoyar con equipos de alta frecuencia y de largo alcance, la neutralizaron también. El batallón de infantería Bolívar, que era el más poderoso de Caracas y del país, el comandante neutralizó a los oficiales del batallón, detuvo a algunos, a otros los dejó en observación, les quitó las pistolas, le mandó a quitar las baterías a los carros, a los camiones de tropas, y reunió a su tropa y la tenía bajo control. A él después lo botaron por corrupto. Tenía una banda con un grupo de generales, y hacían manejo de dinero y dólares, creo que era. Esos dos batallones, el de Infantería Bolívar, 600 hombres de lo mejor, un batallón de infantería completo, y el batallón de tanques Ayala, al que le quitaron radios y municiones de los tanques, eran las dos columnas principales del plan. Y en torno a esos dos batallones giraba el plan de Caracas. Lo demás era la Academia Militar, Ingenieros que no son de combate, la Proveeduría de Catia, la fábrica de Intendencia de Pepe Alemán, es decir, grupitos que iban a apoyar al movimiento. Pero las dos columnas centrales eran infantería y tanques sobre Miraflores, sobre La Casona y sobre los objetivos del Plan de Caracas.

LA HOJA DEL PLAN DE CARACAS LA ARRANCARON DEL CUADERNO

Los paracaidistas veníamos a hacer la misión típica de los paracaidistas: el cerco en torno a la ciudad. A ubicarnos en situación dominante y hacer lo que llamamos operación de enlace con las tropas de Caracas. Engancharnos con ellos, en una misión, te repito, típica de los paracaidistas, apoyar a pedido,

donde haga falta. Ahí nos metemos, reforzamos gente, pero tenemos la reserva estratégica y el cerco sobre la capital en todas direcciones, hacia oriente, La Guaira, Maracay, en carretera vieja de Los Teques. Todo ese cerco nosotros lo hicimos. Y nos ubicamos en situación de reforzar, pero ¿qué pasó? Llegamos a un vacío, no había casi nada, a quién reforzar, con quién enlazar. La hoja del plan Caracas la arrancaron del cuaderno. Y quedaron fragmentos, que no pudimos rehacer, contactar, fue una confusión terrible.

EL CAPITAN QUE NOS DELATO ERA YERNO DEL DIRECTOR DE LA ACADEMIA MILITAR

En ese descuadernar el Plan de Caracas, la delación del capitán de la Academia Militar fue decisiva, porque fue la que desencadenó una serie de hechos: los tanques la infantería, la alerta sobre las unidades de Caracas, el alerta a Pérez allá en Maiquetía. El mismo Ochoa fue quien tomó el aeropuerto y eso frenó a un grupo de comando, que tenía la misión de capturar a Pérez allí. Otros debían tomar la autopista. Pero no se pudo hacer el grupo de comando uno y dos, para capturar a Pérez antes de que subiera a Caracas. Eso falló y todas esas fallas podemos decir que tuvieron un origen común: la delación-traición del capitán éste. Creo él sabrá porqué lo hizo. Pero, después me informé que se casó con la hija de un general. Entonces tenía esta relación muy cercana y su suegro era su jefe, Director de la Academia, a quien él le informó todos los detalles que conocía.

Ahora, eso es una parte del problema. Pero hubo, en cuanto a la planificación de las acciones subsecuentes, otra serie de circunstancias, de hechos, que inmovilizaron lo que llaman el desarrollo de la situación. En el estudio militar se habla de eso, de como un comandante puede desarrollar la situación. Cuando llegamos a Caracas, una cosa muy grave fue que nosotros no supimos nunca de la delación de Caracas. Claro, la mayoría de los muchachos de Caracas, tampoco sabían, los que se dieron cuenta fue porque los andaban buscando. Bueno no pudieron, o

dentro de la misma confusión que tenían, por tratar de preservarse, ninguno nos llamó, allá a Maracay donde estaba el comando central del movimiento a avisarnos. Ninguno pudo irse del Fuerte, porque de verdad bloquearon las alcabalas y comenzaron a chequear: ¿a donde va usted? ¿Por qué? Entonces ellos estaban como presos dentro del Fuerte. Díaz Reyes, por ejemplo, se escondió en la habitación de un comandante amigo, que le dijo: me andan buscando, ¿pero por qué? ¿qué te pasa? No, me andan buscando, después te explico. Y ahí estuvo. Y así Blanco la Cruz, Rojas Suárez, dentro del fuerte ellos se escondieron y después lograron reunirse, ya entrando la noche, un grupo de apenas siete, que fueron los que tomaron el batallón de tanques, en una medida desesperada. Pero los tanques iban sin municiones y sin radio.

Ellos fueron impulsados por el honor. Nosotros no podemos, según me explicaron ellos después, quedarnos aquí encerrados y escondidos. Esta gente viene, vamos a hacer algo. Y bueno se le ocurrió a Alastre y al otro: vamos a tomar el batallón de tanques Ayala. Había allí dos oficiales comprometidos y lo hicieron. Pero el batallón Bolívar no salió. Salió después a atacarnos. La Compañía de Comunicaciones no salió. Era donde teníamos las radios, las antenas, las repetidoras. Y esos mismos equipos lo utilizaron después, en la madrugada contra nosotros, son equipos electrónicos que barren frecuencias, que tumban la frecuencia de los radios. Entonces nos tumbaron todas las comunicaciones. Nos quedamos sin comunicaciones que era algo vital para una operación de este tipo.

NO PUDIMOS ACTIVAR NINGUN TIPO DE COMUNICACIONES

Si en la guerra del siglo pasado era la corneta, la carga de caballería, y con la corneta mandaban a parar y era el caballo que iba con las banderas, aquí fue imposible. Era radio o no había más nada. Teléfono tampoco, y sin embargo fue lo único que pudimos usar, algunos teléfonos. Me comuniqué con Urdaneta por teléfono, dos veces en la noche, con Ortiz Contreras en la

madrugada, con Arias no pude nunca, con el Chivo que estaba aquí mismo, en La Carlota, no pude comunicarme en toda la madrugada. Con los que estaban dispersos, que atacaron a Miraflores y después se replegaron, unos salieron heridos, otros los capturaron o se entregaron, tampoco pude comunicarme. Jamás tuve contacto con ellos. Los vine a ver un mes después en la cárcel. Esa delación descuadró el Plan Caracas y fijate que el resto de los planes funcionó.

EL PLAN COMENZO A DESMORONARSE COMO CUANDO SE DESGRANA UNA MAZORCA DE MAIZ

Los planes y la acción sobre Maracaibo, Maracay y Valencia marcharon a la perfección, y San Juan de los Morros y el Campo de Carabobo también. Todo eso funcionó a la perfección. Claro, Caracas era la capital y el centro del poder, la cabeza de la culebra. Y el plan de movilización, que era un plan especial de los dos batallones de paracaidistas sobre Caracas, funcionó también a la perfección. Claro, llegamos, te repito, como dar un salto y en lo que vas a aterrizar no consigues la pista, te fuiste al vacío. Entonces allí tratamos de desarrollar la situación, pero no pudimos. Yo no pude desarrollarla. ¿Como? Sin comunicación, pero ni siquiera con las tropas más cercanas, sin saber lo que estaba pasando en el Zulia, en Maracay, sin saber lo que estaba pasando en la misma Caracas. Una confusión terrible, una incertidumbre total. Allí el Plan comenzó a desmoronarse, a desgranarse como tú desgranar una mazorca y a caer al suelo, hasta que amaneció y ya no había nada que hacer. Pero en verdad que la delación del capitán de la Academia fue como una estocada mortal. Para un plan que yo creo que fue bien concebido y creo que en la mayor parte de ese plan global fue bien conducido.

¿Pero no había ni una previsión, ni idea alterna? Es decir, la delación parece ser que esta inscrita como posibilidad en todos estos movimientos. Materialmente se puede decir que es de excepción, cuando no ocurre. Es una constante. En los golpes que ha habido en esta democracia, yo creo que no hay ninguno

que no haya padecido ese mal de la delación. Y me temo que en otras latitudes ocurre otro tanto. ¿ No se prevee en este caso esa posibilidad y usar vías alternas?

EXISTIAN AL MENOS DOS PLANES ALTERNATIVOS

Claro, y no sólo por la delación. Suponte tú que nos hubiesen bloqueado la autopista Caracas-Valencia, o que no hubiésemos podido salir nosotros de Maracay, o que no hubiésemos podido tomar Maracaibo. Mil alternativas, la delación es solo una de las cosas que pudo haber pasado y algunas otras sucedieron. Así que planes alternativos existían al menos dos. Uno, hacernos fuertes en Maracaibo, por ejemplo, zona estratégica, aguantar allí y hacer una especie de zona liberada. Otro, replegar las fuerzas de Caracas sobre Maracay, donde tenemos las fuerzas más grandes y Valencia con los blindados, y la unidad de paracaidista y hacernos fuertes allí con la gente incluso de San Juan de los Morros. Hacer dos áreas: el centro del país y el Zulia. Ese era un plan alternativo. Y aguantar allí con los grupos de apoyo civil que iban supuestamente a actuar. Hacernos fuertes en esas dos regiones del país.

LOS PLANES ALTERNOS TAMPOCO FUNCIONARON POR LA MISMA FALTA DE COMUNICACION

Ese era uno de los planes alternos que teníamos. Pero todos los planes Agustín, el a, el b o el c depende de que tú puedas desarrollar la situación. Si tú estás rodeado por una incertidumbre total, que no puedes comunicarte con nadie, ningún plan va a funcionar, sino que funciona el plan local que los jefes locales puedan desarrollar como funcionó en Valencia. Allí los muchachos tomaron iniciativa. No llegaron algunos grupos comprometidos, le dieron armas a los estudiantes, y desarrollaron su situación a su nivel. Y los iban a bombardear y pusieron al general amarrado delante del cuartel. Pero no había enlace, ni siquiera con Maracay, no teníamos comunicación, la teníamos cortada.

LA RENDICION FUE OTRO PLAN OTRA ALTERNATIVA

En Maracay, Urdaneta, Visconti en la base aérea, desarrollaron cada uno de ellos, de manera descoordinada la situación. Pero un plan global, no se podía coordinar así. Entonces fue cuando a mí me tocó asumir la tarea, la responsabilidad de: vamos a rendirnos, que es otro plan. La rendición es otro plan, es otra alternativa. Como la retirada, como Visconti el 27, ese es otro plan.

YO NO SOY UN COBARDE EN TODA OPERACION MILITAR TIENES DERECHO A REPLEGARTE

Mucha gente dice que fui un cobarde. No, yo no soy cobarde. En toda operación militar tú tienes derecho a replegarte. Atacas y te repliegas. En todo caso optamos por la rendición y esa fue la decisión que tomamos. Arias también lo hizo. Los que dicen que fue nuestra rendición la que motivó a Arias, no están en lo cierto. Mentira. Cuando yo aparezco en los medios, ya Arias estaba rendido en el Zulia. Es más, ya venía por ahí. Por eso yo cuando hablo no le hablo al Zulia. Yo le hablé a la Brigada de Paracaidista y Blindados en Valencia, ahí sé se mantenían Urdaneta y los capitanes. Pero ya Arias había tomado también su propia decisión y era correcta.

Hay un elemento importante a considerar. El golpe esta programado de manera que Carlos Andrés Pérez es un eje fundamental. Entonces es el viaje, el aterrizaje, las diligencias de Ochoa Antich que se va a Maiquetia a disponer las cosas de la mejor manera. Este capítulo no lo tengo nada claro. Inclusive sé que hay una orden de Ochoa Antich de cambiar la rampa de aterrizaje en Maiquetia. ¿A qué se debió esa orden?

Por otra parte, Carlos Andrés Pérez señala que él es recibido aquí y no es informado sobre golpe alguno. Entonces una

cuestión que está delatada desde horas antes, ¿cómo es posible que el ministro no le informe al Presidente de lo que está ocurriendo y de todos los cambios y modificaciones que ha habido en el plan de recibimiento? Dice Carlos Andrés Pérez que el es informado por Ochoa Antich después del túnel, y lo que dice es que siguen las amenazas de golpe, más nada. Y que él le ha dicho a Ochoa Antich: muy bien, tenemos que reunirnos mañana mismo a discutir sobre esa situación. Es decir no le informa que hay un golpe ya en movimiento, nada de eso.

Es que ellos no sabían que el golpe estaba en movimiento. A esa hora no sabían. Ochoa no sabía nada. A Ochoa le informan lo de Caracas y me imagino que no le informan más nada. Me imagino que fue así, habrá que preguntárselo a él. Lo que sí sé es que había grandes contradicciones entre Ochoa y el comandante del ejército que era Rangel, a quien le pasan la novedad y quien toma esas acciones. Ochoa no estaba ni siquiera en Caracas. Rangel parece que no le informó a Ochoa, sino que le dijo que hubo los mismos rumores. Y eso es lo que Ochoa le comunica después a Pérez cuando llega. Pero Rangel sí se reunió con el Estado Mayor del Ejército.

HABIA CONTRADICCIONES ENTRE EL DIRECTOR DE INTELIGENCIA Y RANGEL ROJAS

Yo tengo unos papeles, donde están las reuniones y las órdenes que dieron en el ejército. Incluso las contradicciones sobre las medidas a tomar a esa hora, entre el Director de Inteligencia del Ejército y Rangel. Por ejemplo, yo recuerdo que a ese general lo destituyeron después del 4 de febrero, el de Inteligencia del Ejército. El hace un informe y Rangel lo desmiente. Ahí entran sus contradicciones. Rangel dijo que a él no le informaron con claridad lo que estaba pasando. Y está el radiograma que el Director de Inteligencia le llevó redactado a Rangel para que lo firmara alertando a todas las unidades del ejército y Rangel se negó. Le dijo no, no, chico si eso ya está controlado. Eso es un grupito de oficiales, yo mismo llamo. Y llamaron por teléfono, pero él no quiso firmar y darle carácter oficial al problema.

ESTE ES EL UNICO PAIS DONDE SE ALZA EL EJERCITO Y NO DESTITUYEN A SU COMANDANTE GENERAL

Ahi estaban presentes no sólo las contradicciones entre el alto mando, sino además la incapacidad de manejar un problema de tal magnitud. Ellos se preparan para ser ministros o comandantes del ejército, para ser ricos, tranquilos y sin nervio, como decía Luis Herrera. Pero para eso, para ver la realidad, no. Para ellos era difícil aceptar la idea de un alzamiento. Ahora, hay un choque entre inteligencia y el comandante del ejército. Tengo entendido que el comandante del ejército, Rangel Rojas, es un hombre incondicional de Carlos Andrés Pérez. Tanto que, a pesar de que el ejército se alzó, yo creo que el único país donde eso ocurre y no remueven al comandante del ejército, es aquí. A Rangel lo dejaron dos años.

LOS GENERALES SE FUERON A DORMIR A LAS DIEZ DE LA NOCHE

De forma tal que allí se produce, -estoy deduciendo-, el dislocamiento de la información. Intuyo que Ochoa, que estaba por allá por el Zulia, no se haciendo qué, no le comunicaron exactamente lo que estaba pasando. Creo, incluso, que hasta Ochoa lo dijo en una declaración. Y Rangel, con su estilo, lo maneja chocando incluso con su jefe de inteligencia. Por eso es que ellos a las diez de la noche se fueron a dormir. A las diez, once de la noche, estaban solo unos generales en la comandancia que estaban estudiando, haciendo una tarea. Pero ellos se fueron, como diciendo, ya los tanques están controlados aquí, están detenidos dos o tres oficiales para interrogarlos. Bueno, en Maracay no hay problema.

NOS PODRAN PONER CERO PUNTOS EN MUCHAS COSAS PERO EN OTRAS TENEMOS VEINTE

Aunque nos pongan cero puntos en muchas cosas, en otras tendrán que ponernos veinte, como me decía un general instructor de estrategia. Y la operación de engaño que realizamos fue una de ellas. El cuatro de febrero se iba a desarrollar, planificado por el ejército, una demostración aire-tierra-aerotransportada, aerotransportada en El Pao, es decir, íbamos a saltar los paracaidistas, los aviones iban a disparar, iban a estar un poco de generales, mandos, etc. Todo estaba preparado para eso. Es más, a la Brigada de Paracaidista la llamaron en la noche. Llamó Rangel: mira ¿qué pasa por allá en la unidad de Paracaidistas? Todo bien, preparándonos para mañana. Nosotros estábamos montando munición y moviendo tropa, supuestamente para el salto al día siguiente. Y buscando vehículos, alquilando autobuses en Maracay, en el terminal. Pero era lo que siempre hacíamos porque no teníamos ni un solo camión para llevar la tropa de ahí hasta la base. Hubo actividad todo el día en el cuartel: haciendo formación, chequeando paracaídas, uniformes, munición. Pero era porque teníamos la máscara de la operación en El Pao al día siguiente.

Cuando empezamos a mover las tropas en la mañana, yo llamé al general: mi general, le informo que acaba de salir el mayor Centeno, con tantos vehículos, tantos soldados paracaidistas, hacia El Pao. Deben estar pasando por tal parte, porque era la orden que había, de comunicar cualquier movimiento de tropa. Bueno, ellos van a pernoctar en el campo de Carabobo y en la madrugada salen, porque esa es la gente que siempre mandan por tierra, que llega adelante, y después viene la oleada de aire. Y está la gente en tierra, el apoyo, la ambulancia, la comida, etc. Aunque en una operación real todo eso hay que tirarlo. Pero aquí nunca se hace completo porque no hay equipos ni aviones suficientes. Entonces uno tiene que mandar una parte por tierra. En una guerra tú no vas a mandar por tierra a una ambulancia por debajo ¡jamás!

UNA VEZ QUE SE LANZARON UNOS CARROS EN PARACAIDAS CAYERON AL LAGO DE VALENCIA

Imaginate, eso era una de las cosas que yo le decía a los generales. yo voy a mandar por tierra a los cocineros, la comida, y cuando me manden ustedes a saltar un objetivo a profundidad ¿esa gente se va a ir por tierra? No, la doctrina dice que tú tienes que tirar todo: cocina, comida, hasta los mecánicos, los civiles, médicos, todos tienen que ser paracaidistas en un batallón. Pero aquí no se hace porque no hay equipos, ni tampoco hay voluntad para hacerlo. Le da miedo a la gente tirar carros. Acosta Carles, una vez tirando unos carros, por cierto, cayeron unos en el lago de Valencia. Inexperiencia de un piloto. Y desde entonces prohibieron tirar más carros.

MONTAMOS TODA UNA OPERACION DE SIMULACION

Bueno, lo cierto es que yo llamé al general para informarle que estaba saliendo, y en verdad salieron. Pero era toda una operación montada. Llegaron a Valencia, al Campo de Carabobo, pero de allá se devolvieron cuando comenzó la noche. La columna del mayor Centeno, Urdaneta con su batallón y así todo. Entonces el general de Maracay, veía en las narices todo lo que estaba pasando. Seis de la tarde. No, mi general, todo bien. Ya Chávez mandó-eso me lo comenta el guardia comando del general- a que salieran tantos vehículos y están en el Campo de Carabobo, mañana es el salto, todo esta previsto. Sin novedad. Todo bien. ¿Y donde está Chávez? En su Batallón. Aquí estamos trabajando, sin novedad, mi general. Y en el Zulia, todo sin problema, están echándose palos incluso, porque hubo una fiesta y los capitanes capturaron borracho al comandante. Y lo mismo que el de Valencia. ¿Los tanques? Todos sin problemas. La tempestad venía por dentro. Y llegó borracho el general también, a las dos de la mañana y lo metieron borracho en un calabozo.

EL ESTILO DE LOS GENERALES ES EL DE UNA SOCIEDAD DE COMPLICES

Entonces, ellos no sabían nada. Ochoa le informaría que había una amenaza, entonces van allá: pero todo está controlado. Además ese es un estilo de esos generales: tapar. Es una sociedad de cómplices, es como una filosofía. ¿Cómo está la comida de los soldados? Perfecto. Y ellos saben que están comiendo como perros. Es decir, es una filosofía, es tapar lo podrido y allí, esa noche, se comportaron tal cual.

HABIA UNA TOTAL BARRERA ENTRE OCHOA ANTICH Y RANGEL ROJAS

De forma tal, que allí no veo contradicción. Lo que hay es una secuencia de un equipo de alto mando con falta de información, incapacidad para manejar el problema. O la creencia de que uno de ellos, a su nivel, podía resolver el problema sin necesidad de comunicarlo. Había de hecho, -y lo sabía todo el ejército-, una total barrera entre Ochoa Antich y Rangel Rojas. Una incomunicación entre el ministro y el comandante del ejército. Es una de las cosas que Ochoa dice. Incluso, después del 04F, cuando él justifica que no podía dar un golpe de estado, una de las cosas que él le dijo a algunos generales, en privado, es que él no tenía ascendencia sobre el ejército porque Rangel no le hacía caso y ninguno de los generales tampoco. Y es verdad, Ochoa era un gran solitario. El no tenía ascendencia sobre casi ningún general. ¿Quién era su gente de confianza? Ismael Guzmán, -que anda huyendo por el caso de CAVIM-, y tres o cuatro generales, que ninguno fue jefe nunca, pero ni de batallones. Yo lo creo entonces, es que al general Ochoa no le informaron tal cual la situación.

Esto parece que fuera una explicación como para cubrirse. Pero que eso se pueda ratificar resulta sumamente grave e increíble.

ESA NOCHE CARLOS ANDRES PEREZ SE FUE TRANQUILO A DORMIR A SU CASA

Pero tú no ves que Carlos Andrés Pérez se va para la casa. Y se va a dormir. Ese es un hombre tan sagaz, que si él hubiese sabido algo, no se va para allá. Incluso creo que te lo he comentado antes. Pérez se sorprendió. El no se imaginaba aquello. Carlos Andrés Pérez, en los meses previos, sin embargo, ante tanta información que había sobre el movimiento, una de las cosas que la gente nuestra de la Casa Militar nos informaba, es que era muy difícil precisar a Pérez porque a veces en la noche se iba para La Guaira, a la casa presidencial, o de repente agarraba un helicóptero en la tarde y se iba para La Orchila, o la Base Naval de Turiamo, etc. El no dormía en un sitio fijo ni decía dónde iba a dormir. Sin embargo esa noche se fue. Y ahí lo han podido matar.

A NOSOTROS NOS MENOSPRECIARON

Por eso te digo, que esa hipótesis de: vamos a dejar que pasen las cosas, era la vida misma la que estaba en juego. Era muy difícil que con esa frialdad, especialmente conociendo la dimensión de las fuerzas que teníamos, se quedaran tan tranquilos. Sin embargo, ellos jamás pensaron que nosotros podíamos levantar diez batallones. Ellos jamás midieron nuestra fuerza. Nos menospreciaron. Y a pesar de que nos tenían cierto respeto, ellos se creían los jefes del ejército. Rangel fue en enero para Maracay. Que por cierto, yo invité a Cristóbal Jiménez a cantar allá, y cantó unas coplas allí. Y Rangel, me saludó: hola, Chávez ¿todo bien? ¿Cómo te va con el batallón que te entregué? Bueno, mi general, usted sabe que yo no soy paracaidista muy fogueado, pero aquí estoy, ya hicimos unos saltos por allí. Bueno está bien. Y hasta trataba de malponerlo a uno.

Recuerdo que reunió toda la tropa de paracaidistas, comenzó a hablarle a los soldados de la democracia, no sé qué más. Y los oficiales sentados y los soldados allá atrás. Entonces, ¿quién tiene una pregunta? Nadie. Ese es un signo. Fíjate lo que significa que un jefe del ejército le hable a su gente y nadie le responda. Nadie. Entonces comenzó él a hacer preguntas. Usted, soldado, ¿cómo se llama? Para romper el hielo. Por cierto que le preguntó

a uno de mi batallón, usted, soldado ¿de qué batallón es? Del batallón Briceño, mi general ¿Quién es su comandante de batallón? Mi comandante Chávez. ¿Desde cuándo no va para su casa? Tengo un mes que no veo a mi familia. Comandante Chávez, déle un permiso a este soldado. Cosas hirientes. Eso para mí fue una bofetada. Que si no hubiese sido por eso, porque había que estar al día, yo eso no lo hubiera aceptado. Déle una semana de permiso a su soldado y además le paga los viáticos. Ese era el liderazgo. Era un desprecio por nosotros. Como decirnos, tú no tienes capacidad, eres pura bulla. Yo creo que ellos jugaron también a eso. Nos menospreciaron.

Recuerdo que el general Ochoa Antich se entera por una llamada que viene de Maracaibo de que el golpe ha estallado. Es decir, Pastor Heydra lo llama a Caracas, una vez que ya él ha dejado, junto con Carratú, jefe de la Casa Militar, a Carlos Andrés Pérez en su casa. Ellos siguen, Pastor llama a Ochoa Antich. Ochoa llama al presidente, el presidente llama a otra gente. Eso es sólo un dato de algo que parece enigmático. O es un juego muy simple; esta gente sabía, pero no sabía nada. Ochoa no sabía, CAP no sabía, en fin nadie sabía. Dejemos eso allí, en el registro. Ahora, ¿cómo son los hechos fundamentales en Maiquetía? ¿Por qué no se produce la prisión de CAP?

Ese es uno de los hechos por los que yo aún no puedo enjuiciar a nadie, ni emitir opinión objetiva, porque todavía a estas alturas, yo no he podido hablar con los oficiales que tenían eso a su cargo. Lo que te digo es lo que me llegó a la cárcel, después, porque hay mucha gente de esa que está activa todavía y por razones obvias no puedo nombrarla. Allí había un grupo combinado entre la marina, que está allá abajo, Guardia Nacional y apoyo de un grupo de comando del ejército, para detener el avión presidencial y poner preso a CAP y a sus acompañantes. Montarlos en dos camiones y llevarlos para el Museo Histórico de Miraflores. Y a pesar de tanta dificultad, lograron montar el puesto de comando principal allí, hasta el mediodía casi del 04 de febrero. Y allí se tomó la decisión fundamental de la rendición. y algunas otras decisiones de mucha importancia.

Ahora, yo no tengo a estas alturas detalles. Se me dijo en la cárcel que el otro dijo, que aquél dijo, que primero, los comandos del ejército no pudieron salir del Fuerte Tiuna, por la misma situación de las alcabalas. Segundo, la unidad de la guardia nacional que está allá, alertaron y la pusieron hasta a proteger la pista. La infantería de marina, que está cerca, en un batallón, lo mismo. El grupo que iba ir allá no pudo moverse. De forma tal, que no pudieron organizar el equipo de comando para ir allá. Fue imposible que se reunieran. Pero detalles concretos, no tengo. Después supe que interrogaron a algunos. Inclusive, un batallón de infantería de marina lo mandaron sobre nosotros, desde La Guaira, contra Caracas, esa madrugada. Y finalmente el batallón no vino, se quedó allá, y no nos atacaron nunca. Y yo me quedé esperando el ataque. Por teléfono me avisaron que venía la infantería de marina con unos tanques. En una avanzada, sin embargo, murió un sargento de infantería. Hicieron un reconocimiento, murió uno y se fueron. Pero allí había gente muestra, que después iban con Gruber, que tampoco fueron. Allí están todavía. La mayoría está allí. No sé si en La Guaira, a lo mejor los cambiaron. Pero están por allí.

¿Tiene que ver algo, ese cambio de pista de aterrizaje?

Dentro de la información que da el capitán de la academia, parece que iban a detener a Pérez, en el aeropuerto, en la autopista, antes de llegar a Caracas. Iban a evitar la llegada de Pérez a Caracas. Bueno, por razones lógicas, eso no se dio. Ahí es donde entra la figura de Ochoa, que apareció, ordenó el acordonamiento del aeropuerto. Pero, entonces, seguramente por aquello de no alertar -yo que conozco a Ochoa, estoy seguro de que fue así.-, le debe haber dicho al presidente: Bienvenido, algunas medidas de emergencia, todo bajo control, creyendo en verdad que lo tenían bajo control. Jamás se imaginaba que nosotros viniéramos moviéndonos de Maracay para acá, de Valencia, San Juan de los Morros. O que Arias estaba tomando el Zulia.

Ochoa toma esas medidas, acordona, y demás. Si no sabe nada, tiene muy buena intuición...

Pero es que estamos llegando a un punto en el cual, estamos creyendo, estamos haciendo hipótesis, deduciendo cosas, porque yo tampoco sé qué le dijeron a Ochoa, ellos son los que tendrán que aclarar eso. Nosotros estamos aquí tratando de desmontar el misterio de todas estas cosas. Es decir, a Ochoa yo estoy seguro de que le informaron algo y toma algunas acciones. Pero que sabían en verdad lo que venía, no lo sabían. No hemos dicho que estaban absolutamente en desconocimiento de todo. Había una delación, unas medidas tomadas y algo han tenido que decirle a Ochoa. Yo no creo que Ochoa diga que no sabía nada. ¿Por qué apareció entonces allá en Maiquetía? Tienen que haberle dicho algo y que había un plan para detener a Pérez allá en Maiquetía. No va a tomar esas medidas por intuición. El ha tenido que saber algo. Lo que sí estoy seguro es que Ochoa sabía menos que el comandante del ejército, a quien le llevaron al capitán, y el capitán informó algunos detalles. Pero hubo el filtro, el embudo de la información. Y por muchas razones, algunas hasta de tipo personales. No había comunicación casi entre Rangel Rojas y Ochoa Antich, choques personales. Y por otras razones, a lo mejor, falta de capacidad, para gerenciar, manejarse en una crisis. Evidentemente Ochoa sabía algo. Pero a Pérez aparentemente le dijeron que todo estaba controlado.

Pero es que yo creo que Ochoa creía que con eso estaban controlando la situación. Y Rangel también creía que con la cuestión de quitarle la batería a los tanques era suficiente. Rangel Rojas se fue en persona al batallón Bolívar y ordenó: quítenle la batería, las municiones a los tanques. Detuvieron un grupo de oficiales y desactivaron algunas cosas. Y llamaron: ¿qué pasa por allá? Todo bien. Pensaron que estaba todo controlado. Yo estoy seguro que ellos creyeron eso. Además, nosotros teníamos gente muy cercano a ellos, que oían lo que ellos decían, hasta la retirada personal que hicieron esa noche. A menos que todos se hayan puesto de acuerdo para simular. Pero eso es imposible. Nosotros teníamos gente muy cercana, ayudantes, gente cercana a Ochoa y

a Rangel, que era nuestra. ¿Qué hicieron? ¿Cuál fue la actitud de ellos? Bueno, hasta mañana, hubo una cosa por ahí, pendiente, nos llamamos cualquier cosa. Y todo antes de medianoche, ni siquiera esperaron la supuesta hora cero o h. No creyeron.

No saben nada, o saben muy poquito, pero las cosas les salen bien. No tienen toda la informática sobre Maiquetía y las cosas les salen bien. No la tienen sobre lo que puede pasar en el túnel, y las cosas les salen bien. No la tienen sobre La Casona, y así sucesivamente. Porque él sale de allí, dice no saber nada, y una vez que está en el auto, Carratú, Carlos Andrés Pérez y Ochoa Antich es cuando Ochoa le dice: Presidente parece que hay un movimiento. ¿Así es la cosa? ¿Cómo es eso? Carlos Andrés Pérez, como de costumbre, lo regaña. El no abunda mayormente en la cosa. CAP le dice inmediatamente: bueno, mañana mismo me entrega un informe sobre esa situación. Es decir, como si no fuera nada inminente. Ahora puede valer tu explicación, tanto Rojas como Ochoa Antich creían que con lo que estaban haciendo limitaban el movimiento. Pero eso tampoco es una actitud de oficiales. Un oficial no puede llegar a esa deducción. Yo hago este simple movimiento y tumbo todo, sobre todo cuando ya hay, en el caso de Rojas, un conocimiento directo de una delación.

ESTAMOS HABLANDO DE GENERALES QUE NO SON MAS QUE PELELES

Estamos hablando, Agustín, de generales que llegaron a ese grado no por sus méritos, ni por su capacidad, ni porque se dedicaron a estudiar, a seguir una problemática. Estamos hablando de hombres que no tienen capacidad de comando, de hombres temerosos además. Estamos hablando de peleles. ¿Y qué otra explicación tiene que durante años, en sus propias narices, nosotros viniéramos trabajando? Yo recuerdo cuando Rangel era coronel, y comandante de un grupo de cadetes. Para hablarte un poco de Rangel y de esas cosas menudas. Yo era capitán del cuarto año. La mayoría de los muchachos se alzarón

después. Ese era el semillero: los cadetes. Y recuerdo que nosotros, por ejemplo, cantábamos, a gañote tendido: El cielo encapotado, anuncia tempestad, oligarcas temblad, viva la libertad! por todo el Fuerte Tiuna, y por El Valle, por donde salíamos a trotar los viernes.

A Rangel le gustaba siempre trotar. El iba adelante, como comandante del cuerpo de cadetes, con su ayudante, la compañía mía, la del cuarto año, que iba siempre de primera y yo al frente, con mis tenientes y detrás 140 centauros. Así los llamábamos: centauros. Y detrás el poco de cadetes nuevos. En total 600 cadetes. Y Rangel lo único que un día se atrevió a decirme fue: Chávez, ¿por qué ustedes cantan eso? Una de las estrofas dice: la espada redentora del general Falcón, aviva la esperanza de la revolución. El oyo eso, volteó y me miró raro. Y cuando llegamos al patio, después de dar las vueltas del trote, me dijo: Chávez, quiero que hablemos en el comando más tarde, después del desayuno.

RANGEL NO TENIA EL VALOR PARA DARME UNA ORDEN Y LE TEMBLABA AL DIRECTOR DE LA ACADEMIA

Me presento y me dice: Chávez ¿por qué esa canción? Bueno, mi general, esa es la Federación. Y empezamos a conversar. Pero decir que el hombre haya tenido valor para dar una orden, por ejemplo, no esa canción aquí se suspende, no. Rangel le temblaba al que era director de la academia en ese entonces, el que llaman El Goajiro, era muy arbitrario, corrupto. Rangel le temblaba. Lo veíamos nosotros los capitanes cómo le temblaba un coronel a un general. Porque el general era arbitrario, duro. Ese era el comandante del ejército.

VALENCIA VIVAS FORMO PARTE DEL GRUPO DE OFICIALES QUE SE METIAN A LAS COMPUTADORAS A CAMBIARSE CALIFICACIONES

Era el hombre que reunía los comandantes de todos los comandos. Y recuerdo, que en enero del 91, en la última reunión de comandantes, lo que hacía era echar chistes y echar cuentos y a tratar de ganarse, de manera politiquera a los comandantes. Pero no estamos hablando de pactos, ni nada de eso. No teníamos ni tenemos. Ve a ver quién es el actual comandante del ejército. Valencia Vivas, se llama. Ese señor, y eso lo sabe todo el ejército, porque salió hasta por la prensa, en una ocasión, formó parte de un grupo de oficiales que trabajaban en la comandancia, siendo comandantes o coroneles, y para ascender a general, se metían de noche en las computadoras del ejército, a cambiarse calificaciones. Como eso ahora es computarizado, borran las calificaciones, en vez de ponerse 80, se ponían 100. Y a inventarse felicitaciones y reconocimientos ficticios. Así ascendió Valencia Vivas. Eso lo sabe todo el ejército. Y ese es el comandante del ejército actualmente. No estamos hablando de generales, Sucre, Bolívar, ni siquiera de generales recientes, como Jacinto Pérez Arcay, con su estilo pero un señor. Elio García Barrios, no tan divino, son generales más de nuestro tiempo, que uno conoció.

LOS AUTÉNTICOS GENERALES SE QUEDARON EN CORONELES

La mayoría de los oficiales, de los que pudieran haber sido jefes de este ejército, no llegaron a general. Los auténticos generales se quedaron en coroneles. Y los poquisimos que llegaron a general, porque eran tan brillantes que no podían pararlos, como Jacinto Pérez Arcay, como Elio García Barrios, nunca comandaron, no les dieron comando. Jacinto Pérez Arcay, como es historiador, toda la vida estuvo y todavía trabaja como asesor de historia militar del alto mando. Y lo mandaron como agregado militar a Chile. Allí tuvo un lío con Pinochet y lo mandaron para acá. Después lo nombraron jefe del negociado en leyes, revisión de leyes, jefe de la comisión presidencial para el bicentenario de Bolívar. Aquella obra muy hermosa que sacaron. A eso lo pusieron toda la vida. Elio García Barrios, de aquí allá, presidente de la Corte Marcial. Pero comandante de división, del

ejército, los más ineptos de los generales y coroneles llegaron allí y siguen llegando

RADAMES MUÑOZ LEON Y MONTERO REVETTI NO TIENEN CAPACIDAD NI NADIE LOS RESPETA

Muñoz León, el otro, el que llaman El Grillo, Montero Revetti, no saben ni hablar. No tienen capacidad ni los respetan. Lo que hacen es echar chistes sobre ellos, caricaturas. No les cumplen las órdenes, porque no tienen capacidad de mando. Aquí se cumplió aquello de cuando Gómez: se acata pero no se cumple. Eso seguía y sigue pasando en el ejército. Porque el aldabonazo del 04F y del 27N, esta gente no tiene capacidad para entenderlo. Ni la mayoría de los dirigentes políticos, ni los jefes militares, las cúpulas militares. Entonces siguen manejando la política militar igual que la política del país, con los viejos métodos. No se dan cuenta de que aquí esto cambió, de que estamos en un panorama distinto.

ROJAS PEREZ SE ROBO UN EXAMEN EN LA ESCUELA DE ESTADO MAYOR DE BUENOS AIRES Y NO LO EXPULSARON PORQUE CALDERA INFLUYO

A Rojas Pérez lo quieren nombrar ministro de la defensa. Y eso lo sabe todo el mundo. Allí lo llevan. Rojas Pérez no lo botaron del curso de Estado Mayor en Argentina, cuando se robó un examen para aprobar una materia, porque Caldera influyó. Estaba listo para ser expulsado de la Escuela de Estado Mayor de Buenos Aires, por robarse un examen.

LLEGO A GENERAL MONTANDO CABALLO Y ENSEÑANDO A MONTAR A LAS CHICAS DE LA ARISTOCRACIA CARAQUEÑA

Y llegó a general montando caballo y enseñando a montar a las chicas de la aristocracia caraqueña. Ese es el jefe de la casa militar y el que van a llevar de comandante del ejército y el que quieren llevar después a ministro de la defensa. Son generales de

nombre, pero no de rango ni que tengan la inteligencia. Muchos oficiales se preguntan ¿qué haremos si aquí hay una guerra internacional? Si aquí hay una guerra ¿qué haremos con estos jefes que tenemos? se preguntan muchos oficiales de baja graduación. ¿Qué pasaría en medio de un conflicto bélico?

¿Qué pasa en La Casona?

Te puedo dar mi versión, y a lo mejor tú sabes más que yo de eso, porque has investigado más. En La Casona no hay mucho que pueda decirte que no haya salido a la luz pública. El ataque de las tropas paracaidistas, que Pérez había salido minutos antes que ellos lanzaran el ataque, la ejecución de dos oficiales nuestros, que se entregaron vivos y los masacró la Disip, la acción adecuada, un comando bien llevado de las tropas de ambas partes, porque ese fue el sector donde hubo más enfrentamiento. Y hubo la acción de la Disip y de la policía de Baruta, que actuó por allí. Llegaron echándole plomo parejo a todo el mundo.

Pero más adelante, el comandante que estaba al frente del batallón de custodia de La Casona, instaló dentro de su comando, un equipo de sonido, un micrófono, y desde allí se dirigió al Capitán Rodríguez Torres, quien estaba comandando esa operación, y lo llamó a conversar, a dialogar. El capitán oyó el llamado, ya tenía varios muertos. El comandante le decía, mire capitán, tengo varios muertos, no puede salir mi ambulancia. Aquí hay unos muertos y unos heridos. Entonces el capitán permitía que saliera. Hubo honor militar. Pero cuando llegó la Disip, que llegó a tempranas horas. Y ahí se rompió, como siempre se rompe, con la Disip, el respeto a la vida humana, el acatamiento de las leyes, del honor militar. Ahora no sé qué otros detalles quieres saber...

Ya sabemos que Carlos Andrés Pérez sale del aeropuerto, a su casa. Y allí se queda, hasta -dice él- que se pone la pijama. Para que tú veas el nivel de desconocimiento que dice él tener de lo que estaba pasando. Cuando recibe la llamada, se cambia

de nuevo, y está listo. Y si hay problemas, él debe ir a su puesto de responsabilidad histórica: a Miraflores. Una vez que ha salido es cuando viene el ataque a La Casona. Es decir, recuerdo que la hija de Carlos Andrés Pérez y la misma esposa, Blanca, en los días del alzamiento señalaron una y mil veces por televisión, que horas antes ya había gente rodeando la casa. Y llegaron a ver paracaidistas.

ES UNA FANTASIA DECIR QUE LOS PARACAIDISTAS LLEGARON A LA CASONA ANTES DE LAS DOCE DE LA NOCHE

Yo lo leí, pero eso es ilusión, eso es fantasía. A las diez de la noche nosotros no habíamos llegado. Ningún paracaidista estaba en Caracas, hasta las 11 y 30 de la noche, cuando empezaron a llegar las primeras oleadas. Horas antes, es imposible. Ningún paracaidista salió de Maracay antes de las 8 y 30 de la noche, en autobuses lentos. Es decir, que la hora H era las doce de la noche. Y así fue, porque yo comandé esa operación. Eso te lo digo para aclarar eso, porque hay mucha especulación. Hay gente que dice que vio paracaidistas cayendo. Es mentira. Esa es una locura saltar de noche en una ciudad. Eso es mortal.

El hecho es que cuando llegan los paracaidistas ya no hay objetivo. Se ha ido Carlos Andrés Pérez. Ahora, estos paracaidistas saben que CAP, aunque ustedes no tienen informática, ni comunicación, no fue hecho preso en Maiquetía ni en el túnel. Saben que llegó a su casa. Van hacia la casa. Y cuando llegan ya él ha salido hacia Miraflores. Y entiendo que logra entrar a Miraflores tranquilamente, sin ningún tipo de problema.

Todo eso es antes de las doce de la noche, que era la hora de activar el ataque. Incluso la orden es que, en toda operación de este tipo, que no es una operación de guerra regular, aunque tú llegues antes, -como en las guerrillas, en las emboscadas- tienes que esperar la hora en que tú vas a echar el primer tiro.

Entonces, las tropas que llegaron a La Casona, a qué hora llegaron, no lo sé. Pero tiene que haber sido entre 11 y 11 30, doce de la noche. Tenían que esperar la hora H. A las doce de la noche, ahora sí, vamos.

LA CASONA ERA UN OBJETIVO CON O SIN PEREZ

El objetivo de La Casona era un objetivo físico, no estaba sujeto a la presencia de Pérez. La Casona era un objetivo con Pérez o sin Pérez. Había que tomarla porque era un símbolo del poder presidencial. Además, como nosotros no sabíamos donde iba a llegar Pérez, había hasta grupos de comando móviles que estaban comisionados para capturarlo si se iba para la casa de Cecilia Matos, o para La Orchila al llegar. Pero claro, todo nos indicaba que el hombre después de un viaje largo, cansado, iba a llegar directo a su casa, sin siquiera pasar por el palacio. Esa fue una deducción nuestra. Y tal cual ocurrió.

Ahora, a Pérez le avisan y como consecuencia de esa llamada es que sale. De donde también podríamos deducir lo siguiente: la delación sigue influyendo en esto. Porque si a Pérez no lo llaman, no le avisan, él no sale de La Casona, y ahí lo agarra el ataque. De allí no habría podido salir, hasta la rendición, derrota o triunfo. Pero lo que te quiero decir es que el objetivo Casona era un objetivo geográfico. No era porque Pérez estuviese allí. Ahora sí estaba allí mucho mejor. Miraflores igual, con Pérez o sin Pérez, era un objetivo. Si estaba mucho mejor. Se captura el sitio y hacerse con él.

Eso quiere decir, entonces, que también ustedes se propusieron tomar el objetivo fundamental de poder que es Miraflores. Ahora, ¿qué plan tienen para tomar a Miraflores?

EL PLAN INICIAL CONSISTIA EN UN ATAQUE DIRECTO AL PALACIO BLANCO

En primer lugar, un ataque directo de tropas blindadas de infantería, el batallón Bolívar, dos compañías de infantería, son

mínimo 300 hombres. Ataque directo sobre el Palacio y los demás edificios. Neutralización de la Guardia de Honor, cosa que se logró. La Guardia Presidencial la neutralizó gente de adentro. No actuaron. Toma del cuarto piso del Palacio Blanco, que es donde está el cerebro de las comunicaciones. Eran 200 contra el Palacio propiamente dicho, cien contra el palacio Blanco y cien para controlar el otro edificio. Entrar allí, desarmar a la gente de la Guardia, apoyados por 30 tanques de guerra. Otros diez estaban previstos para apoyar al Chivo Acosta en la base aérea de La Carlota.

LOS PARACAIDISTAS CONTROLARIAN LAS ENTRADAS DE CARACAS

Esa era la primera oleada, digamos, el ataque principal: infantería y tanques. Estaba previsto ubicar una unidad de artillería en El Calvario, en línea de tiro directo sobre Miraflores, para apoyar ese ataque con fuego de artillería. Helicópteros artillados, de ser necesario, para apoyar desde arriba. Iban a salir de La Carlota. En segundo término, los paracaidistas controlaban las entradas de Caracas para hacer un cerco estratégico, instalar el puesto de comando ahí en el Museo Histórico, apoyar, de ser necesario, el ataque y la consolidación de Miraflores, a pedido de los comandantes de allá abajo. Porque, por supuesto, tú no vas a llegar a reforzar y atacar a Miraflores si ahí dentro esta tu gente en una confusión de madrugada. Había que esperar el contacto y decir: tanto hombres en tal punto, refuercen tal punto. Eso es a grosso modo el plan, el ataque directo, el ataque principal y el ataque secundario y después los refuerzos.

EN LA REALIDAD SOLO SE PRODUJO LA ACCION DESESPERADA DE LOS TANQUES DESARMADOS CONTRA MIRAFLORES

Ese fue el plan y en la realidad ¿qué ocurrió?

Bueno, como te dije ya, este grupo de muchachos, Alastre López, Díaz Reyes, Blanco la Cruz, Rojas Suarez, el sargento

Freites, en una medida desesperada, se metieron al batallón, detuvieron a los comandantes, sacaron la mitad de los tanques, encolumnaron eso hacia Miraflores y allá llegaron. Pero llegaron sin radio, sin granadas, y lo más grave, sin infantería. Los tanques no toman posiciones. Los tanques apoyan con fuego, apoyan por choque y ya. Porque no llevan sino cuatro hombres.

La Infantería del Batallón Bolívar, eran seiscientos hombres: trescientos para ese ataque y trescientos más en reserva, que se iban a quedar por las inmediaciones del Congreso, etc. Y otros, arriba en el Museo Histórico donde debían dejar por lo menos cien, para tomar al Museo Histórico. Cuando yo llegara al Museo Histórico este ya debía estar controlado por tropas de Caracas de ese Batallón y las comunicaciones y el puesto de comando principal, instalados. Bueno, de eso funcionaron sólo doce tanques que llegaron con Alastre, Blanco la Cruz, Díaz Reyes, etc., a Miraflores sin munición y sin radio. Y bueno, tú ves las imágenes, algunas están allí, tuvieron que meterse chocando, utilizando el poder de choque del blindado y tumbar la reja y entrar al palacio con los tanques, pero sin infantería, sin apoyo de ningún tipo, sin radios, una acción desesperada

AHI PUDIERON HABERLOS MATADO A TODOS

Ahí pudieron haberlos matado a todos: Hubo dos o tres muertos en la entrada. Al Capitán Rojas Suárez lo hirieron en una pierna, a Blanco la Cruz también el tiro le rozó la cabeza y salió fuera de combate de una vez, el resto se replegó. Díaz Reyes lo capturaron a los pocos minutos. Alastre se metió en una iglesia. Es decir, ellos desesperadamente cumplieron la parte mínima que pudieron. Pero más nada, no se instalaron las comunicaciones, no se tomó el puesto de comando, no se instaló la infantería, ni la reserva, ni los cañones de artillería en El Calvario, nada. En Caracas no funcionó sino eso. Y el Capitán Aguilarte, el Capitán Graterol y otros oficiales de los ingenieros agarraron las tropas de Ingeniería, que no son de combate, pero también para apoyar

el plan, se fueron sobre la Comandancia del Ejército y el Ministerio de la Defensa y ahí detuvieron a un grupo de generales, y a todo el que iba llegando. Pero no hubo más control. El plan Caracas si acaso funcionó en un cinco por ciento.

EL MUSEO HISTORICO ESTABA TOMADO Y NOS RECIBIERON A PLOMO

Cuando yo llego al Museo Histórico lo consigo tomado por las tropas. Ya era casi la una de la mañana. Yo venía comandando las dos columnas. Está tomado y nos reciben a plomo. Yo iba con muy poca gente, tres o cuatro hombres, dos vehículos. Y entonces comienzo a negociar, a confundir al sargento, ¿quién comanda? Yo vengo a reforzarlos, hay un sacudón, una de estas cosas raras. Ellos no sabían lo que estaba pasando realmente. Los mandaron a tomar eso ahí y evitar que pasara alguien. Yo logro convencer a un oficial que me conocía, un Capitán y unos sargentos, y medio controlar la situación en el Museo Histórico.

Pero eso estaba tomado por tropas del Ministerio de la Defensa. Hasta que a las tres de la mañana llegó el Mayor Centeno, con mis tropas, venían por la carretera vieja de los Teques, y ahí fue que logramos tomar el control. Es decir, logramos desarmar a las tropas. Yo logré convencer al coronel de que entregara las armas para evitar allí una matazón. Pero fue un pulseo, de persona a persona incluso, hombre a hombre, los soldados míos con aquellos, convenciéndolos. Mira, entreguen las armas. Mientras eso ocurría en el Museo Histórico, se estaba desarrollando lo de la Casona, lo de Miraflores etc., y nosotros incomunicados.

Después fue que yo comencé a controlar la situación. El coronel aceptó entregar sus tropas, meterlas a un cuarto y entregar las armas. Es cuando comienzo a tratar de comunicarme. Hablé por teléfono con Urdaneta, Ortíz, y más nada. Se perdió el plan completamente. Comencé a esperar el amanecer. Yo sabía que Visconti estaba comprometido ya. Yo había hablado con él y

con Reyes Reyes al mediodía. Y ellos habían prometido neutralidad activa. Y si podían pasar a apoyo activo pasaban, a una segunda fase aérea sobre objetivos que nosotros le pidiéramos. Pero ¿qué? si no teníamos ni comunicaciones.

EL PUEBLO SE INHIBIO Y LA FUERZA AEREA NOS BOMBARDEO

Estaba prevista toda la comunicación aérea. Ellos tenían la frecuencia terrestre, nosotros la frecuencia de los Mirage, de los F-16, de todos los comandantes del grupo aéreo, que después se alzaron unos meses después, el 27 de noviembre, con toda la fuerza que demostraron ese día. Yo lo que estaba esperando era la reacción de las fuerzas aéreas y la reacción de la población. Cuando amaneció, encaramado allá arriba mirando con unos binóculos, la gente inhibida, por supuesto, no se tomaron los medios de comunicación. La fuerza aérea en contra bombardeando posiciones nuestra en Valencia. De eso me enteré por teléfono y pasando sobre nosotros amenazándonos. ¿Qué podías hacer tú? ¿Una carnicería sin sentido? Pérez hablando por televisión, los políticos en Miraflores, etc.

Pero en el momento en que tú al fin tomas el Museo Histórico ¿no hay la posibilidad, por ejemplo, de enfrentar la Guardia de Honor? ¿No hay una dirección, un objetivo alcanzable del Museo, a la Guardia de Honor, por ejemplo?

Estábamos rodeados ya. Es decir, las vías de acceso hacia Miraflores eran dos: bajar por allí a la Avenida Sucre y por el Calvario. Desde el Observatorio Cajigal, que debió ser tomado por tropas nuestras, de ahí nos estaban haciendo fuego que, topográficamente, está más alto que el Museo Histórico. Desde el Cajigal nos hacían fuego y reforzaron ese puesto, con gente de la Marina, con franco tiradores. Y abajo, después que viene la segunda oleada de tanques, los que quedaron en el Fuerte Tiuna, esos sí venían con municiones. Bloquearon la entrada, la única entrada, para nosotros que estábamos arriba, sobre Miraflores.

Además, yo no tenía más de cien hombres, arriba en el Museo, porque esa era la reserva del puesto de comando

Acosta Chirinos estaba en La Carlota, y si hubiéramos tenido comunicación hubiéramos podido hacer un movimiento de refuerzo, con él, sobre Miraflores por ejemplo, para reforzar nuestra posición. O con los tanques que venían de Valencia, que llegaron hasta Tazón, porque esos sí tenían municiones. Se hubieran podido desviar por Los Teques, o que se devolvieran a Maracay, y hacerse fuertes ahí. Pero no había forma de comunicarse.

CUALQUIER OPERACION AHI ERA A CIEGAS

Cualquier acción ahí Agustín, hubiese sido como detenernos en medio de este cuarto oscuro, sin saber donde estaba la pared, y lanzar un golpe, sin sentido. A matar un poco de gente y morir, es una lucha fratricida y sin sentido. Cualquier operación ahí era a ciegas. No había información de ningún tipo, no había información de que pasaba allá abajo, absolutamente nada, ni comunicación con las fuerzas nuestras. Lo mejor allí era esperar el desarrollo de los eventos, en vez de tu lanzar con el puesto de comando un ataque. Además yo tampoco sabía muy bien lo que estaba pasando allí. Pero sí sabía que se había perdido el control, y sí sabía que allí había un regimiento, dos batallones, la Guardia de Honor. Es decir, lanzar un ataque de cien hombres contra un regimiento es una cosa suicida, y sin saber lo que está pasando, es una locura y a nosotros no nos enseñaron a cometer locuras.

Bueno, pero desde el momento en que estalla el movimiento ustedes saben que las fuerzas de que disponen son escuálidas, a pesar de que numéricamente tenía la mayor fuerza, diez batallones. Pero después tenemos que los tanques no tienen municiones, que no hay comunicaciones. Allí se disminuye una buena parte de las posibilidades. En Miraflores lo que se hizo fue actuar más de corazón, de voluntad, que de otra cosa, como último recurso. Pero como es esa operación, uno puede pensar que todas las cosas, el ataque a la Carlota, el ataque a la

Casona, o todas las operaciones eran como paso de ahogados, a sabiendas de que la posibilidad del triunfo eran casi inexistentes, al menos en Caracas, desde un comienzo. ¿Puede pensarse, en definitiva, que el movimiento nace derrotado en Caracas? ¿O esperaban ustedes que se pudiera producir algún imponderable, alguna cuestión no prevista, que pudiera voltear la situación?

EN EL RESTO DEL PAIS SE MOVIO TODO LO QUE DEBIA MOVERSE

Yo creo que la única operación que se realizó, tipo aventura desesperada, como tú dices, de corazón, de voluntad, fue la de los tanques del Fuerte Tiuna. Lo demás fue una operación llevada. Tanto, te repito, que la primera orden que di en Maracay fue que arrancara el mayor Centeno. Lo mismo pasó en Maracaibo y lo mismo pasó en Valencia. La movilización fue perfecta, se movió todo el que tenía que moverse, con las rutas que tenían que cubrir y se llegó a los puntos previstos. Por eso te digo, creo que la única operación que pudiéramos calificar como voluntarista y desesperada, digo yo fue esa. Entiendo que fue el desespero de los compañeros de armas, fue el de querer cumplir e hicieron lo que pudieron.

Ahora el resto a nivel nacional, en todas partes, fue un plan bien llevado. No fue voluntarista, desesperado. Se llevó al plan y se condujo a donde tenía que llegar. Por otro lado, tampoco es cierto que la fuerzas eran escuálidas. Tampoco es cierto que ese tipo de operaciones, como las que hemos descrito, signó el movimiento. No, fue más bien la excepción del resto de las operaciones. Por eso es que cuando llega la madrugada, yo en lo personal, como comandante, tengo la responsabilidad de la vida de los hombres. Todo comandante tiene dos responsabilidades básicas: el cumplimiento de la misión y el bienestar o vida de sus hombres. Un poco la toma de Valencia que hizo Miranda, por ejemplo, ahí le mataron a la mayoría de sus hombres. Y aunque tomó Valencia después de eso no había más nada que hacer. Entonces, es resguardar mi fuerza, la vida

de mis hombres aunque no cumpla la misión exactamente. Cumpli hasta aquí, pero es que la misión continúa, aquí no termina la historia. Un poco esas reflexiones me las hice en esas horas terribles del amanecer del cuatro de febrero.

AHI HUBO PLANIFICACION, RACIONALIZACION Y CONDUCCION DE TODO EL PROCESO

Para completar esta reflexión, creo que no fue ese el signo de la aventura, del voluntarismo o del corazón. No. Ahí hubo planificación, racionalización y conducción de todo ese proceso, con las excepciones de esa y habrá otras seguramente en el Zulia. Pancho podría contarte detalles de algún tipo operación que fue, saliendo sobre la marcha, pues que no fue planificada, o que se condujo de manera inadecuada o impulsada por el voluntarismo.

Eso lo reconoce hasta el General Jiménez Sánchez, quien creo fue muy objetivo en su análisis, en una entrevista que le hicieron ya retirado, cuando dijo que el 04F sí hubo planificación, comparándolo con el 27 de noviembre. El estuvo muy cerca, comandando la operación aérea. Lo cual no desmejora lo del 27N. Pero la visión que él dio fue la de que hubo planificación y hubo mando, hubo conducción hasta el final. Se tomó una decisión y se cumplió. Allá en el Zulia la tomó Arias y aquí en el centro la tomé yo y se acabó. Preso todo el mundo.

TRABAJAMOS DIEZ AÑOS PARA CAMBIAR HASTA LA ESTRUCTURA MENTAL DE LAS BASES MILITARES Y YO CREO QUE ESO LO LOGRAMOS

Como observador no avezado, yo podría decir: un delator, derrota toda la planificación, diez años de planificación y diez años de trabajo. ¿Es así?

Yo creo que eso es una exageración. Porque no estamos hablando de diez años de trabajo. Como te he dicho, y tú lo tienes que saber, esta historia no terminó el cuatro de febrero, es decir, llegar a decir eso, me parece que quien lo diga es un

simplista exagerador Un hombre derrotó diez años de trabajo. Esos diez años de trabajo están allí sembrados. Y no transcurrieron planificando una operación militar del cuatro de febrero. Fue una siembra, un trabajo ideológico, un trabajo de cuadros, para cambiar una estructura, hasta mental, en las bases militares y yo creo que eso lo logramos. Vamos a ver qué pasa más adelante.

LE DIMOS LA ESTOCADA MORTAL AL SISTEMA

Ahora, la delación de este capitán causó daño. Ahora, si esa delación hubiera sido a lo mejor en Maracaibo, a lo mejor los daños no hubiesen sido tan grandes. Pero ocurrió en el corazón del plan. No es lo mismo un delator que diga que en Maracaibo van a tomar la base aérea, que hacerlo en Caracas. Si en Maracaibo el plan no hubiera funcionado no hubiera sido mortal. Pero mortal era en Caracas y el delator fue en Caracas y tenía una serie de conocimientos sobre Caracas, Creo entonces que ese delator causó bastante daño. Y no es que derrotó toda una planificación, porque te repito, la delación fue al mediodía y sin embargo a la hora de evaluar con un listado operacional, lo que pasó a raíz de la delación, yo creo que se cumplió mucho de lo previsto. Toma de aquí, de allá, movilizaciones, y además la estocada mortal a un sistema, que se la seguimos punzando, ya no en lo militar sino en lo político. Por eso, Agustín creo sinceramente que decir eso sería una gran exageración.

DONDE SE LLEGO, NO APARECIO EL GRUPO DE APOYO NI LOS TECNICOS

En relación al problema de comunicaciones, ustedes no llegaron a tomar ningún medio. ¿Cómo y por qué?

Los medios de comunicación, las televisoras, las radios, la emisoras principales eran misión de la misma gente de Caracas. Los planes de Caracas eran diez hombres en tal sitio, quince en el otro y un video que habíamos filmado en Maracay dos días antes donde aparecía yo uniformado con la Bandera Nacional atrás y

dando un mensaje a la nación y a los compañeros de armas. Ese video fue destruido por los oficiales que tenían la misión aquí en Caracas. El lunes ya se estaban trayendo seis copias del video. Creo que uno solo de los oficiales llegó al canal ocho con un grupo de soldados, pero la gente técnica que tenía que estar allí y el grupo de apoyo civil no apareció por ningún lado en ese canal. En los demás canales no llegó nadie, es decir, tropas del Batallón Bolívar, tropas del Equipo de Comunicaciones, donde había oficiales que son preparados en comunicaciones y saben el manejo de los equipos. Tenían que llegar allí tomar aquello, transmitir el video y después en vivo dar un mensaje. Eso no se hizo porque, donde se llegó no se conocía ni hubo el apoyo técnico y el resto de las estaciones de radio y televisión nadie fue a donde le correspondía. Y caemos en la misma cuestión, como por una delación se convirtió en una estocada que pudiéramos llamar mortal para gran parte del plan de Caracas que era la parte más importante. La gente sencillamente no salió del Fuerte Tiuna a cumplir con su misión de tomar las televisoras, radios, etc.

YO NUNCA VI LA GRABACION QUE SE TRANSMITIO EL 27 DE NOVIEMBRE

La comisión que medio tomó el canal ocho, según la narración que tengo de quien dirigía entonces la emisora, materialmente lo que dijo fue: vamos a salir al aire. Entonces él le dio la respuesta correspondiente. Que no podían salir al aire porque estaban apagadas las señales de la estación en el Avila. Y en ese caso, no parece haber habido mayor disposición por parte de los atacantes. Es elemental haber amenazado con volar la posición. Se observa una evidente falta de decisión o de un mejor conocimiento del oficio de la guerra.

Yo no puedo darle crédito a esa versión. En todo caso, es una versión. Habría que conocer la otra versión de quien llegó allí con un material a ser transmitido, y ahí debería haber gente especializada, que supiera del asunto. Fue un poco lo que pasó el 27 de noviembre, con estos muchachos que llegaron a tomar el

canal. Debía llegar gente ahí, conocedora de los medios, transmitiendo un mensaje de aliento, de llamado a la población. Y tuvieron ellos mismos que tomar la iniciativa de dirigirse a la población. Mucha gente dice que de manera impropia, yo nunca vi esa grabación, porque en Yare no teníamos televisión. Pero un poco fue eso. falta de capacidad para manejar el equipo, falta de decisión o de indecisión en un momento determinado pero lo cierto es que ahí debía llegar gente comprometida, conocedora del medio a transmitir aquello y a apoyar la transmisión. Este muchacho lo que iba era a custodiar militarmente el puesto, las instalaciones

HUBO CIVILES COMPROMETIDOS EN TODAS PARTES PERO NO CUMPLIERON

¿Es cierto que había un grupo de civiles, implicados en esta operación y que no se presentaron?

Claro en todas partes: en Maracay, Valencia, Maracaibo, aquí en Caracas. Yo creo que te dije, cuando hablábamos un poco de la historia del movimiento, que durante muchos años, más de cinco, seis, se tuvo conversaciones con grupos civiles, planificación, planes conjuntos, apoyo técnico. Ese día la mayor parte no cumplió. Algunos trataron de cumplir, otros cumplieron a medias, otros hasta murieron, allá en Valencia. Aunque los muchachos que murieron en Valencia fue una acción voluntaria, aquí estamos, comprometidos con esto, cuando se enteraron. No eran muchacho comprometidos con el movimiento hace tiempo. Llegaron ahí, estudiantes al fin, revolucionarios, revoltosos y agarraron sus armas y se fueron a tomar un puesto policial frente en un sector de Valencia. Ese es un ejemplo de muchachos que cumplieron y dieron hasta la vida. Pero había otros que tenían compromisos técnicos, políticos y militares y no portaron por ninguna parte. Esa versión es correcta.

EL PRIMERO QUE LLEGÓ A NEGOCIAR FUE EL GENERAL SANTELIZ

¿Cómo es el proceso de rendición? ¿Cómo se estructura y desarrolla?

En la madrugada, pon tú, las cuatro de la mañana, estábamos allí en el Museo con la incertidumbre de lo que pasaba, tratando de comunicarnos con los demás grupos de combate. Llega el General Santeliz Ruiz. Él era asesor de Ochoa Antich. Y en primer lugar, no acepté hablar con él, tuvo que devolverse.

¿Ahí también actúa Altuve Febres?

Hijo de Altuve Carrillo. Sí, más tardesito volvieron a insistir y bueno, ante tal incertidumbre yo acepté conversar. Además la primera ocasión fue que me dijo un oficial: mire ahí un general de la Guardia Nacional llamado Santeliz. Yo no conozco a ningún Santeliz en la Guardia Nacional. Dile que se vaya antes que lo metamos preso. El hombre se fue. Que viene de parte del Ministro. No, no quiero hablar con él. La segunda ocasión me dicen que es un general del ejército, que es un amigo suyo. ¿Cómo se llama?. Santeliz Ruiz. Aquí mando el carnet. Bueno, dile que pase. El anda con un civil. El entró con Altuve. Y conversamos. Y me trae mensaje de Ochoa. Mira Ochoa quiere conversar contigo. Si pero él te ha estado llamando y tú no quieres atenderlo. En la central telefónica había un soldado y dice que tu no quieres atenderlo. Pero bueno, que es lo que quiere? Bueno él dice que negocies la rendición. Tú estas loco!

INVITE A SANTELIZ A UNIRSE AL MOVIMIENTO PERO SE NEGÓ

Como el general Santeliz, durante bastante tiempo fue conspirador y formó parte de un grupo que iba a dar un golpe por allá en los años ochenta, en ese momento, en la conversación personal, le digo, bueno, mi general llegó el momento, de tanto que hablamos en aquellos años. Claro, nosotros no contábamos

con ellos, sabíamos que habían desistido de esa idea y estaban con el sistema. Pero un poco por inquirir al general para ver hasta dónde eran capaces de llegar. Porque, a todas estas, uno pensaba ¿qué irán a hacer los generales, amigos cercanos a nosotros, que actitud irán a tomar tal o cual sector? Y ellos eran un sector interesantes, al menos él. ¿Qué actitud tomaron? Y me dice, no Chávez, yo no tengo armas con que apoyarte. Bueno se negó. Bien, dígame al General Ochoa que venga para acá, que aquí conversamos. El no va a venir para acá. Bueno dígame, que yo no voy a ir para allá. ¿Dónde está él? El está en el Palacio.

Claro, Santeliz Ruiz viene con ese mensaje, pero a todas estas no sé, él sabrá por qué, me dio alguna información. Por ejemplo, fue ahí cuando yo me enteré que en Maracaibo estaba controlada la situación y que estaba preso el gobernador. Me lo dijo Santeliz. Fue ahí cuando me enteré que venía una columna de tanques, la nuestra que yo sabía que debía de venir pero no me comunicaba con nadie. Venía una columna de tanques de Valencia. Pero en Caracas, Chávez, nada. Miraflores está tomada de nuevo, por unos tanques armados por un general. Está Ochoa, esta Pérez, los políticos, los medios están todos controlados. ¿Qué vas a hacer? Me dice. No me voy a rendir. Nosotros tenemos controlado Maracaibo, en Valencia está Urdaneta, yo ya había hablado con él por teléfono y todo estaba bien. Vamos a esperar que se desarrolle esto, dígame a Ochoa que si quiere, que venga aquí. Santeliz se fue con ese mensaje.

OCHOA LLAMO PARA PEDIRME QUE ME RINDIERA Y YO LE COLGUÉ EL TELÉFONO

Pasaron varias horas y no volvió. Estaba cerquita. Se fue y Ochoa llamó. Chávez ¿qué es lo que tú quieres? Bueno, que venga para acá, ¿usted no es el que quiere conversar? Bueno, que se rinda, mira ya han muerto tanto oficiales, aquí estamos, todo está controlado, y piensa bien lo que vas a hacer. Tienen que rendirse. Te apoyan algunos tanques, pero no tienen mayor cosa. Está equivocado mi General, y empiezo a usar la misma

información que me dio Santeliz. Usted sabe que en Maracay no está la situación controlada y el gobernador está preso. En Valencia también tenemos la ciudad controlada y por ahí vienen unos tanques hacia Caracas. Así que esto está apenas comenzando. Serían casi las cinco de la mañana. No chico, ustedes están ya derrotados, tienes que rendirte, vamos a evitar más problemas, y entonces le colgué el teléfono.

PARA LAS OCHO DE LA MAÑANA YA ESTABA PENSANDO EN LA RENDICION

Santeliz vuelve ya con el claror del día, ocho de la mañana. Otra vez con Altuve. Ahí sí ya yo estoy, a las siete de la mañana pensando la rendición. Como ya te dije, incomunicado, la fuerza aérea en contra, Urdaneta me lo había dicho ya. Yo lo llamé y le dije: mire, compadre, mándeme un apoyo aéreo, hable con la fuerza aérea, para ver si nos apoyan para atacar Miraflores, por aire. No, Hugo, los aviones salieron pero van a atacarnos. Ya están atacando. Traté de hacer contacto con otras guarniciones, a ver qué pasaba. Nada. Y ya a esa hora, yo había comenzado a darle vuelta a la idea de la rendición. Ya había tomado forma. Y ahí sí le digo a Santeliz: vamos a conversar sobre la rendición. Las condiciones, la vida de los oficiales, que me permitieran ir a recoger todas mis tropas, que estaban dispersas y, bueno, que nos respetaran la vida. Lo fundamental era la vida.

Pedí además que me permitieran comunicarme con Acosta Chirinos que estaba en la Base La Carlota y con los demás comandantes, Arias, Urdaneta, Valderrama y los de Valencia. Ahí comenzamos a recoger las tropas que estaban dispersas, a traerlas al Museo. Después que se fue Santeliz, reuní a los oficiales, entre los cuales se encontraban el Mayor Centeno, el Capitán Canelones, el Teniente Chaurio, el Teniente Carreño, que estaban allí en el museo. Discutimos esa situación y les di la orden de recoger las armas, recoger los soldados y formarlos en el patio. Allí había ciento y tantos soldados, los que llegaron en la madrugada y un grupo disperso que comenzaron a llegar ya en las primeras horas del día. Bueno, ahí les dije unas palabras

finales, unos cinco o diez minutos, mandé a armar pabellones, uno se coloca de pie y el otro se coloca como en cruz, dejarlo solo y retirar las tropas. Bueno, ahí rendí las armas y salí con Santeliz que estaba allí y Altuve. Altuve era el que manejaba, Santeliz estaba en la parte de adelante y yo atrás. Los tres solos.

YO SALI PROTEGIDO POR EL GENERAL SANTELIZ Y FERNAN ALTUVE

Yo pedí que me dieran mi fusil y mi pistola. No entregué mis armas individuales sino en la oficina del ministro, porque me llamó por teléfono un coronel activo y me dijo, Hugo, no salgas por ahí, te van a matar. La orden es que te maten desde el Observatorio Cajigal, un francotirador. De forma tal que yo salí protegido por el general Santeliz y el Fernán Altuve, protegido en lo físico inmediato, es decir, ellos adelante y yo atrás en el carro y tomamos la ruta que yo di hasta el Ministerio de la Defensa. Fuimos a varios puntos. Recuerdo que pasamos Catia a rendir las tropas que estaban allá. Pasamos por El Paraíso, frente a la Guardia Nacional a dar la orden a mis oficiales que estábamos rendidos, que entregaran las armas. Y de allí al quinto piso del Ministerio de la Defensa.

Alguien dijo que Carlos Andrés Pérez había dado la orden de que debías ir a donde estaba él, a Miraflores, y que eso no se cumplió. ¿Supistes algo de eso?

No.

Ahora, según Carlos Andrés Pérez, se te presentó por televisión, sin su autorización. ¿Sabes algo de eso?

CUANDO ME BAJE EN EL FUERTE TIUNA CON MI FUSIL DIEGO MORENO ME LO QUISO QUITAR Y LE METI UN EMPUJON

Yo creo que fue así. Y te cuento el proceso como yo lo viví y percibí allí. Me llevaron allá, al Fuerte Tiuna, a la oficina de

Ochoa, como a las diez de la mañana. Ochoa no estaba allí. Yo lo vine a ver como a las seis de la tarde, y cenamos juntos, comida rápida. Yo en ese tiempo fumaba mucho y en esa situación más. Los oficiales me atendieron muy bien. Un gran respeto. Yo recuerdo que, entrando al edificio del Ministerio de la Defensa, nos bajamos del carro de Fernán Altuve, y yo voy con mi fusil. Un teniente coronel, Diego Moreno, muy amigo de Carlos Andrés Pérez por cierto, trató de quitarme el fusil. Yo le di un empujón. Fue edecán de Pérez como cuatro años. El se acercó a tratarme de quitar el fusil y Santeliz le dijo: déjele el fusil. Y nadie se metió. Yo recuerdo que había mucha gente en la entrada, soldados y oficiales, y yo observé en la mayoría de esa gente un gran respeto. Hasta saludos me daban el ascensor. Como una aprobación tácita.

EL ABRAZO QUE ME DIO FERNANDO FALCON EN EL FUERTE TIUNA SIGNIFICO EL FINAL DE SU CARRERA MILITAR

Ya en la oficina de Ochoa, entrego el fusil, entrego la pistola, le saco el cargador, una granada de mano, un radio. Entrego todas las armas y me quedo con el uniforme. Entonces, me siento en un sofá dentro de la oficina de Ochoa y le digo al mayor: mire, consígame un café y cigarros, y muy atento el mayor me consiguió lo que pedí. Y llega Fernando Falcón, tú lo conoces, el que era asesor de Ochoa, me dio un abrazo, que para él significó la muerte profesional. Lo mandan a salir y bueno hasta ahí llegó su carrera. Fernando era amigo desde hace muchos años. Y otros compañeros que estaban cerca, me atendieron muy bien.

Después se fueron los oficiales, los mandaron a salir y se quedaron los generales. Ahí estaban: el Almirante Fernández, Iván Jiménez, Rodríguez Citraro, Guzmán Ismael y otros. Yo recuerdo quien se sentó a hablar conmigo, muy reposado, fue Citraro, a preguntarme por qué hicimos eso. Yo no le respondía sino con monólogos, muy poco. Estaba pensando y oyendo lo que aquel grupo de gente, muy nerviosa, decía. Iván Jiménez pegando carreras, hablando con los aviones desde allí, con radio,

el otro general pegando gritos, dando órdenes: que nadie entre aquí. Toda una confusión muy grande. Citraro, muy aplomado pero no tenía mando. El era el hombre de inteligencia.

CARLOS ANDRES PEREZ DIO LA ORDEN DE QUE BOMBARDEARAN VALENCIA Y MARACAIBO

Yo oigo a Jiménez Sánchez diciéndole al coronel del F-16, que estaba en el aire: bombardeen entonces Valencia y Maracaibo. En Maracaibo quedaban todavía algunas tropas aisladas. En Valencia los capitanes no querían oír a nadie. En Maracay Urdaneta había cortado los teléfonos. Y comienzo yo a preocuparme por la vida de esos muchachos, y por lo que yo sabía que iba a desatarse si comenzaban a bombardear. Maracay por ejemplo tenía en el Cuartel Páez el arsenal más grande del centro del país, con minas anti tanques, explosivos de todo tipo. La orden de Pérez era esa y Jiménez Sánchez estaba en contacto directo con Pérez, pasó la orden a los aviones. Ya yo había oído que Arias se había entregado ya. Lo traían en un avión Bronco hacia Caracas. Acosta Chirinos se había rendido también en La Carlota. Ortiz Contreras, que en paz descansa, se había rendido también.

ANTE LA INMINENCIA DEL BOMBARDEO LE PEDI A JIMENEZ SANCHEZ ME PERMITIERA HABLAR CON LOS CAPITANES DE VALENCIA

Cada uno de ellos, tomó su propia decisión. Yo no hablé, ni influí, fue su situación la que los llevó a eso. Pero quedaba Urdaneta, irreductible, quien me había dicho el día anterior, si fallamos, yo no me rindo Hugo, me muero peleando. Y ese es su estilo. Y a los capitanes de Valencia los tenían controlados y algunos sectores del Zulia. Entonces la orden era bombardear a Valencia. Y ya habían comenzado a bombardear. Entonces, yo le dije a Jiménez Sánchez, mire póngame por teléfono a los capitanes de Valencia. Recuerdo que me atendió Arteaga Páez. No creía que era yo, y me dice Páez y le digo Patria, que era el santo y seña. Bueno, mi comandante, qué es lo que pasa.

Bueno, yo me rendí en Caracas ¿Y qué? Bueno, depongan las armas. Ellos no querían. E incluso yo les llegué a decir: en este momento yo los libero del deber de obedecerme, si ustedes quieren seguir combatiendo sigan, si ustedes creen que pueden seguir combatiendo adelante. Pero piénsenlo de todas formas. Entonces, me dicen los capitanes, mire: pero dígales que los aviones dejen de pasar porque estamos muy nerviosos. Y le digo: mire, mi general, que los aviones dejen de pasar. El general, por radio, dio la orden: que suban los aviones. Y sigo tratando de convencer a los muchachos de la rendición.

Ellos comenzaron a poner condiciones: que manden un helicóptero, porque ellos no querían quedarse allá, porque resulta que tenían preso al general en un calabozo. No querían sacar al general, y pasar ellos al calabozo, sino que los trajeran de una vez, sin que tuviese nada que ver el general de allá. Un helicóptero para traerlos a Caracas inmediatamente, cosa que cumplieron. Todo eso lo negociamos por teléfono. Recuerdo que entonces un piloto dejó caer una bomba, oí por teléfono la explosión y me dice el capitán, mire está bombardeando la fuerza aérea. Me le paro a Jiménez Sánchez: o usted cumple o no cumple, nos estamos rindiendo y yo estoy haciendo un esfuerzo ¿qué es lo que le pasa a usted? Y nos pusimos a discutir en la oficina de Ochoa. Bueno, es que Urdaneta no quiere rendirse, no atiende a nadie. Le dije: vamos entonces a Maracay. Pero mande que los aviones se retiren de Valencia. Si no le digo a los capitanes que sigan combatiendo. Los aviones se retiraron de Valencia. Lanzaron una bomba pero a los lados, a un patio. Se van los aviones de Valencia, se van los aviones de Maracaibo pero siguen en Maracay.

ANTE LA IMPOSIBILIDAD DE COMUNICARME CON URDANETA LES PEDI QUE ME DEJARAN ENVIARLE UN MENSAJE POR RADIO APOLO

Urdaneta estaba decidido a resistir lo que viniese. Y así me lo comunica. No quiere hablar con nadie, cortó los teléfonos y todo. Entonces, yo le digo a Jiménez Sánchez: pida un

helicoptero, el mismo que va a buscar los capitanes y nos vamos usted y yo, y aterrizamos en el comando de la brigada de paracaidistas y yo hablo con Urdaneta. Consultaron, y dijeron que no, porque había muchos aviones en el aire, nos podían tumbar los de tierra, etc. No aceptaron al idea. Recuerdo que yo le dije a Citraro, mire mi almirante, porque no me permiten hablar con Urdaneta por algún medio, Radio Apolo, que se yo o alguna emisora de Maracay. El Almirante me dijo: la idea no es mala y puede haber un desastre, la orden es bombardear y pueden matar mucha gente.

ME PIDIERON QUE HICIERA UN LLAMADO GENERAL DE RENDICION

¿La orden era del presidente?

Si, la orden ya estaba dada. La idea mía era muy provinciana. Entonces viene la respuesta, de un llamado a rendición a todos, donde estuvieran. Yo acepto. Soy capaz y lo hago. Llamen a la prensa, a la televisión pero impulsado sólo por la preocupación de estos muchachos. Yo sabía que Urdaneta no iba a rendir a menos que yo pudiera hablar con él. Comienzan a decirme: mire, tiene que escribir. Comenzamos a discutir ahí: que escriba lo que va a leer. Yo les dije: yo no voy a leer nada, yo voy a dar un mensaje de rendición a mis compañeros, yo ya estoy rendido. No, que usted puede dar un llamado a que el pueblo salga. Yo di mi palabra de honor. En fin, llegamos al puntico cero. Ahí está la prensa, mi general, dijo un Coronel. Toda la prensa en el salón de al lado, y yo estaba discutiendo con ellos si iba o no el papel. Me pusieron papel y lápiz, y les reiteré: yo no voy a escribir nada. Entonces, que se retire la prensa, dijeron. Que se retire, dije yo. Yo no voy a escribir, voy a hablar. Y además, me dan mi boína. Accedieron y así fue como me presenté.

YO CREO QUE ELLOS NO CONSULTARON MI SALIDA EN VIVO POR TELEVISION

Bueno, y así fue. Por el nerviosismo de ellos, creo que no consultaron. Incluso yo había pensado que eso era grabado. Yo no pensé que la torpeza fuese tal que iba a estar en vivo. Creí que estaban grabando. Pero la desesperación era tal, porque estaban muy preocupados de que se desatara una mortandad, un ataque indiscriminado y la reacción de otras unidades, incluso la misma fuerza aérea. Había pilotos que después los sacaron de vuelo porque no quisieron bombardear a Maracay, Maracaibo o a tanques sobre la carretera. Bueno, así fue, aquello salió. Recuerdo que después que hablé pues me llevaron de nuevo a la oficina. Yo estaba muy desmoronado y me sentía muy derrotado. Es decir, yo pensaba que había puesto la torta del siglo. Además de que me rendí, que no funcionó el plan, llamar a rendición al resto. Santeliz se sentó a mi lado derecho y me dio una palmada: qué bueno, carajito, lo que dijiste.

LE DIMOS UN GOLPE MEDULAR AL SISTEMA POLÍTICO Y AL MILITAR

Yo todavía le respondo, ¿como que, que bueno si llamé a la gente a rendición. Dijiste: por ahora. Yo no me di cuenta, eso salió solo. Recuerdo que le dije, pero a lo mejor eso lo borran. No, eso ya salió, eso era en vivo. De forma tal que yo creo que ellos no consultaron, ni se asesoraron, fue el nerviosismo. Por eso es que la hipótesis de que eso fue como permitido, había muchas variables que ellos no podían manejar, como tu dices les salió la cosa bien. Bueno, bien hasta el nivel en el cual se analice la cosa. Yo creo, sin duda que le dimos un golpe medular al sistema político, al sistema militar. Yo creo que nosotros, con el 04 de febrero, se deshizo el mito del espíritu de cuerpo, la obediencia ciega y se abrió una corriente de rebelión que sigue latente en las Fuerzas Armadas, y además en la población.

¿Crees que fue una derrota militar y un triunfo político?

Si, creo que sí. No podríamos hablar de triunfo político, pero se abrió una puerta hacia las posibilidades de una situación distinta. Si nosotros no pudimos desarrollar la situación en lo militar, y

tuvimos que parar aquello allí, en cambio la situación en lo político se desarrolla. Lleva toda una evolución que no se va a detener.

En lo inmediato ¿cachicamo trabajó pa' lapa?

¿En el sentido de que Caldera llegó a Miraflores? Bueno, habrá que esperar el resultado de todo esto. Creo que son efectos inmediatos imponderables. Veremos a la final quién trabajó para quién. En todo caso la idea no es trabajar para yo obtener un beneficio. La idea es actuar para transformar esto, para encauzar de verdad una transformación profunda. Y se está avanzando hacia esa transformación.

JAMAS HICE NI HARE PACTOS CON ESOS GENERALES

Cuando tu hablas de que el por ahora fue espontáneo, que no planificado, contrarías algunas interpretaciones que han pensado en un posible pacto tuyo con Ochoa Antich, a través de Santeliz que era su enviado, que ya es de profesión golpista y que tú conocías además. Y se pensó que la idea era, por ahora la derrota, pero lo que viene será la unidad de fuerzas conspirativas unidas contra el gobierno de Carlos Andrés Pérez.

No, absolutamente. Bueno, interpretaciones al fin, como tú decías. Ahí no hubo ningún pacto, ni yo no había hablado con Ochoa. Antes de yo salir a los medios no había hablado con Ochoa. Te repito que con él hablé como a la seis de la tarde en la oficina, me invitó a comer, antes de irme a la DIM, me llevó el mismo Santeliz y Fernán Altuve con el General Falcón. Y allí me quedé.

ME MANDARON EMISARIOS PERO CON ELLOS NO HAY PACTO POSIBLE

Allí no estaba Ochoa Antich, estaba en Miraflores

Creo yo que estaba en Miraflores, según me informaron. Pero llegó en la tarde a la oficina, no estaba en Fuerte Tiuna. Pero no hubo ningún pacto, ni propuesta. Yo tampoco lo hubiera aceptado, con ellos, no. Como no los hay hoy tampoco. Después de eso llegaron algunos emisarios a Yare, mire, si aquí hay un golpe de estado, ustedes qué van hacer, ustedes pudieran apoyar un golpe de estado para salir libres, les damos otra vez cargo, van al exterior. Ochoa mismo mandó sus emisarios. Después nos mandó intermedias personas, Muñoz León, todos lo que pensaron ese viejo plan golpista que hay, y que ahora se han reactivado con otros nombres, con el jefe de la Casa Militar, el mismo Orozco, otros generales que están allí asomando la cabeza. Y bueno, ese plan golpista es viejo y ahora continúa. Pero con ellos no hay pacto posible.



Antonio Di Guida



Antonio Di Guida

Entrevista al Comandante Hugo Chávez Frías

-Afirmó el Comandante Chávez-

Todo Está Listo para una Guerra Civil en Venezuela

El líder de la intempestiva golpista del 4 de febrero aseguró al diario El Cronista Comercial de Buenos Aires que todo parece estar listo para un enfrentamiento de proporciones incalculables. El gobierno venezolano denunció a mercenarios extranjeros para contrarrestar una nueva ofensiva. "Hoy se cree a cacería el temporal y cumplir su misión contra viento y marea".

contratar mercenarios extranjeros y dotando de sofisticado material de guerra a organismos paramilitares.

"Estos han construido verdaderas fortalezas donde piensan resistir ante lo que consideramos inevitable: una nueva ofensiva cívico-militar", agregó. Preguntado sobre la

cuello autoritaria y prusiana, otra la opinión del 95 por ciento restante, consistente en la "horrenda situación a la que hemos sido conducidos", indicó Chávez.

Al preguntársele el pase del ex ministro de Defensa, general Ochoa, al



ES COMPLETAMENTE FALSO QUE OCHOA ANTICH HAYA ESTADO INVOLUCRADO CON EL 04F-92⁷

Pasando a otro aspecto. Recientemente, me tropecé con una información de prensa, en la cual el sargento Iván Freites Rosales, en el Tribunal Décimo, en abril del 92, señala que el Ministro Ochoa Antich, facilitó y dio apoyo directo a la operación militar del 04 de febrero y que además, en estos momentos, está fraguando un golpe militar de la extrema derecha. Más adelante dice que si lo invitan a una rueda de prensa, el mostrará todas las pruebas de lo que afirma. ¿Sabes algo de eso?

Si. Recuerdo un documento que leímos cuando llegamos los comandantes al cuartel San Carlos un 24 de febrero más o menos. Allí estaban los capitanes, un grupo de mayores y unos sargentos en otro sector, los tenientes estaban en Fuerte Tiuna. A través del correo interno del San Carlos, nos llegó un material donde un grupo de capitanes y el sargento Iván Alexander Freites Rosales, envió un documento a la prensa señalando una serie de puntos que apuntaban a eso de que Ochoa facilitó el movimiento. Nosotros pedimos explicación de la procedencia de dicha información. En esos días algunos de ellos fueron al tribunal, entre ellos Freites, y lo manifestó así ante el Juez. Este

⁷ Caracas, 24 de agosto de 1995.

documento y las declaraciones que fueron desmentidas en diversas ocasiones por mí, provenían de dos fuentes, una del intento de un sector de ellos de confundir, de dirigir la investigación hacia el mismo Ochoa, de tratar de despistar. Y por otro lado, un grupo de ellos había sido manipulado. De eso no tengo la menor duda, y llegaron a pensar que de verdad Ochoa Antich tenía un compromiso conmigo antes del 4F y que nos había traicionado ese día.

En ese grupo de denunciantes se encuentran los capitanes Luis Rafael Valderrama Rosales, Gerardo Alfredo Márquez, Ronald José Blanco La Cruz y el ya nombrado sargento Freites. Sí, a ese pequeño grupo y después de largas conversaciones que sostuvimos en Yare los pudimos convencer de su equivocación. Ellos llegaron a pensar que Ochoa estaba involucrado. Esas son las dos fuentes que yo conozco. Yo recuerdo que los puntos de ese documento, realmente eran de muy poca consistencia, cosas como que Ochoa Antich llamó en diciembre al comandante Ortiz y le dio el material y equipo para su batallón, le dio unos millones de bolívares, que en enero el batallón de paracaidistas había sido dotado con equipo de visión nocturna, cosas que eran ciertas, ya que se trataba de un plan de dotación de las Fuerzas Armadas, y por ser estas unidades estratégicas, se comenzó con ellas. Pero te ratifico que ahí no había ningún tipo de compromiso.

¿Qué lleva a la gente, además de Freites, a plantear las cosas de esta manera?

Freites siempre se caracterizó, por ser muy despierto, y todavía es uno de los que se mantiene en el movimiento. Es un sargento técnico de tercera, que siempre tomó unas decisiones sorprendentes. En una ocasión acusó a un comandante de batallón en Mérida por corrupción y eso le costó su ascenso y su transferencia. En esta ocasión, Freites era uno que en la cárcel se dedicaba a escribir cartas, y nosotros de manera jocosa cuando salía un general hablando en contra de nosotros le decíamos: "Freites hazle una carta a ese general", él le hacía la carta y se la mandaba. En otra oportunidad, poco después del 4F, un general

solicitó la baja y lo investigó la inteligencia por el sólo hecho de que en un allanamiento se encontró una carta de Freitas, dirigida a ese general, en la cual le decía "Mi general, estamos con la moral en alto, y listos para el plan que usted tiene" Cuando eso cayó en manos de la inteligencia creó una gran confusión. El pasó dos años en Yare y ahí logramos hacer gran amistad, pero realmente fue un reto demostrarle que estaba equivocado

**POR LA SERIEDAD DE TU TRABAJO TE DIRE QUE
EL DELATOR DEL 04F FUE EL CAPITAN
RENE GIMON ALVAREZ**

Sobre esta materia de los comprometidos y los traidores hemos hablado con anterioridad. Pero hasta ahora no se ha dicho el nombre, grado y ubicación del personaje que comete la delación del movimiento el día 03F. Me cuesta trabajo pensar que se le protege para no perjudicar su carrera ¿Piensan ustedes mantener congelado el nombre del autor de esta delación?

Mira yo creo que tienes razón. Ahora, déjame decirte que el nombre de ese capitán, por supuesto que lo saben casi todos los oficiales del 4F y en verdad creo que nadie lo ha revelado, asumiendo una decisión colectiva tomada en prisión, especialmente en esos primeros meses, donde se decía por ejemplo, que nosotros íbamos a mandar a matar a los traidores, a los delatores, y había gente en fila preguntando dentro de los cuarteles el nombre del delator para matarlo, y nadie puede decir que no haya alguien hoy, con esa intención. Tanto es así que a este oficial lo mantienen por fuera, a pesar de que ya terminó su curso, y no se atreve a regresar. Yo debo decirte, que no queremos que a este muchacho le pase algo, no vamos a atentar ni contra su vida ni contra su familia. El quizá quería quedarse ganando dólares y haciendo la gran vida y su suegro el general Delgado Gainza, es uno de los hombres de confianza de Pérez. Este general es una de las razones por las que se ha solicitado prórrogas para la permanencia de este muchacho por fuera,

dando como excusa el peligro de que los bolivarianos lo vayan a matar. Pero debo ratificarte que esos no son nuestros métodos.

Pero como nosotros sabemos de la seriedad de tu trabajo, yo te voy a decir el nombre del capitán. Esto no es ninguna primicia porque ya se conoce en el ejército, su nombre es René Gimón Álvarez. Y fijate las cosas del destino, René Gimón Álvarez cuando nosotros estábamos formando el movimiento y yo era capitán en la Academia Militar en el año 82, este muchacho era muy dinámico, atleta, buen cadete, era de mi compañía, en las clases intervenía bastante. Es de Valencia y comenzó a identificarse mucho con nuestro grupo. Me acuerdo que le dieron de baja en segundo año, porque lo rasparon en una materia, reparó, lo volvieron a raspar y se fue. Yo en esos días era jefe del departamento de deporte de la Academia y recuerdo que al salir los cadetes de vacaciones, nos quedamos organizando la cuestión deportiva para el año siguiente, y él vestido de civil llegó a visitarme al gimnasio y me dijo que quería regresar a la Academia, yo lo ayudé a redactar la carta y le di mi recomendación para el director.

GIMON ALVAREZ NO DELATO TODO LO QUE SABIA SOLO REVELO NUESTRAS INTENCIONES

Lo sometieron a exámenes de nuevo y reingresó al segundo año. Se graduó de subteniente, pero para ese momento, paradójicamente, ya estaba incorporado al movimiento bolivariano. Cuando se graduó lo envían para Barinas, y allá lo mandan a comandar el puesto que está en La Marqueseña, un teatro antiguerrillero, que por casualidad y como te dije al comienzo, fue mi primer puesto de comando 10 años antes. Yo cada vez que iba para Barinas entraba ahí, lo saludaba y conversábamos del movimiento y sobre el trabajo social que debía hacer allí. En Sabaneta, mi pueblo, la gente lo ayudó a sembrar para los soldados y en una ocasión mi hermano me dijo: René va a dar las palabras del 19 de abril en el pueblo. Fue novio de la hija de un gran amigo del pueblo. Muchas cosas nos unían.

pasan los años y lo mandan a la academia porque era un buen oficial y se inicia el alejamiento. Se hace novio de la hija de este general, y seguramente ahí comienza la influencia. Así, en el último año de trabajo del movimiento, él fallaba mucho a las reuniones. Yo comencé a preocuparme, pero jamás pensé que, cuando el lunes 3 de febrero le comunican que llegó el día "d" para que tomara la Academia, él se fuera a hablar con su suegro y a contarle lo que sabía. Yo intuía que él sabía más, pero desde el fondo del alma, algo le impidió decirlo todo, porque si él hubiese dicho todo lo que sabía, de cosas viejas y cosas nuevas, planes más globales, es posible que me hubiesen detenido en Maracay.

Pero esto no lo exculpa. Pensando objetivamente, seguramente se debatió esa tarde entre las posibilidades de seguir su carrera militar, su esposa, su futuro, o traicionar, cosa que nunca se perdonará, pero allá él con su conciencia. Pero eso sí, no dijo todo lo que sabía, ni de mí, ni de Arias, ni de Urdaneta, cosa que me ha puesto a reflexionar hasta el día de hoy, y por lo que leí en informes que hizo y presentó, sólo reveló las intenciones de tomar algunos puestos estratégicos y apresarse a Pérez. Este nombre lo sabe casi todo el ejército.

NO HAY ELEMENTOS DETERMINANTES PARA IDENTIFICAR A LA RAMBO DE LA DISIP

Otro nombre que permanece oculto, es el de la señora de la Disip, que mató en la Casona a un oficial, y ¿Por qué no se dice quién es?

Hasta el presente no hay certeza de su identidad. A mí me dieron una foto y un nombre pero no voy a acusar públicamente a una persona sin pruebas irrefutables. Hubo una investigación e inclusive la exhumación del cadáver buscando las pruebas del asesinato. Esto fue hecho por parte de un juez muy recto, que me visitó en Yare y me confirmó que a ese muchacho lo asesinaron. Pero, por casualidad, el expediente en PTJ se quemó en el incendio de un cuarto. La Disip nunca aportó las armas, a pesar

de la insistencia de este Juez, y eso quedó ahí. Pero sí hubo gente que vio una señora con tales características. Después se dijo que la habían enviado para Centroamérica. Hay alguien que investigó y se determinó que trabajó antes en la policía de Sucre, después pasó a la Disip y la llamaban Rambo. Hay algunos elementos, pero no determinantes para hacer un señalamiento público de su identidad.

¿Ustedes llegaron a convencerse de que el golpe de mano era lo fundamental en este movimiento?

Si, pero no con un golpe de mano seco, un golpe de mano acompañado de acciones contundentes. Por ejemplo, yo creo que te conté que hubo un intento serio que nos llegó aquí antes del 04F, el día de la celebración del aniversario de la fuerza aérea en Maracay donde estuvo Carlos Andrés Pérez y el alto mando. Mi batallón saltó delante de la tribuna, pensamos que parte de ese batallón que saltó capturase a Pérez y al alto mando, por supuesto que eso no hubiese sido suficiente para consolidar un movimiento como el que pretendíamos lanzar. Llegamos a pensarlo, pero no era un golpe de mano, era el mismo plan, pero con otro iniciador.

LA CAPTURA DE PEREZ NUNCA FUE DETERMINANTE PARA NOSOTROS

Te digo esto porque hablando días antes con Arias Cárdenas, nos refirió que todo se iba a basar en la captura de Carlos Andrés Pérez. Yo recuerdo que pregunté sobre lo que podía pasar si fallaba la captura de Pérez. Puede haber alguna circunstancia que obstaculice la prisión de Pérez, ¿qué van a hacer después si esto falla? La respuesta de Arias fue lapidaria, en el sentido de que eso está muy bien planificado y que no podía fallar. Ese día discutimos también sobre el apoyo que le brindarían los civiles al movimiento y la expresión de Francisco, fue la siguiente: una vez que estemos en Miraflores haremos el llamado, hasta ahora hemos tenido contactos, hemos tenido reuniones, pero a nadie a lo externo le hemos

encomendado tareas fundamentales. En el movimiento queremos evitar derramamientos de sangre, y los civiles en estas cosas significarían la posibilidad de ese derramamiento de sangre. Una vez que hagamos preso a Pérez, vendrá la gran desbandada. Muchos dirigentes saltarán hacia las embajadas a buscar asilo. El vacío de poder se hará presente y entonces se llegaría a Miraflores en forma expedita.

Te estoy hablando de días antes del movimiento, y no estaba yo solo, había otras personas. Yo había escrito algunos artículos previos al movimiento, en los cuales manejé la hipótesis del fracaso de la intentona. Para aquel momento lucía muy difícil el derrocamiento de CAP, por el inmenso apoyo que se le otorgaba al aparato democrático. A Francisco le interesaron mis planteamientos y quiso escuchar mis comentarios.

Yo no sé las razones por las cuales Francisco les expresó esto, porque realmente no era así. En primer lugar, la captura de Pérez nunca fue determinante para nosotros, y tanto es así que no era cierto de que estaba milimétricamente calculado aquello, y enviamos gente a La Casona porque había la posibilidad de que allí fuera Pérez, por su sagacidad política. Y sabíamos que por los rumores de golpe en el país, el hombre cambiaba de sitio con mucha facilidad y frecuencia, de modo que tratamos de cubrir el mayor número posible de sitios para su captura, para diversificar las alternativas. Si esto fallaba venía la segunda fase del movimiento, que se cayó por la falta de comunicación, tal vez el elemento de mayor gravedad en la operación, y es así como al no cumplirse ninguna de las dos fases, dejamos eso hasta ahí.

LOS CIVILES SI FUERON CONVOCADOS EN CARACAS, MARACAY Y VALENCIA

Y en segundo lugar, la participación de los civiles tampoco era así. Había sectores civiles en Valencia, Maracay y Caracas a los que se les convocó y avisó el santo y seña: "Páez-patria", para llegar al cuartel Páez después de las 7 de la noche a buscar armas. Ahí había cualquier cantidad de fusiles, granadas, minas,

bueno, el parque más grande del centro del país estaba en ese cuartel y lo teníamos controlado, así como también el cuartel La Placera en San Jacinto. Pero no llegó nadie y tuvimos que partir, no sin antes llenar un autobús con todo este armamento. Yo todavía tenía la esperanza de que los civiles llegaran al Museo Histórico, a un punto en Tazón, pero no fue así. En Valencia si hubo una mayor participación de este grupo, inclusive participaron estudiantes de la Universidad de Carabobo, profesores y un sector de la población que hasta el día de hoy se mantienen dentro del movimiento. Eso evidencia claramente que las cosas no ocurrieron como las explicó Francisco.

En una oportunidad en la cárcel, él me habló de una reunión que convocó en el Zulia con la Federación de Centros del Zulia. Algunos supieron del movimiento, pero no aparecieron o no llegaron dispuestos al combate. Pero no creo que haya habido la intención de su parte de mentir o confundir, tal vez no quiso revelar todo de manera tan precisa. Lo que te he planteado es la realidad de lo que se hizo.

LA CONDICION CIVICO-MILITAR FUE UNO DE LOS LINEAMIENTOS ESTRATEGICOS DE NUESTRO MOVIMIENTO

Cuando tu hablas de esos civiles que no se presentaron al Cuartel Páez o al Museo Histórico, uno piensa en grupos independientes o afiliados en centros, como la Federación de Centros del Zulia o de la Central o de Carabobo. Ahora, llegaban a trece los grupos que dijo el gobierno que estaban cercanos o unidos al MBR 200. Señalaban a Bandera Roja, a Tercer Camino y a la Causa R. Bueno, ahí en la Causa R hubo gente que señaló que no se sumarían a la causa golpista. Pero, por otra parte, personalidades como Pablo Medina nunca negaron su participación. Bandera Roja tampoco nunca negó su participación en estas acciones. En diferentes oportunidades Gabriel Puerta nos comunicó su cercanía a la acción conspirativa. Y se nos hace difícil concebir que la Causa R, Bandera o Tercer Camino se hayan quedado en el aparato a la

hora del reparto de las armas. ¿Qué puedes tú referir sobre la participación de estos grupos y del resto de la lista que levantaron los aparatos represivos del Estado?

Vamos a hacer una reflexión. El Movimiento Bolivariano comenzó en 1982, pero ya teníamos por lo menos 3 años de trabajo previo, y en ese tiempo y un poco antes tal vez, nos topamos en el camino de la conspiración con movimientos viejos y nuevos de izquierda y derecha, independientes, etc. Una de las cosas que caracteriza al movimiento es su carácter cívico-militar. Desde el comienzo fue uno de los lineamientos estratégicos. En una primera fase fue de aproximación, yo me acercaba para hacer reconocimientos del terreno político y cuando se consolidó nuestro movimiento yo tenía muchos contactos. En muchas ocasiones conversamos con sectores de la izquierda que venían de la guerrilla, sectores de la derecha, militares retirados, etc., pero sólo eran contactos que no llegaban a acuerdos. En una oportunidad tuve una conversación con Alfredo Maneiro, estaba yo recién casado y se estaba empezando a formar la Causa R. Claro después de la formalización del movimiento comienzan los contactos a nivel político.

BANDERA ROJA LE DIJO A LOS CAPITANES QUE YO ESTABA RAJADO Y QUE SI ERA NECESARIO HABIA QUE MATARME

Sobre Tercer Camino puedo decirte que para ese tiempo estaba dividido y materialmente no existía como tal. La parte que sobrevivió nunca tuvo contacto con nosotros, tal vez de referencia. Bandera Roja se infiltró en nuestro movimiento en los niveles medios sin haber nunca conversado con el comando del movimiento, cosa que produjo y todavía hay, fricciones que se están salvando con el tiempo. E incluso, eso de los capitanes que sacaron un documento, tuvo mucho que ver con gente que se fue del movimiento. Los planes de algunos sectores del mismo movimiento contra los comandantes, y a los cuales no voy a referirme por razones obvias, entiendo que eran equivocaciones de algunos compañeros que fueron inducidos a estas posiciones.

No puedo señalar tajantemente que fue Bandera Roja, pero si estoy seguro de que hubo la influencia en ellos y se les dijo: ustedes son los capitanes, ustedes son la verdadera revolución. Chávez se rajó y si hay que matarlo se hará. Incluso Bandera Roja hizo un pacto llamado "Pacto de San Antonio" firmado por gente de ellos y oficiales de baja graduación. Después que está firmado me lo presentan y yo desconocí totalmente lo actuado. Nos negamos a todo contacto. Desconocimos ese pacto y pusimos orden en filas.

BANDERA ROJA TUVO LA INTENCION DE LANZAR UN MOVIMIENTO QUE ABORTARA EL NUESTRO

Esta fue una situación bastante dura. Por ello tuve que meterme a trabajar a nivel de batallones, ya que había la intención de lanzar un movimiento dentro del nuestro y me vine rápidamente a Caracas para dar las instrucciones. Si las órdenes no estaban firmadas por mí, no se acataban. Hablé con los involucrados y los puse al tanto de que yo estaba enterado de lo que estaban haciendo, y por supuesto que por la cercanía de fecha con el 04F, este incidente tuvo repercusión en nuestras filas. A pesar de que habíamos conversado en enero, estaba el resentimiento de algunos hombres nuestros. Ni Tercer Camino, con los cuales tuvimos contactos casi nulos en los primeros tiempos, ni Bandera Roja de los que tengo serias reservas porque casi nos abortan la operación y ellos saben, no apruebo sus procedimientos y sus dinámicas, meterse y tratar de capitalizar, este oficial es mío, este capitán es mío y aquí mandamos nosotros.

LA CAUSA R Y ANDRES VELAZQUEZ ESTUVIERON COMPROMETIDOS EN LA CONSPIRACION QUE OCURRIO CON EL 4F

Causa R sí estaba comprometida. Yo llegué a conversar con Andrés Velázquez unos meses antes de ser gobernador en Bolívar. Luego de su arribo a la gobernación se niega a seguir conversando y recuerdo que me cansé de decirle a Medina sobre la reunión con Velázquez, pero nunca se dio. Entendimos que

Velázquez comenzó a creer en el proyecto electorero, en el poder a través de las elecciones, etc., cosa que lo llevó a decir en la tarde del 5 de febrero del 92 "esos son unos gorilas", aún cuando habíamos hablado varias veces y él sabía del proyecto. Con la Causa R siempre hubo contactos. Pero en octubre del 91 se rompieron, y se comenzó a alejar hasta la parte más radical de Pablo Medina y otros. Por esto no se cumplieron algunos acuerdos que se tenían de transporte, comunicación (celulares, equipos de radio, etc.). Su justificación fue que no veían bien el movimiento, porque su línea política la llevaba Kleber Ramírez, cosa que era falsa. Él llegó ante nosotros con mucha humildad simplemente a dar un aporte.

EL MEP ESTUVO COMPROMETIDO CON EL 4F-92

En nuestro movimiento también estuvo comprometida gente del MEP, con los que tuvimos varias reuniones y compromisos. No se si será cierto, pero me dijeron que habían consultado con el maestro Prieto y les dio luz verde para el movimiento, cosa que entendimos como verdadera y nos elevó la moral. Ese sector del MEP tenía poco compromiso, nos ofrecía poca cosa, pero estaba allí con nosotros. Claro, yo no digo que todo el partido se haya visto involucrado, pero al menos un sector, al igual que la Causa R estuvo presente en el movimiento. Hubo otros movimientos que estuvieron conectados con nosotros, como algunos grupos de militares retirados.

HUGO TREJO FUE SIEMPRE COMO UN TUTOR PARA MI Y ME PUSO EN CONTACTO CON LA VIEJA CONSPIRACION DE IZQUIERDA Y DE DERECHA

En una oportunidad me reuní con el Coronel Hugo Trejo en Maracay, una semana antes de 04F. Ellos participaron y me llamaron a las 3 de la mañana (del día 04F) por el busca personas y me informaron que se encontraban en posición, armados, y nunca les devolví la llamada, porque presentí que ya venía el fracaso de la operación y no quise arriesgarlos. El fue como un tutor para mi, siempre nos reuníamos en su casa de Macuto, y

conversábamos sobre su proyecto nacionalista, y todavía anda en eso, reclutando y enseñando gente. Me dio la oportunidad de reunirme con sectores civiles de izquierda y derecha, de los viejos conspiradores y me orientaba. Uno de los consejos que no se me olvida alude al licor. En una reunión con oficiales me dijo: "el oficial que tome mucho y se rasque es peligroso, y el que no tome también es peligroso". Y después agregó: "con los políticos no se confíe, siempre creen que los militares somos brutos y no pensamos". Siempre tengo en cuenta estas cosas. Esa es la relación que yo conozco, tal vez otros oficiales tengan experiencias con otros grupos, pero desde el punto de vista oficial, de agenda, estos eran nuestros contactos.

DE MANERA OFICIAL NUNCA TUVIMOS CONTACTO CON EL MAS

¿No hubo contacto con gente del MAS?

No con el comando de mi movimiento. No sé si Arias se reunió en alguna oportunidad con ellos, ya que él tenía la costumbre de hacerlo con grupos de civiles, y es posible que en alguna de esas reuniones haya estado presente gente del MAS. Pero nuestro movimiento de manera oficial nunca tuvo vínculos con este partido. Para el segundo golpe sí llegó gente del partido a la cárcel solicitando ingresar al movimiento. Antes del 4F nunca.

LUEGO DEL PACTO DE SAN ANTONIO SE PLANTEO LA POSIBILIDAD DE MATARME POR MIS SUPUESTOS VINCULOS CON OCHOA ANTICH

¿Es cierto que el pacto de San Antonio tenía como propósito desplazar al MBR 200 porque "alejaban y no se atrevían a lo ya planificado"?

Sobre el pacto de San Antonio no recuerdo exactamente los puntos, lo leí cuando estaba hecho a mano. No lo quise firmar, pero allí no estaba esto que acabas de decir, de otra forma no me lo hubieran dado para firmarlo. Ahí había una serie de puntos de

compromiso, representantes ante un gobierno, cuotas de poder, pero no indicaba directamente la intención de desplazarnos. Pero luego si descubrimos algunas evidencias de esto, como la intención de matar a Chávez, porque tiene un pacto con Ochoa. Me cuentan que llegaron a publicar pactos falsos entre Ochoa y mi persona, o manejaban información de una forma desvirtuada, una campaña de pocos meses pero muy intensa. Yo no creo que los muchachos nuestros que lo firmaron hayan tenido eso en mente, tanto es así que ellos mismos me llamaron urgentemente a Barinas para la reunión y firma de ese pacto. Por una serie de inconvenientes que tuve en el camino llegué muy tarde y ellos firmaron, cuando me lo traen yo no acepté firmarlo por las condiciones en que se encontraba todo rayado y tachonado. Estoy seguro que estos muchachos, jóvenes oficiales, lo hicieron por ingenuos, pensando que venía la revolución y que esos sectores eran los auténticos revolucionarios y que con eso nos estaban presionando para que aplazáramos el movimiento, creo que ésta era su intención, eso lo conversamos en la cárcel.

UN GOLPE PLANIFICADO A LOS CUATRO VIENTOS

En pasada reunión comentamos la "rebelión de los capitanes". Creo que es un capítulo que debe ser revisado en forma muy cuidadosa. Se puso de manifiesto el ímpetu y la decisión. Y esto contrasta en forma rotunda con la actuación de la alta oficialidad. Esto significa -o puede significar- que en los bajos niveles de las Fuerzas Armadas hay mucha identificación con los intereses populares. Pero esto cambia en la medida en que se van produciendo los ascensos y perfilando intereses superiores. Tal vez haya que cuestionar la falta de experiencia, que los lleva a actuar en algunos casos, con alguna ligereza e ingenuidad. Ya comentamos antes que lo que actuado en el movimiento se sabía en la universidad. Y por ello había quienes pensábamos que se estaba frente al golpe de los cuatro vientos. Esto quiere decir que la separación de capitanes a superiores da un producto impredecible. ¿Qué comentas al respecto?

APARECIERON COMO SIEMPRE LOS PARACAIDISTAS DE ULTIMA HORA

En realidad, hubo sectores incapaces de comprender lo que sucedía. No se molestaron ni siquiera en indagar qué era lo que estaba pasando realmente y aparecieron como paracaidistas a última hora cuando jamás nos reunimos con ellos. Pero llegan y creen que tienen a Dios agarrado por la chiva. Esto es lo mismo que me cuenta Manuel Quijada de El Portañazo, donde sectores del PCV trataron de abortar el movimiento. Aquí pasó lo mismo, unos pseudo revolucionarios que no creían en el proyecto cívico-militar, y veían al organismo militar como un instrumento, que después habría que apartar. Ahora, ese fue un choque y se comprobó quién mandaba de verdad en el movimiento. Porque cuando yo me enteré de esto, apreté las tuercas y se quebró ese intento. Fue un choque duro con los muchachos de Caracas, cosa que me dolió mucho y a ellos también. Eso no dejó de afectar la operación del 4F.

YO CANCELE EN UN BRINDIS LA INSURGENCIA PLANIFICADA PARA EL 15 DE DICIEMBRE

Recuerdo que uno de los sitios donde el problema fue más difícil fue en el Fuerte Tiuna, donde prácticamente yo tenía la guerra preparada. Me presenté en un acto oficial para verle la cara a las personas que yo sabía que andaban en esto y, en medio del brindis, nos fuimos a un apartamento a conversar, para hacerles saber que yo había cancelado lo del 15 de diciembre. Este hecho es uno de los más perjudiciales para nuestro movimiento, porque de alguna manera fue una ruptura grave para nosotros. Y posterior al 4F, ya estando en la cárcel estos focos continuaron. En una ocasión un oficial joven sale a consulta, y yo por casualidad consigo un papel que dejó en su celda y leo "Plan de los Capitanes", eso es estando ya preso. Regresa a los pocos días y le dije: "Mira vale, ten cuidado porque si esto cae en manos de seguridad se enteran de nombres, así que mejor lo quemas y si quieres hablamos".

BANDERA ROJA NO TIENE CARA PARA PRESENTARSE ANTE MI PERSONA

Otros de los puntos que nos comentaba gente de Bandera Roja era que tú eras refractario a considerar, con criterio amplio y objetivo, la conformación de la junta de gobierno, y que le negabas a los grupos de izquierda, y concretamente a Bandera Roja, la participación que se merecía. Y qué esa era una de las razones que los alejaban. ¿Se ajusta este planteamiento a la verdad?

Ellos nunca me plantearon eso. Tal vez nunca lo harán, porque creo que no tienen cara para presentarse a decir algo. Pero si eso es así, evidencia el grado de irracionalidad y de incapacidad de entender un proceso, porque de dónde puede sacar alguien que lo más importante de un proceso de éstos, es la cuota de participación en el poder. Nosotros, que durante años estuvimos trabajando en el movimiento, decíamos que nuestra misión era romper y volver a fila, para desde allí depurar las fuerzas armadas y con armas en la mano garantizar un proceso de cambio real. Así lo había planteado Arias, Urdaneta, etc. No teníamos pensado ser presidentes de juntas de gobierno. Era otra la concepción: llamar a un proceso de transformación. Había un listado tentativo de gente, pero siempre dijimos que los que llegaran vivos, tomarían las decisiones. Teníamos decretos, nuevas instituciones, eliminación de algunas. Pero todo sin firmas y sin fechas. Todos teníamos copias de estos materiales. Nunca nos distribuimos los puestos. Pero esta gente jamás tuvo contactos con nosotros. Sólo se metieron a última hora para desestabilizar el movimiento.

DESDE EL AÑO 1986 ME TENIAN MONTADA UNA CACERIA

Con toda esta información, dónde se atreven hasta pasar fax, la noticia del movimiento estaba extendida y no se ocultaban los nombres de Hugo Chávez ni de Arias Cárdenas o Urdaneta. Tal vez hubo gente que se enteró de tu nombre al día siguiente, pero

para mí era totalmente familiar. Y si lo sabía gente no vinculada a los cuerpos de seguridad, imagino que gente del DIM tendría que estar al tanto de la situación. Entonces, ¿por qué no ponen preso a Hugo Chávez Frías, a Arias Cárdenas, a Urdaneta, a Ortiz?

Mi nombre desde el año 1986 corría en el ejército. Cuando yo ascendí a mayor en Elorza, el escuadrón de caballería que comandaba lo iban a elevar a grupo de caballería. Incluso ese año llegaban tanques anfibios que se esperaban en el llano. Yo era uno de los jefes de ese proyecto. Salgo de vacaciones en agosto del 86 y me vengo a Caracas a operarme. Recuerdo que estaba de reposo en casa de una familia amiga y noté algo extraño cuando salí de la operación. Había un grupo de soldados reunidos, uno se me acerca y me pregunta: ¿Cómo estás Hugo, cómo saliste? Yo estaba pendiente, porque ya eran unos cuantos años en el movimiento y me di cuenta de que me estaban siguiendo. El compañero que conducía el carro logró despistarlos y llegamos a la casa de mis amigos. Como a las 11 de la noche llama alguien y atiende la dama de la casa, esta señora conocía algo del movimiento y la persona que llamó dijo: "Soy Aurelio, la vieja está grave" y colgó. Esa era una clave de que había algo muy grave. Nosotros sabíamos quién era Aurelio, él estaba muy cerca de un alto general jefe del ejército.

ME ACUSARON DE UN PLAN PARA MATAR A CAP PERO NO PUDIERON PROBARME NADA

La dama me lo comunica y yo me quedo pensativo. Me puse cerca del teléfono esperando una segunda llamada. Efectivamente llama y atiendo yo: Soy Hugo. "Soy Aurelio, -me respondió- la vieja está grave, informó el teniente. Te siguen la DISIP y la DIM. Te buscan a tí, a los capitanes y a los tenientes. No puedo hablar más". Salieron dos damas de la casa a buscar un oficial a El Valle para que entrara en el Fuerte Tiuna y se metiera al edificio del comando del ejército para buscar a Aurelio. Antes del amanecer yo tenía el informe en mis manos. El informe contenía un plan para matar al presidente y éste ya lo sabía. Yo

Me dio una mala decisión ahí, producto de la inexperiencia. un cuajetín que yo cargaba con papeles y documentos del movimiento fueron quemados, me quité el parche del ojo y me fui. Llegué hasta Barinas para avisar a uno de los oficiales que estaba delatado que quemara todos los documentos y bueno, el teniente lo hizo y apenas terminó de hacerlo llegó un general a buscarlo. Lo investigaron sin decirle nada. En la tarde llegué a Elorza y mandamos con un amigo a decirle a nuestro escuadrón que se metiera en mi habitación, y buscara cualquier vestigio de planes o documentos de compromiso. A los pocos días llegaron oficiales de inteligencia y pasaron dos días registrando mi habitación sin encontrar nada.

Se inició una cacería que me llevó por unos cuantos meses al exterior. En Miraflores me detuvieron el día de las elecciones de gobernadores, acusándome de que yo iba a matar a Carlos Andrés Pérez. Me interrogaron una noche y estuve vigilado en el Palacio Blanco. Luego me mandaron a Maturín. En el momento perseguían a muchos compañeros. Los planes para la región del llano fueron cambiados y a mí me asignaron la misión de fundar un núcleo de desarrollo fronterizo entre el Arauca y el Meta. Y cuando pregunté sobre recursos me dijeron que no había. Creamos un pueblo en unas tierras abandonadas que se llamó Santa Rita, después del 04F lo eliminaron y dejaron solo las casitas.

YO CREO QUE TENIAN MIEDO DE DETENERNOS PORQUE ESO PODRIA DESATAR UNA REBELION

Tu me preguntas que ¿porqué no nos meten presos? Yo creo que había un gran temor a meternos presos, y con ello martirizarnos más o desatar una rebelión. Ellos serían los que tendrían que explicar su forma de juego, ya que ellos poseían su gran aparato de inteligencia y nosotros trabajábamos con el instinto. Pancho nunca estuvo vigilado hábilmente, pero a nosotros si nos dieron durísimo durante años. Y creo que ese temor de meternos presos subsiste hoy. Meten preso a compañeros que andan conmigo, pero no a mí, a pesar de que seguimos teniendo liderazgo en los

cuarteles, pero por supuesto que no nos dejan entrar. Ellos jugaron a tratar de asimilarnos a su juego. Una vez me llamó al comando del ejército, un buen jefe el general Troconis Pérez, era comandante del ejército. El me sienta y me muestra un informe donde se me señalaba como jefe de un movimiento bolivariano que va a tumbar al gobierno, y me trató de convencer de que dejara eso

TODOS LOS DIAS LLEGABA INFORMACION AL EJERCITO SOBRE UN POSIBLE GOLPE

Creo que está claro que si a nivel militar existían esas circunstancias, ellos ya tenían conocimiento de muchas de las cosas que se adelantaban por la parte militar y por la parte civil. A sus manos habían llegado cartas y papeles contentivos de planes importantes. Era significativa la circulación de cartas y documentos. Esto quiere decir que de verdad sabían lo que querían y parte de lo otro. Y, sin embargo, no actúan en consecuencia. Tú lo explicas por el factor temor. ¿Pero cómo el temor puede impedir una actuación que es elemental? ¿Cómo entender y explicar que un organismo de seguridad actúe de una manera tan errática, tolerante, descuidada y confiada?

Primero un comentario. Tu dices bien cuando expresas que había cartas y documentos circulando. Pero no hay evidencia de que eso le haya llegado a inteligencia, puedes suponer que le llegó, pero más nada. La única evidencia que yo vi fue un radiograma que mandó inteligencia a Maracay donde decía que un tal Acuña, dirigente de Bandera Roja, que no conozco, se reunió en un sitio de oriente con viejos combatientes y los alertó de que el 15 de diciembre iba a darse un movimiento insurreccional. Uno puede entender que es posible que estos viejos combatientes guardaban a ese nivel las mínimas medidas de seguridad. Esa fue la información que yo vi, y la que nos dio la primera pista de que algo andaba mal. Porque, como tú dices, a tí te llegaba información a la universidad, pero en el ejército eso era todos los días desde hacía años.

Otra cosa que hay que tomar en cuenta era el enfrentamiento entre generales que aprovechamos muy bien. Las rencillas entre Heinz, Ochoa, Sánchez Paz, Rangel Rojas (que no le hablaba al ministro de defensa), era materia con la cual nosotros jugamos. Rangel nos tenía vigilados. En una ocasión fue a Maracay y yo como sabía que era llanero invité a Cristóbal Jiménez a cantar al batallón. Rangel en el desayuno habló de la democracia y me pedía opiniones, luego cantó Cristóbal y yo hice unas declamaciones. Rangel se sintió muy complacido

HACE UN TIEMPO FUE DESCUBIERTO UN INTENTO DE GOLPE DERECHISTA DIRIGIDO POR LOS CALDERA

Pero siguen los roces entre los organismos de seguridad del estado. Hace un tiempo salió un informe de inteligencia del Estado Mayor Conjunto, desmintiendo un informe de la DISIP, donde se decía que el MBR 200 estaba preparando un tercer golpe militar. Claro, si descubren un golpe, pero no el de Chávez, sino el golpe derechista de los Caldera. Y tratan de desviar la información, aludiendo a que yo supuestamente me la pasaba hablando sobre un supuesto golpe promovido por mi.

SE SIGUE PREPARANDO UN GOLPE DE ESTADO

Por artículos de prensa de "El Universal" que salieron hace unos cuantos días, se evidencia una onda anti-Caldera y anti-gobierno, de varios medios de comunicación del país. Artículos como el de José Vicente Rangel y el de Jorge Olavarria, gente que apoyó en un momento dado a Caldera, dan una muestra clara de la campaña que realiza dicho diario en contra de la gestión actual, y hasta el grupo Cisneros a través de su televisora se han sumado a esta labor. El Bloque De Armas y el grupo Capriles se contagiaron con la misma onda. También en El Nacional reviven los "notables" e inclusive Arturo Uslar Pietri muestra una postura anti-gobierno. Todo ello señala que se está conformando un frente anti-gobierno, que tendría como

derecha como De Armas, gente de izquierda como Pablo Medina y otros de la Causa R, gente del MAS (Teodoro Petkoff, Muñoz) gente independiente, un grupo muy heterogéneo que se ha dedicado a estudiar la situación actual con el propósito de buscar un personaje que se comience a promover desde ahora, para una eventual ausencia presidencial o para una sucesión presidencial normal por la vía electoral en su momento. Ya han llegado a la conclusión de que ese hombre, con rasgos de honorable, prestigio, honestidad, popularidad, etc., tiene nombre: José Vicente Rangel. ¿Cómo ves eso?

Creo que el desarrollo de los acontecimientos va demostrando lo que nosotros desde siempre hemos promulgado: este sistema perdió la capacidad de regularse y de regular las perturbaciones. Es un sistema que está de muerte. Ya han pasado cuatro presidentes desde el 4F-92 y, sin embargo, el país está tomando de nuevo un perfil muy parecido a la Venezuela de 1991, y al tiempo de la salida de Pérez. Muchas de esas cosas que tu has redondeado indican eso. A pesar de existir un nuevo gobierno y ante nuevas promesas, aquí estamos con un gobierno que no tiene nada que ofrecer, y esos ataques de los medios son, a mi parecer, destellos visibles de conflictos históricos e irreconciliables entre grupos, unos en el poder, otros por el poder. Todas esas cosas refuerzan lo que nosotros denunciábamos hace poco: el golpe de estado que sigue preparándose en las esferas de poder.

Hay varias corrientes militares, civiles, grupos del gobierno como Convergencia, los Caldera y sus respectivos sectores militares que se encuentran en el poder. Me parece muy sospechosa la visita del Ministro Orozco a los Estados Unidos, parecida a la visita de Radamés Muñoz, y ahora se anuncia que a finales de este mes de octubre de 1995 viene una misión al país a aconsejar al sector político, militar, económico de este gobierno respecto a los movimientos que deben hacerse para enfrentar la oposición.

NUESTRA CORRIENTE SIGUE MOVIENDOSE DENTRO Y FUERA DE LOS CUARTELES

Hay otros sectores de la derecha tradicional que se mueven, que no están en el poder, órganos de prensa, sectores económicos, sectores políticos y muchos que tienen que ver con Carlos Andrés Pérez. Yo he recibido noticias de emisarios que han llegado a los cuarteles solicitando militares. Y la otra corriente es la nuestra, que sigue moviéndose dentro y fuera de los cuarteles, porque está allí, y con nosotros se toparán por la vía que sea, dondequiera que crucen los caminos, ahí estaremos de pie dando la pelea por lo que queremos. Eso por decirte que pienso sobre esto: es una pugna por el poder, es la previsión de sectores en el poder o sectores que han gozado del poder pero que aún no están en el tope del mismo. Todo esto refuerza la denuncia del golpe de estado que yo hice en Panamá y aquí lo ratifiqué. Hoy con mayor seguridad hay que denunciarlo. En cuanto a esto de los planes de pensar en gente como José Vicente Rangel, a mi me consta que él no está buscando un proyecto de ese tipo, lo cual no quita que haya gente que piensa en él, pero habrá que ver, esperemos los meses que vienen.

**CALDERA ES UN REO DE VARIOS DELITOS
EN EL ORDEN ECONOMICO Y NO VA A TERMINAR
ESTE PERIODO DE GOBIERNO**

Mira Agustín, yo hoy estoy convencido de que Rafael Caldera no va a terminar este período de gobierno. El tuvo la oportunidad de ser el timonel de un nuevo barco, pero creo que se va con su obra. Yo creo que Caldera es un reo de varios delitos en el orden económico. Recordemos lo que hizo Julio Sosa Rodríguez, y lo que continúa haciendo. Tenemos que ver muy bien lo de las entregas y concesiones de los recursos petroleros, el desconocimiento a la vida de los venezolanos, el problema de los militares, el tratamiento que se le dio a los del 4F y 27N al echarlos a la calle en la forma como se hizo. Y hay un caso que me toca a mi directamente. En un informe que llegó a manos de Caldera, el presidente de Colombia y su ministro de defensa, señalan que un teniente coronel del ejército venezolano, que soy yo, participó en un ataque guerrillero y que está en conspiración con la guerrilla colombiana. Eso es un presunto

delito, ya que el código de justicia militar dice que: "toda autoridad militar que tenga conocimiento de un supuesto delito militar está obligada a abrir una averiguación". A Caldera, como primera autoridad militar de la República, le llegó ese informe firmado por el presidente del vecino país señalando un delito de un oficial venezolano, y Caldera no hizo absolutamente nada. Sólo hizo el juego político de su proyecto y de sus hijos para desprestigiarme. El ha debido ordenar una averiguación e indagar mi supuesta culpabilidad, de no ser así cabría el debido reclamo a Colombia. Caldera tenía esa obligación militar y no la cumplió.

Y sin embargo eso es lo de menos. Lo grave lo veo yo en la entrega de recursos, por lo que se incrementa la deuda, se incrementa el hueco fiscal, la miseria, la muerte de niños por enfermedades. Estos son delitos que se pueden asimilar al delito de traición a la patria. Ese es Caldera, y estoy de acuerdo con esos calificativos, y a veces me quedo corto. Por la vía que sea, Caldera tiene que irse. Hace algunos días di unas declaraciones expresando que Caldera debería hacer como Emparan, verse en el espejo y observar el reflejo de la situación que tuvo con Carlos Andrés. El le decía a Pérez que si quería pasar a la historia tenía que salir por la puerta de la dignidad, la renuncia, bueno, ahora le toca a él. Si no toma una decisión, nosotros tendremos que empezar a presionar.

LA CONSTITUYENTE ES PARA DESTRUIR ESTE SISTEMA NO PARA REHACERLO

Dentro de todo este panorama de guerras en contra del gobierno que realizan los medios de comunicación, le tendríamos que sumar los comentarios de que Hugo Chávez estaba al tanto de este plan y que se le había dado la invitación a participar, ¿hay algo de verdad en eso o son sólo comentarios?

No. El único frente donde estamos haciendo un empeño grande, no existe aún, no se ha conformado. Es el Frente Nacional Bolivariano, que sale como propuesta de Yare en febrero de

1993, cuando comenzamos a reactivarnos de nuevo y le propusimos a los oficiales que se vieron envueltos en el 27 de noviembre la conformación de un Frente Nacional Bolivariano. Eso no tuvo acogida, no se desarrolló, y después que salimos de la cárcel hemos hecho reuniones, en las que participaba gente diversa por la constituyente, con varias opiniones en función de la misma. Nuestra propuesta de constituyente es un proceso que no tiene que ver nada con las élites, viene desde abajo, desde el mismo pueblo. Es un proceso revolucionario para destruir este sistema, no para rehacerlo, como procuran otros proyectos.

LA CONSTITUYENTE QUE PROPONEMOS ES UN PROCESO POPULAR QUE DURARA AÑOS

La constituyente que proponemos como un hecho jurídico, político, no va a durar 6 meses o un año, es un proceso popular que durará años y que tiene que pasar por un proceso eleccionario para formar una asamblea, un congreso constituyente, una nueva constitución, un nuevo marco jurídico, y echar a rodar un nuevo proyecto de país.

A LA CONSTITUYENTE SE DEBE LLEGAR POR LA VIA PACIFICA O POR LA VIOLENTA

Aquel intento por el frente amplio pro-constituyente, en el que participaba gente como Juan Liscano, Manuel Quijada, José Antonio Cova, Manuel Alfredo Rodríguez, Díaz Bruzual, eso murió al nacer. Porque los frentes no pueden inventarse, no se pueden reunir 100 notables y decir "somos el frente". Yo no creo en eso. Por esto he querido llevar con calma las cosas del Frente Nacional Bolivariano. Este ha venido buscando la manera de nacer y no queremos que sea un aborto, sino parte de un proceso. Retomamos la idea porque entendemos que hace falta la alianza con diversos sectores del país para conformar un gran movimiento y aparece de nuevo el Almirante Gruber, el General Visconti, Miquilena, Manuel Quijada y comenzamos a retomar la vieja idea de un frente nacional bolivariano, con oficiales del 4F y del 27N, otros que no participaron en ninguno de estos

hechos pero que están cerca y diversos sectores de la sociedad civil. Hasta ahora eso no ha nacido, por varias dificultades que hemos tenido.

Pero es falso que yo esté participando con estas personas de los medios. Nosotros trabajamos por el pueblo, por la articulación de la lucha de masas, con objetivos, con estrategias en movimiento, no por capitalizar puestos. Yo creo en la constituyente popular revolucionaria, que se ve como resultado de una fuerza en movimiento, que empuje. Se debe llegar a ella por la vía de la presión popular pacífica o por la vía violenta. De modo que esa información de que se me haya invitado a participar con este grupo de personas es totalmente falsa. Es más, mi desconocimiento hacia el asunto es enorme. Y es que yo me opongo a todo frente de esa naturaleza, frentes con partidos políticos, de sectores de la élite, yo por ahí no voy.

CALDERA CUENTA HOY CON EL MAYOR APOYO POLÍTICO PARTIDISTA DE LA ERA DEMOCRÁTICA

En un principio, se plantea que el 04F-92 significó el punto inicial del cuestionamiento a la legitimidad de la democracia. Esto ha sido aceptado por todo el mundo, los estudiosos y los no estudiosos, los críticos y los no críticos. En ese momento, cuando se produce el desenlace de la operación, cuando la gente sabe que hay un Chávez, un Arias Cárdenas, y cuando el cansancio por la situación los agobia, comienza este nuevo capítulo de gente acostumbrada al poder y que sabe manejarse muy bien en estas circunstancias. Surge así Caldera como la figura o como el principal candidato a la presidencia y la gente lo aceptó. Compraron su salvador, a pesar de ser representante de la vieja política. La práctica va a demostrar que Caldera no es más que la continuación del mismo esquema bipartidista que se seguía desarrollando en el país, aunque él buscara una salida que lo mostrara como algo distinto a lo que anteriormente era. Así crea su nuevo movimiento, Convergencia.

Este es un partido que da continuidad a la vieja política y que luego, siendo ya presidente, la novísima Escuela Militar se da cuenta de que materialmente ha caído en una trampa. Caldera ofrece a la llamada izquierda del país la posibilidad de convertirse en gobierno, y a su vez en factores salvadores de la democracia y del país. Pero en febrero del 93 en la calle comienza una política crítica a Caldera, lo cual hace posible la libertad de Hugo Chávez. Esto sólo amplía su capacidad crítica contra Caldera y contra el gobierno. Entonces, en la medida que se produce ese distanciamiento, los grupos y sectores políticos de izquierda se afilian más al gobierno y a su democracia.

Hoy, a pesar de lo que ocurre a nivel gubernamental, el presidente Caldera cuenta con el mayor apoyo político partidista que se recuerde en la historia de Venezuela. Y no me refiero al apoyo del pueblo, sino de maquinarias. Es la maquinaria del llamado chiripero, de AD, de Copei y hasta de la Causa R. Todas aquellas fuerzas políticas que recibieron el viaje de millones del CSE para las elecciones de diciembre y que aspiran en el futuro recibir otra tajada millonaria. Pues bien, ese apoyo político partidista lo tiene hoy este presidente, a pesar de no tener apoyo popular, y los pocos movimientos de radicalidad que estén materialmente condenados al aislamiento. De allí que a sectores democráticos de avanzada, que habían suscrito esas políticas de la constituyente revolucionaria, comiencen a pensar en una constituyente democrática, salvadora del sistema. Una constituyente no tan radical que permita que estén Petkoff, Álvarez Paz, Quijada, Miquilena, Uslar Pietri, los diarios y la televisión. Esto implicaría que la nueva salvación de la democracia estaría integrada por sectores que no son partidos. Y frente al gobierno de Caldera, quedaría el MBR 200, es decir aislado. Con ello se ha logrado el objetivo de aislar a Hugo Chávez Frías. ¿Qué opinas de eso?

**NOSOTROS NO ACEPTAMOS NINGUNA PROPUESTA
ELECTORAL NI EN EL 92 NI EN EL 93**

Bueno, yo creo que esta novísima escuela militar no cayó en ninguna trampa, y hay documentos que lo prueban. Nosotros desde la cárcel no aceptamos, excepción hecha del comandante Arias Cárdenas, que pidió la baja para ser candidato por la Causa R, ningún individuo o sector del 4F ó 27N apoyó a ninguna opción electoral, ni en el 92 ni en el 93. Hubo diversas propuestas. A mi me propusieron que me lanzara a la presidencia desde Yare, y no acepté. Me lo propuso Alvarez Paz, Julio Cesar Moreno, Convergencia, el actual Procurador de la Nación Petit, la Causa R, el MAS. En ocasiones no dejaban entrar a la familia, pero si a las comisiones. Pero a todas, sin excepción, le negamos nuestro apoyo en lo que a elecciones se refiere. Recuerdo que en septiembre del 92 sacamos un documento en Yare llamado: "Cómo salir del laberinto", donde proponíamos salidas al país. En ese momento, sabíamos que venía otra insurrección.

Posterior al 27N, viene el juicio a Carlos Andrés Pérez. Denunciamos desde Yare que el nombramiento del Dr. Velásquez como presidente no favorecía la necesidad de transformación, y yo no diría tanto el gobierno de Velásquez, sino el gobierno de Radamés Muñoz León. Nosotros en Yare, ante la inminencia de ese golpe, que ahora es el golpe de Orozco Graterol y el gobierno (el mismo golpismo proyectado con otros nombres), y empezamos a preparar el contragolpe, o en todo caso a contribuir con el movimiento. Nosotros estábamos dispuestos a empuñar las armas. Luego antes del inicio del gobierno de Caldera, publicamos un pequeño documento firmado por varios de nosotros, "Posición del MBR 200 ante las elecciones". En dicho documento fijamos la posición de no apoyar a nadie, y de criticar el proceso como una pugna entre los mismos grupos elitescos de siempre. Por eso te decía que no habíamos caído en una trampa. Es posible que algunos compañeros pensaron de buena fe o ingenuamente en un cambio, Uno de ellos Francisco, y muchos de nuestros amigos lo lamentaron. Pero yo no creo en la trampa.

YO CREO QUE EL SISTEMA TIENE JAQUE MATE

Ahora, en cuanto a ese proceso que has analizado, cuyo objetivo estaría cumplido con el aislamiento de Chávez, mira, es posible (hablando en términos de ajedrez) que tú te comas un alfil y pienses que estoy derrotado. Es posible que digan: aislamos al MBR o a Chávez, pero yo creo que el sistema tiene jaque mate. Por el camino que ellos escojan, jueguen lo que jueguen, yo creo que si hacemos el juego como debe hacerse y previendo las jugadas que vienen, tienen jaque mate. Y ellos tienen cierto nivel de conciencia de esta situación, hasta tal punto que tienen una campaña salvaje de difamación contra nosotros, para tratar de sacarnos del tablero de juego, todo por no aceptar sus reglas, su imposición, y nuestras reglas no escapan de la vía violenta, seguimos creyendo en ella.

Si Carlos Andrés Pérez tiene un hombre en las Fuerzas Armadas, nosotros tendremos 100, si Orozco tiene gente en las Fuerzas, nosotros también tenemos nuestra proporción y no es minoritaria. Ahí radica su política de aislamiento. Ese aislamiento aparente que tú has dibujado es engañoso, si ellos creen eso, que lo sigan creyendo, nos conviene que crean que Chávez fue a Cuba y Fidel le metió un tiro en un ala, y que Samper hizo lo mismo en Colombia. Claro, estamos relativamente aislados del mundillo político, de la política de engaño hacia el país.

SI MAÑANA ANDO DE CANDIDATO SIN QUE SE HAYAN DADO CAMBIOS, QUE ME FUSILEN

Al igual que los políticos, nosotros también andamos haciendo campaña, pero para que la gente no vote. Y es más, si mañana yo ando de candidato para cualquier cargo político y no se han dado los cambios suficientes, que me fusilen. Por ahora, cierren ese camino. A pesar que dentro de ese mundillo político hay amigos, gente honesta y trabajadora, nosotros queremos que caiga. Si existe esa política de aislamiento con sus reglas, nosotros también tenemos las nuestras, cada vez estamos más enlazados, compenetrados, seguimos en el proceso, en un proceso de metamorfosis de las células militares hacia la calle, y en especial, cuando sabemos que las fuerzas armadas están desmoronadas al

verse dirigidas por corruptos. Pero yo creo que todos esos partidos políticos que apoyan a Caldera, sólo se están montando en el mismo barco para hundirse, ya que tienen una minoría de apoyo del pueblo, y el país real está muy alejado de ellos. Nuestra preocupación es no aislarnos con ese país. Ahora, no nos importa estar aislados de un país ficticio, aunque no estamos del todo alejados de ese mundo político tradicional.

ALGO ESTA MURIENDO Y NO TERMINA DE MORIR Y ALGO ESTA NACIENDO Y NO TERMINA DE NACER

Entonces la cuestión estaría en preguntarnos cómo llegar a ese país real. ¿Cómo piensan ustedes convertir este país en una fuerza real de transformación, en un medio en el cual lo que manda es el país ficticio, en el sentido de ser el producto de toda una acción determinada por todo el medio publicitario, de la ideología contraria, es decir, de este sistema? ¿Cómo actuarán ustedes para enfrentar a ese grueso enemigo que goza de todos los medios habidos y por haber, que controla, que es capaz de invertir millones para aniquilar a la gente o para obligarla a que voten en diciembre por la decisión del sistema? La pelea se torna difícil, ¿de elefantes contra hormigas?

Yo creo que no es de elefantes contra hormigas, pero hay que reconocer que tienen un poder bien grande. El paso de estos meses pareciera comprobar cualquier señalamiento hipotético de que este sistema está herido en el corazón, que no tiene capacidad para acomodarse. Creo que llegamos a un punto crucial: algo está muriendo y no termina de morir, y algo está naciendo y no termina de nacer. Pero va a morir y va a nacer algún día, y nadie podrá evitarlo. Hemos pensado y hemos activado un mapa estratégico, que comprende una serie de proyectos en los cuales creemos y algunos de ellos ya están en marcha. Por ejemplo, el proyecto de la marcha bolivariana, en la cual hemos recorrido parte de Barinas y parte de las zonas mineras de Guayana. La agenda diaria trata de no salirse de ese mapa. Creo que esa caravana es un conductor que se acoplará bien con las bases populares.

EL PUEBLO ES EL QUE GENERA EL PODER

Nadie puede pretender crear en Venezuela un poder que trate de derribar a ese gigante sin el apoyo del pueblo, de lo que una vez llamamos "las catacumbas del pueblo", y no con un mensaje demagógico, populista o electorero. El pueblo es el que genera el poder. Esto es un proceso que no se va a lograr en un corto plazo, hay que luchar contra ese poder que vigila, amenaza en todos lados. Es una lucha histórica que llevará meses, años, nadie puede decirlo. Pero ese es el camino, la llave del éxito, el pueblo. Al gigante se le derrumban las bases, y si al golpearlo cae, la respuesta está en seguirlo golpeando una y otra vez hasta que no se levante más. Esto para tratar de responder esa pregunta tan compleja que has hecho.

NUESTRO PENSAMIENTO PRETENDE MOVER LA SOCIEDAD HACIA SU TRANSFORMACION REVOLUCIONARIA

En el pasado conversábamos lo de pensar y repensar. Señalábamos que uno de los problemas fundamentales que existe en los movimientos políticos venezolanos o mundiales, es la ausencia o falta de pensamiento. La gente o los partidos, con muy pocas excepciones, pueden exhibir una posición política e ideológica. Eso que caracterizó a la vieja Acción Democrática, o lo que identificó a un partido como el PCV que señalaba que era la organización que tenía ideología comunista, o marxista, etc., eso desapareció; y en todo caso se habla de cuestiones etéreas. Entonces, cuando uno percibe el MBR 200, como un movimiento bolivariano, revolucionario ¿puede pensarse que se habla de una ideología bolivariana? ¿La idea del frente bolivariano estará dirigida a crear un militante bolivariano revolucionario? ¿Se piensa en esa ideología bolivariana como unidad transformadora, o como punto de partida que permita conformar un pueblo portador de una base teórica, creadora y revolucionaria como requisito para alcanzar la transformación de Venezuela?

Primero, te ratifico que nosotros le damos mucha importancia al aspecto ideológico y el empeño que hemos hecho y seguimos haciendo a pesar del pragmatismo. Creo que eso fue resultado de un proceso, el haber visto aquí la lucha guerrillera, las pintas comunistas, las fuerzas armadas de liberación nacional. Después de subteniente viví los últimos cartuchos de una guerrilla sin sentido, con todas las matanzas del gobierno hacia la guerrilla y viceversa. Rechacé la socialdemocracia o el socialcristianismo, etc. Tampoco creíamos que Marx y Lenin eran el camino de Venezuela. Y comenzamos a repensar, a buscar en nuestras propias raíces, y eso nos llevó a diseñar lo que hemos llamado el árbol de las tres raíces como símbolo ideológico, que recoge las experiencias latinoamericanas y venezolanas que hoy tienen vigencia.

Ahora, no hay ninguna intención excluyente, creemos que un sistema ideológico es un conjunto de ideas interconectadas, que deben ser muy sencillas. Si un campesino sin noción de filosofía, de ideología elaborada, puede tener 2 ó 3 ideas que sean su sistema ideológico, pero si ese grupo de ideas que tiene ese campesino o ese pueblo o ese sector de la sociedad no mueve a ese hombre a la acción práctica, no motoriza un proceso de cambio y de transformación, no es ideología, ni mucho menos revolucionaria. La nuestra pretende ser revolucionaria y así está en el mismo nombre del movimiento que levanta e impulsa esa bandera, bolivariana y revolucionaria, eso es un destello de definición ideológica.

INVITAMOS A PROFUNDIZAR NUESTRO PLANTEAMIENTO IDEOLOGICO AUTOCTONO BOLIVARIANO ZAMORANO

Este esfuerzo nuestro de levantar una bandera propia se abre en la perspectiva que dibujas en tu reflexión a la elaboración futura, a la anexión futura de pensadores, de viejas y nuevas ideas que vayan conformando un sistema ideológico totalmente nuevo y que tenga coherencia, o que esté a la altura de los cambios que vienen, que sea útil a esos procesos que vienen, porque la

socialdemocracia, o el socialcristianismo, que son los pilares de este modelo que nació en Francia después de la revolución, de la democracia liberal, luminista, occidental, ya no sirve Y las bases ideológicas del comunismo científico pues tampoco han demostrado que sirven. Creemos que esta presentación nuestra, que llama a una elaboración a la cual hemos invitado a discutir a pensadores, ideólogos, sobre eso, en vez de rechazar de entrada por folklórica, por atrasada, por anacrónica, la idea de un planteamiento ideológico autóctono bolivariano, zamorano, etc , en vez de rechazarlo, invitamos a revisarlo con mucho cuidado

TENEMOS QUE ACEPTAR IDEAS DE DERECHA, IZQUIERDA O DE LAS RUINAS DEL CAPITALISMO O EL SOCIALISMO

Así como todo proyecto en lo económico, en lo político, en este campo ideológico, nosotros humildemente hemos hecho de reflexiones cuartelarias, de lecturas de madrugada, unas ideas que no están acabadas, y no pretenden estarlo, sino que las presentamos a nuestra generación y a nuestros compatriotas para el diseño de un proyecto de largo alcance, en el cual lo ideológico es fundamental, pero hay que desarrollarlo como todas las demás facetas o líneas del proyecto Simón Bolívar, que acepta experiencias de cualquier país, tendencia, cualquier época histórica, etc. Ese árbol tiene que ser una circunferencia, tiene que aceptar ideas de todo tipo, de la derecha de la izquierda, de las ruinas ideológicas de estos viejos sistemas capitalistas o comunistas, y hay elementos o ruinas que son gigantes y hay que tomarlas.

SI ALGUNA VEZ SE LLEGO A DECIR QUE EL CAUDILLO CHAVEZ ERA EL 99% Y EL MBR-200 EL 1% HOY SE TRATA DE INVERTIR LA RELACION

Ese movimiento, el MBR 200, con esa ideología de "las tres raíces", ¿tiene una correspondiente organización? ¿Cómo han trabajado ese aspecto? ¿Cómo organizar la gente a partir de ese tipo de pensamiento?. Y por otra parte, ¿está hoy el

movimiento por encima de la eventualidad de un hombre, es decir, una acción por encima del dirigente, el caudillo o mesías?

Creo que la organización lleva su ritmo, está adquiriendo un perfil propio. Yo no me atrevería a decir que ha estado subordinada alguna vez a un hombre. Si alguna vez, se llegó a hablar del caudillo, que Chávez era 99% y el MBR 1%, bueno, si eso fue así, y aceptando que pudo haber sido así, este proceso de organización, de reorganización, de alimentación de un proyecto, de discusiones, de giras, etc., tiene como meta intermedia invertir el peso de la balanza. Hasta dónde va eso hoy 1995, apenas año y medio después de la salida de prisión, cuando comenzó la nueva fase del movimiento, la de ir a la calle, con mayor audacia y mayor apertura. Ahora, a estas alturas, ¿cómo va la evolución, la curva de esa doble dimensión?

Yo no me atrevería a dar cifras, pero si te puedo decir que en estos contactos con la gente, cuando uno llega a pueblitos y ve asambleas populares, uno ve calidad de pensamiento, calidad de preguntas, de campesinos, de estudiantes del liceo, inauguraciones de casas bolivarianas, y los campesinos te hablan de Páez, de Zamora, existen grupos de dirigentes nombrados por ellos mismos, en fin, experiencias que uno consigue recorriendo esas catacumbas. Nosotros seguimos luchando por la expansión de nuestro pensamiento, del MBR. Pero yo sigo luchando contra ese mito de Chávez el indispensable. De todos modos existe en algunas partes esa relación de que si no viene Chávez no sirve, yo les trato de enseñar que si yo muero mañana, el movimiento debe continuar, debe seguir avanzando. Este es un proceso que va avanzando por la legitimación del movimiento.

TRABAJAMOS EN LA CREACION DE CIRCULOS BOLIVARIANOS

Respecto a la otra parte de tu reflexión, cuando me preguntabas cómo se refleja ese árbol de las tres raíces sobre la realidad organizativa, la acción de ir a la generación del poder, dentro de

ese criterio de inventar o errar, que es un criterio del árbol de las tres raíces, nosotros hemos inventado, hemos pasado horas discutiendo, comparando modelos organizativos, experiencias previas, y andamos por el país con una propuesta organizativa hacia los pueblos, las comunidades, los barrios, etc., en lo que hemos llamado círculos bolivarianos. Para darte un ejemplo, aquí tengo un documento que se va a publicar en pequeños folletos para repartirlos, en el cual se refiere una introducción de la propuesta organizativa, después se habla de una estructura organizativa del documento del trabajo.

Formamos esos círculos bolivarianos, para que a su vez, estos formen otros, y así sucesivamente, organizándose luego en asambleas locales, para posteriormente reunirse en asambleas nacionales. Esto no es totalmente original, esto se hace por la toma de diversas experiencias, de errores, y pendientes del feedback, de la retroalimentación, para estar atentos a cualquier tendencia que se presenta por todas partes, la tendencia al enquistamiento, al desconocimiento de las bases, esa es una tendencia que está ahí en el cuerpo social, y hay que luchar contra ella a través de la praxis y a través de documentos.

ASPIRAMOS CONSTRUIR UN PROCESO ORGANIZATIVO DESDE LAS BASES

¿Ustedes se apartan en lo organizativo del viejo centrismo democrático? ¿No tienen la estructura aquella de arriba hacia abajo, es decir, comité central, dirección nacional, regional, locales etc., hasta la base?

En este momento, nosotros tenemos una dirección nacional que se conformó desde la prisión, y con algunos sectores que se han venido agrupando con nosotros. Pero el proceso de organización que estamos planteando se halla en esos folletos que ya están circulando por todo el país. Ese proceso apunta hacia la realización de una asamblea nacional. Dicha asamblea tiene que pasar por un proceso que venga realmente desde abajo, asambleas locales de círculos bolivarianos, y allí esa gente debe

designar sus delegados a una asamblea nacional donde se debe elegir una dirección, pero que venga desde abajo, esa es la filosofía y la praxis que estamos llevando adelante. Pero mientras no se realice esa asamblea nacional, que aspiramos sea en diciembre, (17 de diciembre de 1995), ahí existe una dirección nacional que viene conformada desde la cárcel, y que desde el punto de vista de lo que tu planteas se nombró de arriba hacia abajo, para conducir este proceso. Pero nuestra aspiración es la asamblea, de modo que sea la maduración de un proceso organizativo desde las bases.

EN LA ASAMBLEA DE VALENCIA ME ACUSARON DE DESCABEZAR EL MOVIMIENTO

Algo novedoso sería un movimiento que no comenzara con las tantas veces dicha "dirección nacional", que representa a un cogollo, que decide las líneas. Por supuesto que siempre debe haber dirigencia capacitada, pero materialmente la participación de los colectivos es nula, ya que siempre se repite el esquema de los que mandan y los que reciben órdenes. Por mucho que se ha dicho que se escuchará la participación de las bases todo termina en la alta dirección. A estas alturas uno piensa en algo distinto a los cogollos. Lo ideal es que esos colectivos se formen para que logren trazar políticas, ya que al fin y al cabo ellos serán los dirigentes del movimiento. Se procura de este modo darle una nueva orientación a la organización ¿Qué hacen ustedes ante este difícil problema?

Mira, te voy a dar unos ejemplos para que veas como estamos trabajando y logrando avances en ese sentido, por supuesto, teniendo el cuidado de que dicho proceso no se anarquice. El año pasado en una asamblea que se hizo en Valencia, con pretensiones de ser nacional, yo hice una propuesta de eliminar la dirección nacional, cosa que había pensado antes de salir de la cárcel y la mayoría la aceptó. Pero no faltaron los comentarios de que "Chávez descabezó al movimiento, ahora no hay dirección". Y la gente inclusive se marchó culpándome, pero yo les expresé que esa dirección a la cual yo pertenecía, ya no dirigía a nadie,

vamos a permitir que esto coja otro rumbo, y creo que luego de un año, lo que funciona hoy es un equipo de trabajo, que la gente sigue llamando dirección nacional, pero funciona distinto. Esto fue producto de una ardua tarea de unas seis asambleas nacionales, donde iba Miguel Madrid, Maigualida Barrera, el equipo organizativo y bueno, a aquello, literalmente hablando, le caían a piedras por todos lados, pero fue un proceso de un año, que se dejó por escrito para recibir las opiniones de la gente de las regiones, y después rehacerlo. Esto no es definitivo, no puede serlo, si se llegase a convertir en algo definitivo se volvería contrario al proceso.

NUESTRO TALON DE AQUILES ESTA EN LAS FINANZAS

Sobre el asunto de las finanzas puedo decirte que es algo que no ha funcionado, porque la gente no se atreve a tomar iniciativas si no hay un bono firmado por Chávez. En ese campo hemos cometido errores y es nuestro "talón de Aquiles" porque no se han liberado las fuerzas creadoras del pueblo. Yo les he dado la iniciativa para formar microempresas, para no depender de donativos, y se ha logrado en baja escala, pero se está realizando en oriente, en los llanos, es decir, tratando de dinamizar sin recursos centralizados sino generado por ellos mismos. En otras áreas avanzamos, y creo que estamos ganando la pelea a ese centralismo democrático, a esos ministros stalinistas, y de todos modos estamos alertas a los obstáculos que hay en todos lados. Yo en lo personal ando preparando cualquier evidencia de ese centralismo, de esa dependencia de las santas personalidades, para hacer algo nuevo, un invento y no nos quedemos en la mera palabra de inventarnos y errar como una consigna hueca, sino que tenga realidad.



Marisabel Rodriguez de Chavez y su hija Rosinés

Falso que apoyemos pretensiones de candidatos en Los Teques: MBR-200

Así se conoció a través de un comunicado en el que se desmiente el supuesto apoyo del Movimiento Bolivariano al teniente retirado de la Aviación Oscar Pérez Arévalo, quien aspira obtener la nominación a la alcaldía de Los Teques. Además se indica en la misiva que el citado movimiento rechaza cualquier vínculo con las personas responsables de los recientes atentados ocurridos en el país.



cualquier vínculo que se les quiera imputar con quienes están llevando a cabo atentados en el país y rechazan declaraciones de candidatos que dicen tener respaldo del MBR 200 para las próximas elecciones a gobernador, alcaldes y concejales.

Así lo expresan en un comunicado enviado a la periodista, donde recalcan que el proceso electoral que se avecina forma parte de la farsa del sistema para seguir desconociendo el derecho de la ciudadanía a

ponen especialmente a desmentir categóricamente la información suministrada por el teniente retirado de la Aviación, Oscar Pérez Arévalo, según el cual su postulación como alcalde por la ciudad de Los Teques es apoyada por el MBR 200. Consideramos que el mencionado oficial retirado se ha valido del gran cauce de aceptación que hemos venido ensanchando en la capital mirandina, tratando de confundir a la población tal como lo han venido haciendo los partidos del status durante estos 34 años de democracia.

De igual forma declaran que es totalmente falso el apoyo que según Pérez Arévalo presta la familia del mayor del Ejército

IMPULSAMOS UNA ABSTENCION ACTIVA⁸

En diciembre comenzó una discusión sobre los resultados electorales, pero ya en enero el asunto parece olvidado. El aparato publicitario no refiere mayor interés en el tema de la abstención. ¿Cómo hacer para convertir este fenómeno en una verdadera expresión de crítica o rechazo a la cuestión electoral?

Yo creo que esos son eventos que se pueden ir transformando con una sumatoria y dentro de cada uno de ellos va quedando un capital que no es o no llega al tope que uno quisiera, porque no hay fuerza organizativa. Los medios de comunicación están en contra, de toda manifestación que no consideran electoralista. Por ello, en el país hay poca movilización para el caso de la abstención, pero creo que en todo caso se hace una sumatoria de eventos que con el tiempo puede crecer.

⁸ Caracas, 25 de enero de 1996.

Ahora, como quiera que sea en ese proceso electoral, el único grupo organizado que llamó a la abstención fue el MBR-200. Ni los radicales, como Bandera Roja, lo hicieron, sino que de alguna manera u otra participaron, con candidatos propios o apoyando candidatos como en Caracas, Maracaibo, Maracay, Cumaná. El MBR-200 solitariamente llama a la abstención. Tampoco los viejos abstencionistas se mantuvieron, como Pedro Duno que se fue con la Causa R y dejó a Vadell y a Domingo Alberto Rangel solos. A estas alturas ¿qué balance tienen ustedes? ¿Qué lograron con esa política? ¿Para qué sirvió el llamado a la abstención?

Nosotros comenzamos esa campaña abstencionista desde unos meses antes y siempre la calificamos como abstención activa, activa por ser antes de las elecciones, toda la actividad que iba generando, y en torno a la convocatoria de no a los partidos, no a las elecciones y la propuesta alternativa de constituyente popular. En torno a eso se fue creando un capital y en estos meses, desde julio, nos fuimos moviendo por algunas regiones. Eso nos permitió apuntalar la organización, movilizar masas, recoger firmas en contra de las elecciones. Comenzamos por oriente (Anzoátegui), el sur de Bolívar, la zona minera, después Barinas y Apure, posteriormente Lara, Zulia, Falcón, Carabobo, Aragua y Dtto. Federal, terminamos aquí el día que metieron presos a Madriz, Bernal, etc. Esa fue la fase anterior a las elecciones: abstención activa antes de las elecciones. El manifestarse públicamente en contra de las elecciones, firmar el documento en su contra, marchar, hacer propaganda, nos permitió organizar y ampliar el radio de acción del movimiento, profundizar la discusión del porqué "no a las elecciones" ¿Qué es la constituyente? ¿Cuál es nuestra propuesta? ¿Por qué no al partidismo político? Fueron horas y horas de discusión: foros, talleres, entrevistas de radio y televisión, prensa, etc. Si bien es cierto que aquí nos tienen un gran veto en la prensa a nivel nacional, en el interior tenemos espacio.

CONTRIBUIMOS AL LOGRO DE UNA ABSTENCION SIN PRECEDENTES

Ahi quedó un capital que todavía estamos evaluando, porque uno no tiene esa capacidad de equipamiento, personal tiempo completo, equipos computarizados. Pero todavía trabajamos en la organización del movimiento en esas regiones. Ahi quedó un capital invertido en cuanto a fuerza popular. Y a grosso modo, especialmente en los Estados Lara, Falcón, Carabobo y Aragua. Esa campaña de abstención activa niveló la motivación y capacidad de movilización del movimiento. Ese es un balance interno que hacia afuera surtió efecto y creo que nunca nos sentimos triunfadores. Pero sí creo que nuestro mensaje llegó a diversos sectores. Nos han llegado mensajes de personas diciendo: "Bueno, no votamos por causa de ustedes, ¿ahora que hacemos?" Es decir, no sabemos en qué cantidad llegó el mensaje, pero sí contribuimos a incrementar la abstención que batió todos los pronósticos.

LA ABSTENCION ES UN 04F EN OTRA DIMENSION

Los índices de abstención ejercieron una fuerza muy positiva sobre el movimiento y mucha gente cercana a éste. Fijate, que no sólo los que no votaron, sino que hasta las personas o un sector X de la gente que votó, a raíz de esa semana de fraudes y discusiones, se han dado cuenta de que teníamos razón. Y creemos que hemos ejercido una influencia positiva en cuanto a lo moral, a eso de sentirse con la razón. Hay gente que sigue una línea, una doctrina o un movimiento pero con dudas. Pero después de lo que pasó, esa gente que tenía sus dudas, seguramente se percató del error. Ahora, después de las elecciones, se impone una pregunta fundamental: ¿cómo hacer para darle a ese alto nivel de abstención una carga positiva, que se convierta en una fuerza social con un objetivo determinado?

La abstención tiene para nosotros el signo de la muerte para el viejo régimen. Es otro 4 de febrero en otra dimensión. El esfuerzo de capitalizar la abstención de manera positiva, es el otro signo que asumimos, porque sabemos que entre los millones

de votantes hay mucha gente, dispuesta a apoyarnos. Es el reto de transformar lo negativo en lo positivo.

HAY QUE VENCER LA VIEJA TENDENCIA DE QUE LA VANGUARDIA LO ORGANICE TODO

Yo siento que no es posible decirle a las personas la fórmula exacta de lo que se tiene que hacer para salir adelante, y esto es precisamente lo que la gente quiere. Pero entonces, el problema se torna complejo y difícil. ¿No crees tú que habría que operar de alguna manera que llevase a orientar a esa gente? A este país le llegó el momento de que un gran colectivo consiga la solución. Aquí nos tropezamos con la vieja tendencia de que la vanguardia organizada debe ser la que oriente o marque la pauta, pero tengo la impresión de que habrá que tomar otros caminos de verdadera participación, porque hasta ahora ese colectivo se ha comportado de manera paternalista, de modo que estamos en un problema, que podemos llamar de dependencia, ya que está planteado el viejo esquema de la no participación, el hacer "mecánico". Yo creo que ha llegado el momento de abrir el compás de una formación de conciencia, que habría que hacer ya a partir de pequeños grupos que comienzan a irse al campo, al universo de esos colectivos, como individuos que tienen el papel de formar otros y seguir los esquemas formativos.

Ahora tendrían ustedes que diseñar un operativo para que estos instructores o multiplicadores puedan organizar y generalizar un mensaje para que la gente se monte en la vía de las soluciones participando. Creo que el esquema incorrecto, consiste en seguirle diciendo a la gente la fórmula o la supuesta fórmula del éxito, esa es una política vertical y no horizontal. Ha llegado el momento de horizontalizar la política, para no seguir cometiendo errores. Eso por supuesto que implica un trabajo fuerte y largo.

HEMOS ORGANIZADO EQUIPOS MOVILES DE INSTRUCCION

Hace unos días estuvimos hablando y nos vino una idea que se aplica en el ejército, algo llamado equipo móvil de instrucción. Era una maestranza con expertos de armas y otras cosas, iban a los batallones y lo primero que hacían era diagnósticos de tiro, etc. Entrenaban al batallón durante meses y se rotaban en otras regiones. Estuvimos hablando de eso como un proyecto para este año. Luego pensamos que ese equipo de instrucción debe tener en claro el método de trabajo, lo que se va a plantear, lo que se recogerá, etc. Hemos trabajado en esa dinámica aceleradamente y en este caso se trata de un proyecto de transformación.

Queremos masificar, horizontalizar y justo cuando se presente esto a las personas en foros, discusiones, talleres, etc., se debe tener bien claro la idea, para que pueda ser complementada, destrozada, etc. Trabajamos en propuestas de economía autogestionaria, empleo de recursos estratégicos, fuerzas armadas soberanas, organización de la producción distintas a la actual, nuevas áreas de propiedad de la producción, calidad de la vida. Y así como hicimos ese documento, hicimos la caravana, tendremos una segunda fase de esa caravana, pero ahora, ya no para llamar a la abstención, sino para discutir ese proyecto de transición y para que la gente no participe por participar, sino para que sea protagonista, que implique que el colectivo participará en la toma de decisiones.

No se trata de emitir opiniones nada más. Con la caravana de la abstención, nos dimos cuenta que hay muchas ideas. Uno se consigue con experiencias de todo tipo. Un poco lo que estábamos hablando sobre poder y conocimiento del pueblo. En Punto Fijo, por ejemplo, nos reunimos con la gente del barrio "Alí Primera". Y ellos nos contaron cómo hicieron un Comité de Defensa del Barrio y lograron impedir que se construyese una fábrica de elaboración de carbón, porque el polvillo que anda en el ambiente es mortal para los niños. Y así, muchas experiencias populares victoriosas. Creo que es un camino muy difícil, pero hay que hacerlo para transformar esta realidad y no se convierta en un cupulismo de vanguardias establecidas, donde nosotros decidimos todo, sin importarnos los demás. Creo que nuestro

movimiento va por ese rumbo. En cuanto a la organización, buscamos modelos para convertirlo en una avalancha desde abajo hacia arriba.

Quisiera que ampliáramos el aspecto publicitario. Algunos comentaristas o gente que está al frente de programas básicos, se han querido convertir en especie de grandes jueces de lo bueno y lo malo. Pero sucede que en los días siguientes a las elecciones, Hugo Chávez Frías reaparece triunfalmente en los medios, como el gran protagonista de la abstención. En estos momentos, cuando uno ve el fenómeno de la abstención, ya el aparato publicitario se encargó de sacarlo de discusión, y por supuesto que esto coincide con la apetencia política. Queda esta entonces, restringida para un grupo que debe ser muy hábil, ya que tiene mercancía "fria" y se las tiene que ingeniar para venderla. No se puede dar el lujo de que esa mercancía se olvide. Entonces, tu movimiento, o el que asumió el llamado a la abstención, tiene la responsabilidad de responder a ese pueblo. Pero, ¿cómo va a responder ese MBR- 200 si cada día tiene menos espacios de publicidad? Aunque tú me decías que si tienes espacios en el interior ¿cómo se abrirá espacio? Por supuesto que parto de la consideración de que a ustedes les interesa el factor publicidad. ¿Creen ustedes que ese factor publicitario estará por encima de la otra acción, de ese aparato que permita crear conciencia lentamente? ¿Se proponen ustedes combinar los dos aparatos, los dos mecanismos, publicidad y formación de conciencia? Esto creo que es importante dentro de una política que a lo mejor tiene que plantearse lo que es su imagen, si su imagen es algo que van a vender a través de los medios más tradicionales, o que están en el mercado, o si van a vender su imagen a través de otros mecanismos.

TRABAJAMOS EN EL DESARROLLO DE UNA ESTRATEGIA COMUNICACIONAL

Ahí hay que avanzar jugando con una combinación de los dos elementos: la propaganda en función del mensaje. Uno de los

proyectos, dentro del estudio que yo mencioné, es el llamado "estrategia comunicacional". Cómo romper el cerco. Ahora, siempre hay brechas, que trabajándolas con un plan, una estrategia, un equipo, se puede lograr más de lo que uno a veces cree. Por ejemplo, esa semana antes de las elecciones, nosotros logramos en Caracas cinco programas de radios nacionales, de ese tipo de programa participativo a través de llamadas de la gente. La radio se ha convertido en un medio importante para atraer masas, más cuando la prensa a subido tanto sus costos y la gente está oyendo mucho los programas de opinión. Logramos un programa de televisión y algunas columnas en la prensa escrita. Si hay brechas, lo que hay que saber es explotarlas, claro, siempre con el riesgo de que interpreten mal algo que uno pueda decir, cosa común en nuestros medios.

Hay un equipo de amigos que está trabajando en la creación de un diario, (no quiere decir que el diario será del MBR-200) y esto nos ayudaría un poco más a difundir nuestro mensaje. También relacionado con los medios, hemos creado una estrategia en cuatro ejes o plataformas fundamentales en el país, desde las cuales se transmita información. Serían Caracas, Valencia, Táchira y la otra Pto. La Cruz, en esas áreas tenemos posibilidades de editar nuestras propias publicaciones. Tenemos algunos medios en los cuales tenemos periodistas amigos, lo que permite mayor regularidad de asistencia. Todo esto forma parte de ese plan llamado estrategia comunicacional para enfrentar el problema de la comunicación a través de los medios. Hay otros métodos, de los que estuve conversando aquí recientemente con un amigo, de propaganda alternativa (utilizado en Uruguay). El trabajó allá en eso un tiempo y me comentó cosas como esta: con cometas viejas, cables y materiales usados, en una localidad X, a una hora X, puedes leer las noticias de la prensa del día. En esa área hay también esa alternativa y tenemos a este compañero Sotillo trabajando en ese proyecto. También hay propaganda escrita, mariposas, volantes, murales etc., y si nos callan por completo, nos quedará el recurso de los evangélicos, ir de casa en casa promulgando nuestra alternativa. Habrá que multiplicarse.

En cuanto a las finanzas, nos hemos arreglado con rifas, ventas de franelas, colaboraciones y donaciones, pero si tenemos un plan mucho más serio, un proyecto financiero que incluye algunas empresas pequeñas, créditos para empresas, muestra que ha conseguido un espacio en el mercado y por ahí estamos ensayando y por supuesto es una forma de buscar una entrada mayor de recursos. Vamos a tratar de empujar un poco más eso de las finanzas, de ser más audaces, en eso hemos sido un poco timoratos al respecto, en cuanto ir más a la ofensiva.

Nosotros tenemos la imagen de un consejo electoral que reparte millones de acuerdos con las posiciones de los partidos y quienes no han tenido ingresos por esas vías, han buscado otras formas de financiamiento. Tradicionalmente existían financiamientos extranjeros, por ejemplo el PCV del bloque soviético, en el caso del MBR-200, ¿no hay ningún financiamiento con esa naturaleza?

No, internacional no.

¿Y tampoco lo están procurando?

Lo hemos discutido en viajes que hemos realizado, uno siempre lleva en mente esa posibilidad. Pero este año, queremos retomar terreno a nivel internacional, porque nos han golpeado duro. Ya sabes lo de Colombia, Panamá, Argentina, nos dieron duro. Pero si logramos algunos avances importantes en cuanto a conversaciones para financiamiento desde el exterior. Siempre esa posibilidad está en la mente.

Siempre se comenta la existencia de algunos benefactores que están con el MBR-200 y se señalaba a gente como Luis Miquilena, Ignacio Quintana, Parsifal de Sola etc.

En eso siempre hemos sido cuidadosos, pero en el caso de Ignacio hemos conversado, pero no hay vínculos financieros con él y Miquilena, bueno una vez nos prestó su carro y lo agarró la Disip como un año para ruletearlo.

ARIAS CARDENAS ESTA CONDENADO AL FRACASO

Vamos a volver al punto de la abstención. Cuando se da el triunfo de Arias Cárdenas en el Zulia, tú comentaste que había comenzado el calvario para Pancho y, en consecuencia, que sentías que no había posibilidades para el movimiento allí.

Desde el punto de vista de los objetivos que estuvimos tratando de definir durante años, muchos de nosotros -él entre ellos- y por los cuales fuimos a una rebelión, eso está condenado al fracaso. Desde mi punto de vista, manteniendo los objetivos originales y los que nosotros asumimos de transformación verdadera profunda y estructural, eso va a fracasar. Pancho no tiene poder en sus manos suficiente, ni lo mínimo para generar acciones de transformación, ni en lo económico, ni en lo político, en lo social, en lo militar menos, en nada. Ahora, si se plantea en función de lo que un grupo político o un grupo de personas pudiera fijarse como metas, desarrollar ahí un gobierno, negociando con los factores reales de poder para hacer una que otra obrita, hacer operativos de seguridad, en cada esquina, alcabalas por todos lados, cosas que no se hacían ni con Alvarez Paz, que era reaccionario, eso es otra cosa. La gente dice: "ahora hay un militar y esto está militarizado". Pero Pancho está implementando medidas, por ejemplo en lo que respecta a seguridad un tanto extremas e ilusorias, revisión de documentos y vehículos a cada momento y en todo lugar, cosa que para pretender eliminar el robo de vehículos y asesinatos es totalmente ilusoria, además de represiva. Si eso tú lo calificas de éxito, bueno que le vaya bien con su éxito, pero para nuestro punto de vista eso está condenado al fracaso.

LOS SECTORES DEL PODER APROVECHARON PARA DECIR GANO EL COMANDANTE Y MURIO EL COMANDANTE

Lo mejor para el mismo Francisco desde mi punto de vista, es que no hubiese ganado las elecciones. Se hubiese reservado

Hubiese podido decir que le hicieron fraude. Pero los sectores del poder, aprovechan para proclamarlo, "ganó el comandante" y "murió el comandante". Con ello tratarán de decir mañana mira, aquí está el más inteligente de ellos y no pudo, que se puede esperar del resto. Yo le temo más a la segunda posibilidad de lo que suceda, de que él salga de ahí reventado, expulsado por la asamblea legislativa. Sería mejor que lo saquen de la gobernación, a que vaya transformándose paulatinamente en una ficha del sistema, y que vaya convirtiéndose en un eje en torno al cual pudiera irse formando una alianza entre Convergencia, entre el MAS y esos partiditos y grupitos que andan pegados al barco formal. Con esa posibilidad tememos que se pierda ese hombre valioso, y termine siendo utilizado por el sistema para darse oxígeno. Pero en todo caso, siempre va a sufrir el calvario y ya comenzó a sentirlo.

**ARIAS CARDENAS CADA DIA ESTA MAS DEL OTRO
LADO, POR ELLO ME TEMO QUE NUESTRA
SEPARACION ES INSALVABLE**

Pero cuando tu nombras que es un calvario, ¿no lo estás colocando en una posición subjetiva, en el sentido de que no creas que ya es un hombre del sistema?

Es posible que yo guarde en el fondo del subjetivismo la esperanza de que Francisco no se pierda totalmente y termine siendo una figura más del sistema, es muy probable que yo esté equivocado. Si salgo de lo subjetivo y aflora la realidad me cae un chaparrón de agua fría. Quizás si tengo impregnados aquellos recuerdos y aquella esperanza de su reflexión, pero todos los elementos objetivos indican lo contrario. Desde hace cierto tiempo, desde la cárcel misma, cuando comenzó a hablar que la violencia es el arma de los que no tienen razón, que nosotros éramos los únicos rebeldes con causa, yo creo que eso es bajar banderas. Bueno, creo que comenzó la separación. Y me temo que nuestra separación sea insalvable. Cada día veo a Arias más hacia el otro lado y algunas informaciones que me han llegado, indican que él se ha movido con intenciones de alejarse de la

misma Causa R, tal vez pensando en alianzas más amplias de las que pudiera ofrecerle ese partido

SI ARIAS SE LANZA POR EL CAMINO TRILLADO VA A SER REVENTADO

Yo me permití en uno de mis artículos de aquellos días, dar mi opinión de lo que sería un poco la salvación de un individuo que quiere tener una responsabilidad como la de él. Pensé que si se apartaba de esos vínculos burocráticos partidistas y se apegaba más bien a otra concepción tanto de la política como de la historia, entonces eso sería interesante, que hubiesen enfrentamientos en cuanto a las políticas, y Maracaibo tuviese otro estilo al del país. Ahora, si este hombre se lanza por un camino trillado, repetitivo, va a ser reventado.

LA CONQUISTA DEL PODER A TRAVES DE UNA ALCALDIA O UNA GOBERNACION SIEMPRE TERMINA HUNDIENDOTE EN EL PANTANO

Uno piensa que la misión de un gobernador que esté consciente sería incrementar las contradicciones y generar un conflicto al poder central, al país. Bueno, tu puedes acudir a ese pueblo que salió a manifestar por ti, irte a la calle, a las empresas petroleras, convocar a los obreros, y plantear un conflicto. La entrega de La Ceiba se dio y Francisco no dijo nada. Yo lamenté mucho aquello que dijo sobre llamar a tropas de la ONU, porque luego que esa gente se instale ahí ¿cómo la sacas?. Esa tesis del cambio progresivo, la conquista del poder a través de una alcaldía y una gobernación, para formar una plataforma de avance, eso es mentira, siempre te hundes en el pantano. Con el caso de Velázquez en Bolívar eso quedó demostrado: 6 años de gobierno y no se hizo nada, ¿dónde está la Causa R? Van a privatizar todas las empresas de la CVG y ellos no hacen nada. Arias va a dar el primer paso, por el mismo camino del que viene de regreso, sin pena ni gloria, Andrés Velázquez. Seguramente Arias y quienes lo rodean, deben estar pensando en cuidar el capital logrado y ver cómo avanzar hacia la presidencia de la

república. En cambio un revolucionario de verdad, cada día se juega el todo. No es estar cuidando lo que hemos logrado, sino como hacer para fortalecerlo, eso le pasó a la Causa R.

NO ME SIENTO OFENDIDO POR NO HABER SIDO INVITADO POR ARIAS A LA TOMA DE POSESION DE SU MANDATO

Tu hablabas hace un instante del aspecto de la seguridad, tal vez uno de los más complejos en esta sociedad por razones obvias. Este es un tema tan difícil y que no se puede corregir ni resolver a lo tradicional, metiendo 20 mil ó 50 mil patrullas más. Si tu comienzas a hacer grandes foros nacionales de seguridad en Maracaibo, se darán mayores aportes y propuestas para la ciudad, y de ahí para el país.

Si se toma en cuenta eso que dicen que los primeros 90 días de mandato de un presidente dan una muestra del sendero que tomará ese gobierno, me imagino que para un gobernador ese lapso debe ser más corto, un mes por ejemplo y hasta ahora lo que hemos recibido de allá, no indica nada nuevo. Fíjate, que en lo absoluto me siento ofendido por no haber sido invitado a su toma de posesión. Nosotros quisimos comunicarnos con él antes de que se le reconociera su triunfo, pero no nos atendió. Nos trataron mal por teléfono. Eso nos dijo un poco sobre su actitud.

PARA ARIAS CAP Y CHAVEZ SE FUERON AL ABISMO

Cuando le preguntaron sobre tu persona y tu visita a Maracaibo, el dijo algo así como que había gran coincidencia entre Hugo Chávez y los adecos.

En esas palabras ratifica un poco algo que escribió en una carta en el año 93, hablando del 27 de noviembre. Una carta dirigida a un amigo y que supuestamente llegó a la prensa por un descuido, pero que realmente fue pensado. Ahí decía que tal como Carlos Andrés Pérez, Chávez se fue al abismo. En alguna declaración

dejó en el aire una interpretación, que hacía coincidir su actitud con la de los adecos. Y no quisiera pensar que hay algún acuerdo.

En su discurso, según la prensa, Arias expresó que su triunfo es la continuación por otras vías del 4F

El ha sido incisivo en eso. Yo recuerdo que en una ocasión, la Universidad del Zulia nos invitó a un foro sobre Historia. Yo llegué primero y vino la pregunta obligada de los periodistas: ¿están juntos usted y Arias en Maracaibo? Yo recuerdo que respondí de mi complacencia por estar ahí, en ese foro y cuando él llegó le preguntaron que le parecía haber sido invitado conmigo a la Universidad, y dijo algo así como esto: Bueno, eso demuestra que los zulianos sí sabemos hacer bien las cosas.

ARIAS CARDENAS ESTA PENSANDO EN LA ALIANZA QUE LANZARA SU CANDIDATURA PRESIDENCIAL

La gente que votó no fue por la Causa R, sino por Francisco. La gente se me acercaba y me decía: Comandante, respetamos su posición, pero aquí hay que votar por alguien y vamos a votar por Arias Cárdenas. Mucha gente votó por él por ser uno de los comandantes del 4F, y no por la Causa R como tal. Yo creo que él está pensando en alianzas más allá de Causa R, por eso está tomando distancia. Es por esa razón que Andrés Velázquez salió disparado a decir que quiere ser el candidato presidencial por la Causa R, para que sectores del partido no lancen antes a Francisco. Tienen grandes problemas.

LA CAUSA R ESTABA MUY MOLESTA CON ARIAS

En definitiva uno ve esa actuación de Arias e inevitablemente uno piensa en el proyecto político de más allá, es decir en el presidencial, en un país donde hay un vacío de figuras políticas de arrastre y los demás partidos están en el gobierno. Estas

cosas debieron pasarle por la mente a Arias Cárdenas, y más aun si llega a contar con una palabra de aliento de Caldera.

Caldera, de forma maquiavélica, creo que le dio una señal el día de su toma de posesión. Casualmente también la dio en la toma de posesión del adeco de Bolívar, y Caldera fue a Bolívar. Tal vez Caldera quiso dar a entender su parcial rechazo hacia Cárdenas hasta que éste no baje la guardia. A mi me llegaron informaciones sobre la Causa R, están muy molestos con Arias no sólo por lo que dijo en aquel momento, sino por los cargos y promesas que había hecho con la gente de la Causa R, los tratamientos que le dio a la directiva de la Causa R y cosas así por el estilo

ARIAS QUIERE APARECER EN EL ZULIA COMO EL TRIUNFADOR DEL 04F-92

Lo otro es que tengo la impresión de que hay una serie de oficiales, no sé si del 4F ó el 27N están allá con él...

Que yo sepa con nombre y apellido, el Coronel Garrido Martínez del 27N, está recibiendo la dirección del Aeropuerto Internacional de Maracaibo. Otros oficiales del 04F, creo que un Capitán llamado Gerardo Márquez y no sé que otros. Se que ha estado llamando oficiales para invitarlos a conversar allá. Y hay otros oficiales que no estuvieron en ninguna de las intentonas, pero que trabajan con él. Incluso, se me informó que está organizando por primera vez un acto para el 04F. Sin duda hay una intención política, de mostrarse como el triunfador del movimiento en el Zulia.

EL 27N NO HUBIERA OCURRIDO SIN EL 04F-92

Nos queda el análisis del 27 de noviembre. Cómo se fragua, cómo se desarrolla ese movimiento. En principio se tiene la idea de que son dos movimientos distintos e independientes. Hay otra idea de que es un proyecto propio, pero que hay la posibilidad

de que pudiera extenderse a otra gente, es decir, ¿hubo la posibilidad de hacer un sólo movimiento, o la intención era de sumar a esta gente? ¿El 27 de noviembre surge posteriormente como algo independiente o es la continuación del 04F?

El 27N no hubiese ocurrido si no se hubiese dado el 4F, pero partamos de allí. Desde finales de los años 80 nuestro movimiento, en principio, era sólo del ejército, contando con las diversas ramificaciones que éste tiene. Logramos los primeros contactos con la Fuerza Aérea y logramos incorporar al movimiento al entonces capitán Luis Reyes Reyes, que era oficial de planta de la Escuela Militar (Instructor de vuelo), al capitán Valdés, todos de mi generación, año 75, y con una formación distinta a la vieja generación. Unos dos años después aparece el entonces teniente Castro Soteldo y se va formando un comando en la fuerza aérea y un comando unificado del Ejército y la Fuerza Aérea. Por supuesto que en el ejército teníamos más gente, gente de estratos sociales más bajos, en cambio la Fuerza Aérea tiende a ser una élite. Además que en el ejército teníamos un trabajo de varios años, cuando se forma el movimiento, y este avanza con pasos firmes. En la Fuerza Aérea se avanza con mas lentitud. Nuestro trabajo se da desde el 85 hasta el 92.

PILOTOS Y PARACAIDISTAS FUERON LAS DOS COLUMNAS DEL MOVIMIENTO

En la marina de guerra tuvimos un grupo inicial de trabajo. Lamentablemente se fue de baja a finales de los 80 y el movimiento no avanzó en la marina. En la fuerza aérea, llegamos a tener presencia, en los años 89-90, en los escuadrones de Mirage, F-16, etc. Estaba Castro Soteldo, Reyes, piloto de F-16. Y de hecho, como los paracaidistas tienen mucha relación con la fuerza aérea, se fue haciendo una buena unidad entre pilotos y paracaidistas. Esas fueron las dos columnas del movimiento. Se dieron algunos incidentes particulares que afectaron la marcha del movimiento en la fuerza aérea. Uno fue una enfermedad mortal, y lamentablemente acaba de morir un hijo de Reyes Reyes de 12 años, un tumor maligno en el cerebro, y eso d-

alguna forma desalentó a Reyes a seguir luchando por el movimiento. Reyes consiguió irse a Estados Unidos, pasó 4 años allá, él era un verdadero líder dentro de la fuerza, de una gran calidad humana, inteligente, estudioso. Esos 4 años frenaron al movimiento. Ante la necesidad surgió Castro Soteldo, un líder también y asume el trabajo de Reyes Reyes.

Otra cosa que nos afectó fueron aquellos 3 aviones Mirage que se cayeron. El comandante de esa escuadrilla era Libardo Durán Valdés, quien pertenecía al movimiento, y a pesar de que no era culpable, lo sacan del mando y terminó botado de la Fuerza Aérea. Castro Soteldo asume con otro grupo de oficiales y en otro accidente de vuelo cae en uno de los aviones y lo sacan de línea de vuelo y lo mandan a Caracas. Ese fue otro golpe, además de una denuncia en su contra, no sabemos quién, de que estaba fraguando un golpe y lo mandan a centroamérica. Cuando el 04F él estaba allá. Eso también le restó mucho al movimiento, ya que ellos eran los líderes fundamentales de la fuerza aérea. Reyes regresó en junio del 91, lo fui a buscar a la base el día siguiente, y le dije: "Estamos montados, él se pone a trabajar aceleradamente me presenta a Visconti, buscan los pilotos de Mirage, etc."

DESISTIMOS DE LA IDEA DE LANZAR EL MOVIMIENTO EL 10 DE DICIEMBRE DÍA DE LA FUERZA AÉREA

El 10 de diciembre, el día de la Fuerza Aérea, estuvimos a punto de lanzar la rebelión. Entre otras cosas ellos nos pidieron más tiempo y las condiciones en la Fuerza aérea para ese entonces eran difíciles, eso nos frenó. Ese día había un show, y la idea era una operación para capturar a Pérez y al alto mando, la operación no sería de la misma magnitud que la del 4F, pero desistimos de la idea. En enero comenzamos a hablar y yo les pedí que se apuraran más. Visconti tenía muchas dudas, e inclusive se retira un tiempo, Reyes logra convencerlo a finales de enero, el domingo 2 de febrero fue que pude hablar con Visconti y explicarle la operación, me solicitó un retardo y me

negué Yo se que ellos hicieron lo que pudieron, tomaron la base aérea, pararon los aviones y se declararon neutrales, luego perdieron el control de las bases, para que finalmente la fuerza aérea se viniese en nuestra contra.

Una de las cosas que decía Pérez por televisión en aquel tiempo, en su dialecto gocho, era porqué los tanques tenían "una raya blanca en el lomo", esto lo habíamos hecho con la intención de identificarnos con la aviación, y esa era evidencia de que teníamos parte de la fuerza aérea de nuestra parte. Ese detalle los inquietó. En efecto Reyes Reyes estuvo preso unos días por la actitud que tuvieron ese día, que los vieron hablando con oficiales, coordinando y todo, e inclusive, a mi me ofrecieron sacarme para el exterior si declaraba en contra de Visconti, si declaraba que él estaba comprometido, siempre lo negué. Eso por darte unos antecedentes del caso. En la marina no teníamos contactos para el 4F, en el ejército quedaron algunos oficiales de nuestro movimiento que no insurgieron por varias razones, algunos no se les ubicó, otros estaban de permiso, no tenían comando, otros se frenaron y quedó un sector importante en el ejército que no actuó. Se dio el caso de oficiales que actuaron y al ver la operación fracasada lograron llegar a sus casas o al fuerte y 'aquí no ha pasado nada'.

GRABAMOS EN YARE EL VIDEO QUE SALIO EL 27N-92

Apenas pasó un mes, una de las primeras visitas en el Cuartel San Carlos fue de un Teniente que murió el 27N de apellido Bejarano, oficial de artillería, quien logró infiltrarse al cuartel con una cédula falsa y sentado en la celda conmigo conversamos y logré convencerlo de que se frenara, porque tenían un plan para marzo del 92. Se vendrían de Maracay en unos helicópteros a sacarnos de San Carlos, ahí comenzamos a pensar en la segunda rebelión. Todo esto sin contacto con la fuerza aérea, porque no sabíamos cuál era la actitud y además estaban muy vigilados. Visconti, Reyes Reyes, Castro Soteldo estaban en el exterior, como a la defensiva. Pero en el ejército teníamos mucha gente.

El Coronel Higinio Castro nos visitó y se puso a la orden. Ya el estaba de baja, pero se ofreció. Nos reunimos en el San Carlos y le dimos la confianza al coronel de ir aglutinando oficiales y formó un comando. Esa primera operación iba a lanzarse y él mayo o junio. Fue para esa fecha que grabamos en Yare el famoso video que salió el 27N. Eso fue grabado meses antes, para esa primera operación de mayo o junio, que era del ejército, nada más. Era el Coronel Castro con los oficiales del movimiento y otros oficiales que empezaron a replegarse como Bracamonte, que no era del movimiento. Recuerdo que recibimos un mensaje en Yare de Reyes Reyes, en un papelito que me dio mi hijo, "tranquilo que estamos trabajando, la periquera ha crecido". La periquera era la fuerza aérea, le remitimos la información al Coronel Castro y los pusimos en contacto. De esa forma es que se reúnen el Coronel Castro y el General Visconti. Castro Soteldo ya había regresado del exterior, ahí comienzan a trabajar la fuerza aérea y el ejército.

SI SOBRE EL 04F LAS NOTICIAS CORRIAN POR LA UCV EL 27N ERA VOX POPULI

A través de Visconti aparece Gruber Odreman. Cabrera Aguirre nos informa y ya nosotros ahí, soltamos la rienda. Le dijimos a Castro: póngase a la orden de ese comando y no dependa de nosotros. Hasta ese momento el Coronel Castro esperaba órdenes nuestras de Yare, él se integró al comando y desde ese momento perdimos la iniciativa. Todo quedó en manos de Visconti, de Gruber, Cabrera Aguirre y de Castro por el ejército. Comenzó esa fase difícil, de la cual aun no se tiene información clara de lo que pasó: traiciones, entradas y salidas del movimiento. Si el 04F la información en la Universidad se corría por los pasillos, el 27N era vox populi.

AMBOS MOVIMIENTOS TENIAN UNA FUERTE CONEXION

Todo esto te lo relato, concluyendo, que los dos movimientos tenían una fuerte conexión, hasta el mismo momento de la

operación Teníamos unos radios en Yare, aire-tierra, para comunicarnos con la fuerza aérea, bajo el esquema posible de que nos fueran a rescatar en una operación aéreo-transportada de helicópteros, en Yare, para traernos a Caracas. Había comunicación entre nosotros y Gruber, a través de mi abogado, con Visconti a través de Reyes Reyes por vía familiar y a través de Castro Soteldo. Arias tenía otro contacto con el área civil, algunos sectores de la Causa R, gente de occidente, de los andes, etc. Pero siempre hubo relación entre ambos golpes, tal vez al final nosotros tuvimos menos relación por estar presos y dejamos mayor libertad de decisión a los demás.

Esa es la participación de ustedes para lo que se estaba fraguando el 27N. Ahora, si mal no entiendo, esta gente también tuvo posibilidad de actuar el 04F. ¿Es así?

Bueno, algunos de ellos, la marina no. Gruber estuvo en el comando de la armada y ayudó a tomar el control porque no sabía de qué se trataba. Pero la fuerza aérea sí. Visconti tomó la base aérea, porque había sido nuestro acuerdo. Inicialmente antes de que Visconti tomara la decisión, nuestro plan de operaciones en Maracay era introducir unidades de paracaidistas hasta el interior de la base, tomar la base, la torre de control, y tomar la pista con cañones portátiles de forma tal que si despegaban aviones se derribarían de inmediato.

En acuerdo con Visconti preferimos que los paracaidistas rodearan la base y los oficiales nuestros controlaran la base. De hecho yo le había entregado un radio a Visconti el lunes 3 para que se comunicara con las tropas que yo había dejado en Maracay. Según me informaron después, hasta la medianoche tuvieron control de la base e incluso en Caracas solicitaron aviones desde la medianoche para hacer vuelos nocturnos y amedrentar desde la madrugada y los aviones no despegaban porque teníamos control de la base.

VISCONTI HIZO UNA OPERACION DE SIMULACION

Pero ya amaneciendo, Visconti hizo una operación de simulación, llamó al Ministro y se puso a la orden, fingiendo que había sido capturado. Visconti toma el control de la base y da órdenes que los aviones vuelen en nuestra contra. Por esta razón, lo sacan de Maracay, pero lo dejan activo. Algunos pilotos que salieron a volar, con órdenes de disparar en contra de nuestra tropa, no lo hicieron. Ningún piloto disparó de lleno contra nosotros, por esta razón algunos fueron expulsados del vuelo, por la actitud que tuvieron para con nosotros.

¿Es cierto que una vez producido el 04F van ustedes a la prisión y comienza la discusión sobre lo actuado y el establecimiento de las razones del fracaso? ¿Participaron los dos sectores en esa discusión?

En la primera fase de alguna manera lo hacíamos, a través de cartas e intermediarios con el coronel Higinio Castro. Pero ya en la segunda fase, cuando vamos a Yare y pasa el mes de mayo, junio, julio, porque hasta el 5 de julio había un plan de matar a Pérez en el desfile de Los Próceres y otro plan cuando a Ochoa Antich lo nombraron Ministro del Exterior y le entregó a Filmo López en el mismo acto de transmisión de Ministerio, había unos oficiales con intenciones de acabar con esta gente. Hasta esa fecha de julio existió contacto entre los dos grupos, los de afuera y nosotros, pero después soltamos las riendas y en ese sentido no hubo más trabajo conjunto.

ES CORRECTO DECIR QUE LOS OFICIALES DEL 04F FUIMOS PROMOTORES DEL SIGUIENTE MOVIMIENTO

Cuando tú dices que sueltan las riendas, yo puedo entender que en cierto modo la gente del 04F es promotora de otro golpe, ¿es así?

Yo creo que si, ya desde la cárcel habíamos sido promotores y el grupo que quedó siguió moviéndose, era una actividad febril. Nancy mi ex esposa no aguantaba, a la casa llegaban oficiales, gente amaga con papelitos, etc, y mis hijos estaban haciendo en ese tiempo cursos de natación y hasta ahí llegaban mensajes de oficiales. Ahora desde el punto de vista de los que estábamos dentro de la cárcel si, desde los primeros días decidimos darles toda la información posible. Recuerdo que grabamos una lista de oficiales, mandamos a hacer tarjetas de presentación pequeñas para mandárselas a oficiales en todo el país, buscando que se comprometieran. Es correcto decir que los oficiales del 4F fuimos promotores del siguiente movimiento. La orden de Bracamonte salió del San Carlos, la coordinación, él se comunicó con unos oficiales amigos y les dijo que tenía esa idea, para entregar armas a los barrios. Los días de visita, era la familia por un lado, los amigos y la conspiración por el otro. Recibiendo mensajes para ser respondidos el mismo día porque se los llevaba la visita. Incluso Arias que estaba un poco frío al respecto, después se sumó y se animó para la segunda insurrección.

Ahora, ¿cómo se fraguan los planes para ese segundo movimiento, si el esquema del primero fracasó? ¿Cómo son los planes de este segundo? ¿En qué se van a diferenciar, qué se va a corregir, a mejorar, o se mantiene la idea anterior? ¿El objetivo sigue siendo: liquidemos a Pérez y el mandado está hecho?

UNA DE NUESTRAS GRANDES FALLAS FUE LA CARENCIA DE EQUIPOS DE COMUNICACIONES

El objetivo nunca fue liquidar a Pérez, nunca lo planteamos así, aunque si veíamos que era muy importante capturarlo. En cuanto a los planes, yo pudiera hablarte de alguna parte que conozco, la mecánica, el funcionamiento y los planes detallados nunca los manejé, nunca tuve acceso, y después de la cárcel no he tenido tiempo ni de comentarlos en detalle. Por ejemplo, errores cometidos por nosotros, los tomó en cuenta el comando de la segunda operación, como en el caso de las comunicaciones. Ellos

llegaron a gastar millones de bolívares, no se de dónde los sacaron, y compraron en el exterior equipos de comunicaciones especializados para el combate en localidades. Nosotros no teníamos y esa fue una de las fallas más grandes. Ellos analizaron y corrigieron la hora para el ataque, porque no era conveniente para el apoyo popular. Lanzaron su operación al amanecer, para que en el día se desencadenaran los hechos. El 04F, por razones que te expliqué con cierto detalle, nosotros salimos casi solos.

EL 27N LOGRO MAYOR APOYO CIVIL Y REVOLUCIONARIO DEL QUE TUVIMOS NOSOTROS EL 04F

El 27N esta gente abrió el compás más allá de lo que uno pudiera pensar, porque tuvieron conversaciones con diversos sectores del país, figuras que están en el gobierno actual, como Maza Zavala por ejemplo, sectores de la derecha y de la izquierda. Bandera Roja estuvo ahí, Tercer Camino participó en algunas acciones en Maracay, recibieron armas de algunos militares. Entonces creo que ellos tomaron en cuenta y de alguna forma lograron conseguir mayor apoyo civil y revolucionario del que nosotros teníamos. También tomaron en cuenta algo, que nosotros por falta de recursos no tuvimos, que fue la retirada hacia el exterior, la retirada de Visconti, lo pensaron, lo hicieron y les salió muy bien. Fundamentalmente creo que la cuestión de las comunicaciones, la toma de los medios es clave para la comparación entre nuestras fallas y las suyas. Fijate la toma de los medios, nosotros fuimos ineficaces en esa operación, ellos de manera técnica lo hicieron perfecto, pero pusieron la torta con la difusión del mensaje.

Ahora en cuanto a la mecánica de la operación militar en sí, ahí no te puedo hablar porque no tengo el conocimiento suficiente todavía. Si entrevistas a Gruber, a Visconti o a Garrido, ellos sí te podrían hablar. Nosotros colaboramos con algunas ideas, pero siempre consideramos que tenían suficiente capacitación militar para planificar y ejecutar las operaciones. Lo que les pasó bueno,

fueron diversas cosas, no hubo combate terrestre, no tuvieron tropas terrestres, fue prácticamente una rebelión aérea.

Existen una serie de capítulos que vamos a ver en los próximos días, el primero de los cuales es la batalla del Canal 8, ¿qué sabes tú de ese hecho?

Yo te adelanto y me atrevo a lanzarte algunas y voy a tener mucho cuidado de no meterme en cosas de las que no estoy seguro, no quisiera caer en ligerezas. Tengo varias versiones, por las explicaciones que solicité.

Paralizada Los Teques

Primera manifestación pública de los seguidores de Chávez



La marcha de los "bolivarianos" tomó Los Teques / Foto FERNAN MEHLANDER

La marcha, llamada "de las banderas", tuvo el signo del denominado Movimiento Bolivariano, que ocurrió entre vivas al jefe del fallido golpe militar y la demanda de la renuncia del presidente Pérez.

En la jornada marchó la madre del comandante Carlos Díaz, preso en el retén de Yare y señalado como participante en el intento golpista.

MENSAJE DE CHAVEZ





Hugo Chávez Frías en Tucupita
"Soy un soldado feliz
porque el pueblo
despertó"

EL CORONEL HIGINIO CASTRO FUE NUESTRO DELEGADO PARA LA ORGANIZACION DEL 27N-92⁹

Quisiera que expusieras tu visión sobre el 27N-92 ¿Que opinión te merece su organización? Hay la idea de que es un movimiento que intenta mejorar algunas fallas del 04F, pero que, sin embargo, incurre en otras deficiencias. Existió una buena participación aérea, pero faltó la participación terrestre. ¿A qué se debió esto? ¿No estaba previsto o, al igual que el 04F, hubo gente que no cumplió?

Voy a exponer la parte que conozco del 27N. Ya tú sabes que me encontraba preso y no participé directamente en las decisiones y luego de salir libre, no he dedicado tiempo para analizar esta situación. Pocas semanas después del 04F, ya se estaba hablando de una segunda insurrección, con parte del ejército que no actuó, gente de la fuerza aérea, etc. Nosotros delegamos desde la cárcel al coronel Higinio Castro, quien se ofreció voluntariamente para reorganizar aquello. Ya en el

⁹ Caracas, 08 de febrero de 1996.

cuartel San Carlos se habían dado las conversaciones con el comandante Urdaneta y oficiales con el grado de capitanes. También se hicieron algunos contactos. Uno de ellos fue con Alvarez Bracamonte. Eso comenzó en el mismo mes de febrero. Y posteriormente en Yare continuaron las planificaciones. El video que se transmitió el 27N fue filmado ahí. Ese video era para una operación prevista para los meses de junio o julio.

En junio, el coronel Castro tenía coordinados algunos batallones, pero faltaba fuerza. En estas circunstancias aparece el movimiento de la fuerza aérea, de la armada. Y nosotros giramos instrucciones al coronel Higinio Castro para que hiciera contacto con ellos y delegar nuestra responsabilidad en él. Siempre nos llegaba por escrito o en cassettes las reuniones y las decisiones que se estaban tomando. Mandábamos recomendaciones e información para alimentar el proceso de planificación. Por supuesto que en la planificación estaba previsto el empleo de fuerzas terrestres. Había un número alto en el ejército, casi igual al del 04F. Ya para el mes de julio, agosto y septiembre había unidades comprometidas y oficiales dispuestos a participar.

EN AGOSTO-SEPTIEMBRE DEL 92 EN EL COMANDO DEL 27N SE CREO UNA CORRIENTE QUE ENFRENTA AL 4F

El movimiento entró en agosto-septiembre en una fase de enfriamiento. Alguna gente comenzó a ser cuestionada por la oficialidad media y joven. Elementos civiles y militares fueron cuestionados. Y comenzó a hacerse evidente entonces algo que venía siendo subterráneo: una corriente contraria a los líderes del 04F. Dentro de esa concepción o ese grupo de comando de dirección del 27N, llegaron incluso a plantear que a nosotros o nos daban de baja o teníamos que salir del país una vez triunfante el movimiento. A pesar de que nosotros nunca nos dimos a la tarea de difundir estas ideas, cayó muy mal. Los oficiales medios y jóvenes se empezaron a dar cuenta de la actitud de sus superiores para con nosotros. Nos llegaron algunas cartas a Yare donde oficiales nos expresaban su oposición a lo que se estaba

planeando De esa forma comenzaron a retirarse comandantes, coroneles, tenientes y el ejército se minimizó. Hubo conflictos entre el grupo de comando, conflictos fuertes que llevaron a la desintegración de los comandos. Algunos civiles se fueron, siendo parte del corazón del movimiento. Y se llevaron información valiosísima.

Ese nivel de dirección entró con una especie de entropía. Nosotros llegamos a creer, en el mes de octubre, que no iba a ser posible lanzar otra rebelión. Ante esto, tengo información de que el almirante Gruber y Cabrera, ante la ausencia de fuerza en el ejército, manifestaron que la infantería de marina cubriría los objetivos terrestres. En resumen, si estaba previsto el empleo de fuerzas terrestres, especialmente los batallones de la infantería de marina, los de Pto. Cabello, los de Catia la Mar, etc. Hubo un grupo de aviones Hércules que salieron de madrugada el 27 hacia la base de Puerto Cabello. Aterrizaron allí, pero no estaban las tropas de infantería de marina que iban a ser transportadas hacia La Carlota para tomar los objetivos terrestres sobre Caracas. Dos batallones de infantería de marina, más de mil hombres. Un poco lo que hicimos nosotros, en autobuses, el 04F. Traer 1200 hombres de Maracay, paracaidistas. Ellos trajeron la infantería de marina por aire.

EL 27N FUE DELATADO POR EL CAPITAN MANRIQUE PADRON

¿Por qué no actuaron casi unidades de tierra? Bueno, ahí se repitió el efecto del 04F. El Capitán René Gimón dio alerta el 03F a gente del gobierno de lo que estaba planeado para el 04F. A raíz de eso fueron inmovilizadas algunas unidades, las de Caracas principalmente. En el caso del 27N-92, se produjo la traición del Capitán Manrique Padrón, quien el día anterior delató el movimiento, del cual tenía gran conocimiento, por ser asistente de Gruber. Un detalle que conocimos directamente en Yare, porque nos afectó, fue que el Fuerte Guaicaipuro, en los valles del Tuy donde se encontraba un batallón de infantería y un batallón de artillería, con cerca de 1000 hombres, avanzaría sobre

esta prision para liberarnos Pero, como consecuencia de la traicion de Manrique, la medianoche del 26 llegó un general y un grupo de oficiales a ese fuerte y lo tomó, deteniendo a algunos oficiales. De allí no salió nadie a apoyarnos A Yare lo atacaron el mayor Lugo López con 40 hombres y un grupo de civiles, entre ellos algunos estudiantes de la UCV Pero con un número de hombres que no llegaba a 80, contra unos 200 o 300 que estaban defendiendo a Yare, así que fue imposible que nos sacaran Eso fue un efecto directo de la traición de Manrique, pero si estaba previsto. Y uno de los cuarteles que iba a alzarse era el Guaicaipuro de Miranda

**LA GENTE DEL 27N NO ACEPTABAN SUBORDINARSE
A NOSOTROS Y POR ELLO VISCONTI
PROMOVIO EL MOVIMIENTO ANTI 04F**

¿Cómo y por qué surge ese movimiento anti 04F?

Yo no sabría definirlo bien, Agustín, creo que algunos integrantes de este comando del 27N nunca entendieron ni aceptaron, el hecho de que comandantes, tenientes coroneles, fuesen la referencia para el país, y ellos, con un grado superior, necesariamente se tenían que subordinar. Creo que ese sentimiento particular y contrario a lo que debe ser el producto del análisis de una situación histórica privó allí. Y por otra parte, el caso del General Visconti, que fue el propulsor de esa corriente. Yo conversé con Visconti después de salir de la cárcel, cuando regresó del Perú. Porque del mismo Perú me llegaban cartas de oficiales amigos de la fuerza aérea, preocupados por la forma como Visconti se expresaba de mí, allá delante de ellos y delante de visitas. Eso produjo fracturas entre ellos. Visconti, estaba comprometido con el 04F, sólo que participó al final Reyes Reyes nos había puesto en contacto el 2 de febrero, y yo a muy grosso modo le explique nuestro plan y Visconti se comprometió

A VISCONTI SE LE LLEGO A TILDAR DE TRAIOR

El me garantizó la toma de la base aérea, y neutralidad activa (no nos atacarían) y que si alguna base aérea o algún sector de la fuerza aérea, no controlado por ellos, salían a atacarnos, ellos aplicarían esa neutralidad activa. Visconti no cumplió con eso. Después él simuló una cosa, que yo nunca atacué, aunque otros oficiales del 04F, si. Algunos llegaron a llamarlo traidor, porque Visconti, cuando se dio cuenta al amanecer que habíamos fracasado en la captura de Pérez y no había comunicación, llamó por teléfono al alto mando y se puso a la orden. Ellos tenían una situación muy difícil en la Base Aérea de Palo Negro. Visconti fue quien dio la orden de volar contra nosotros. Y eso fue tomado por sectores nuestros como una traición. Yo nunca lo asumí así. Incluso en carta a Reyes Reyes así se lo manifesté. Visconti no pudo controlar la situación y simuló estar prisionero para salvarse. Es más, 2 días después del 04F me sacan de los sótanos de la DIM me llevan a la oficina del Director, el General Pineda, y me informan que saben de la ayuda de Visconti por la forma sospechosa en que actuó esos días, cosas como que había mandado a buscar su pistola en la base, y no la usaba desde hacía 2 años, se vistió de campaña, y se perdió hasta las 4 de la mañana del siguiente día, diciendo que había estado prisionero, bueno, todo un cuento. Yo me negué rotundamente e incluso me ofrecieron que me sacarían del país si yo declaraba, pero me negué con la esperanza de que ellos siguieran trabajando.

VISCONTI LLEGO A PENSAR QUE YO LO HABIA DELATADO

Sin embargo, a él, cosa que me manifestó cuando hablamos en el año 94, le mostraron un informe forjado y lo convencieron de que yo había declarado contra él. Por ese motivo justifica su reacción contraria a mi persona. Él pensaba que lo habíamos delatado. Más allá de eso está también el aspecto político, la propuesta política nuestra es revolucionaria, y yo creo que ellos no manejaron esa concepción, y la actitud posterior que han

asumido indica esto. Si tenían un proyecto, que yo no creo, era sumamente heterogéneo, reformista, muy sectario en cuanto a la visión de las relaciones con la izquierda, a pesar de que ahí participó gente de izquierda. Pero esa corriente anti 4F, decía y sigue diciendo que nosotros estábamos conectados con la extrema izquierda, y que eso era contrario a la formación militar, etc. Ese es el elemento político, pero creo que había de todo, de lo personal, político, militar, etc.

A MI SE ME HA SEÑALADO COMO EL CULPABLE DEL FRACASO DEL 27N-92

Pero si surge el comentario de que la gente del 04F estaba conectada a los grupos de izquierda, eso también pasa el 27N. Las conexiones son las mismas o parecidas. El 27N que yo sepa, hay contactos políticos con diferentes grupos políticos y personalidades. Entonces, por esa parte no queda muy claro ese enfrentamiento. Por el lado de la jerarquía militar, a lo mejor se podría pensar que la alta oficialidad no se podría dejar conducir por oficiales medios. Ahora, también uno podría pensar que a lo interno de ese movimiento había la necesidad de plantearse el triunfo, al contrario de la experiencia pasada. Según ellos, "superados los errores, el poder caerá en nuestras manos". Claro, una vez que fracasan ambos movimientos, se trata de establecer responsabilidades. A ti se te señala como el causante de que el video que debía exhibirse no se hubiese transmitido, y que a su vez se proyectase un video de Hugo Chávez. Yo he obtenido el siguiente testimonio: "si sale nuestro video, triunfamos". Desde este punto de vista, la causa del fracaso estuvo en el video que no se proyectó y en la confusión que produjo Chávez con el mensaje de su autoría. El movimiento anti 04F que ya estaba antes del 27N va a tomar fuerza, una vez que se da el fracaso. Materialmente se establece que los culpables son Chávez y su gente, en primera instancia, y después los demás elementos. ¿Es así?

Creo que después del 27N, no solamente en esta corriente de la que hemos venido hablando, se potenció aquello y especialmente

desde el Perú, Visconti comenzó con fuerza a señalar eso. Y también se señaló desde el mismo Cuartel San Carlos. El mismo Arias se contagió. En una de las tantas cartas que escribió, me señaló como el culpable del fracaso. Un sector del 27N comenzó a ver en nosotros, y en particular en mi persona, la causa de todos sus males. Y de este sentimiento se impregnaron algunos oficiales nuestros del 04F, que llegaron a creerlo. Afortunadamente con el paso del tiempo, yo pude hablar con algunos y los convencí, de que solo era la búsqueda de un culpable. Después de esa derrota se apuntaron los cañones sobre mí de manera implacable.

EN DICIEMBRE 92 YO ERA UN SOLITARIO QUE SENTIA AMARGURA POR SER ACUSADO COMO CULPABLE DEL FRACASO GOLPISTA

Además de esto, el gobierno, a través de la DIM, se encargó de hacer una operación psicológica sobre oficiales nuestros, enviándoles documentos, o conversando con ellos, haciéndoles ver, y los llegaron a convencer, de que eso era verdad. En esos meses de diciembre 92, enero 93, yo era un gran solitario, en la misma cárcel, y ahí por primera vez en mi vida sentí la hiel de la amargura. Nunca antes la había sentido, ni siquiera el 04F con la rendición, sentí el dolor de la amargura de ser señalado por mis amigos como el culpable del fracaso.

YO FUI EL PRIMER SORPRENDIDO CON EL VIDEO DEL 27N-92

¿Cómo fueron en realidad los hechos del Canal 8? ¿Cómo llega el video de Chávez a sustituir el video de quienes encabezaban este movimiento?

Te voy a dar fragmentos de versiones, porque aún no tengo claro eso. Te adelanto que hay contradicción en las versiones. Nosotros esa noche en Yare recibimos la información de que amaneciendo el 27 iba a reventar el movimiento. Esto nos fue confirmado en la visita del 26. Mi hijo llevó dentro de su ropa

interior el fragmento de un radio para comunicarnos, y el hijo de Reyes Reyes llevó la otra parte. Lo armamos y nos llegó la confirmación a través de familiares. Luego nos reunimos en la placita de la cárcel y les informé del movimiento a los compañeros. Sabíamos que nos venían a buscar, así que nos vestimos de campaña, recogimos algunas cosas y montamos guardia nocturna. Recuerdo que Arias y yo casi no dormimos esperando, y como a las 5 de la mañana oímos la radio y escuchamos que ya había comenzado la rebelión. Escuchamos la noticia sobre la toma del Canal 8 y que estaban transmitiendo un video, una imagen del Comandante Chávez. Yo fui el primer sorprendido, nunca nos imaginamos que un video mío iba a ser utilizado. No lo sabíamos.

Yo sabía que estaban preparando un video donde aparecería el comando. Pero el video que hicimos en mayo para la operación que ya te mencioné que iba a dirigir el Coronel Castro, corrió tanto, que, al parecer, ya se encontraba hasta en manos de la inteligencia. Y fue un material que se comenzó a utilizar también como motivación para grupos de oficiales jóvenes. El equipo que tomó el Canal 8, fundamentalmente era gente del ejército, y ellos tenían una copia de ese video. La versión de Gruber, y del comando del movimiento fue que ellos no estaban enterados de que estos muchachos cargaban ese video. Uno puede interpretar, como me lo dijo una vez un oficial, que por el mismo choque que hubo, y por lo difundido de la corriente anti-Chávez, estos muchachos que, además, eran del MBR 200 y del ejército, pensaron, "bueno, vamos a llevarnos este video para pasarlo también", un poco para motivar a la gente y sin ninguna intención de sustituir el otro video por éste, sino como refuerzo.

HAY MUCHAS CONTRADICCIONES EN LAS VERSIONES SOBRE EL VIDEO QUE APARECIO Y EL QUE NO LLEGO EL 27N

Además se suponía que al canal iba a llegar gente a dirigirse al país en vivo. Pero el otro video nunca les llegó, y hay evidencias de eso, el único video que llegó se quedó olvidado en una mesa

Te repito que estas son versiones que me han llegado. Pero incluso, cuando comienzan a pasar mi video, del comando de La Planicie manda Gruber a llamar al canal 8 y reclama la salida de ese video. Y señala que si no transmiten el otro video, el del comando, no apoyaría la operación con tropas. De forma, pues, que me cuentan los muchachos que tomaron el canal, que ellos estaban desesperados buscando el otro video, les estaban exigiendo que lo pusieran y sólo tenían el video donde yo aparecía, y el otro nunca lo consiguieron. Me han informado que uno de los problemas de que no hubiese llegado a sus manos el otro video, fue el exceso de celo, es decir, lo grabaron una noche antes, y la decisión que tomaron fue no entregárselo sino hasta última hora, ya cuando la operación estuviese casi encima. En eso falló la coordinación, comenzó la operación y no llegó el video. Yo no estoy seguro de que esto haya sido así, pero esto ha sido casi un rompecabezas que armé con informaciones diversas.

NO PUEDO DECIRTE CON CLARIDAD LO QUE OCURRIÓ EN EL CANAL OCHO

Más allá del video, está la llamada "batalla del canal 8". El episodio del muerto de la garita se prestó a muchas especulaciones por parte de los medios. En realidad, no sabemos cómo se producen los ataques y cuando le hemos preguntado a alguna gente del 27N, nos han dicho que la toma del canal no estaba dirigida por ellos, sino que era la gente amiga la que tenía la responsabilidad, entre ellos el MBR 200 y otros grupos civiles. ¿Se ajusta este señalamiento a la verdad?

No, no tengo opción clara para explicarte con cierta coherencia esos hechos. Hay versiones de que los muertos fueron ocasionados en la toma del canal, en el ataque posterior de la Disip, de la guardia, de la policía. Y pareciera que la muerte de los dos vigilantes del canal, por la autopsia, se dio a las 9 de la mañana, cuando el canal fue tomado a eso de las 4. Además de que los vecinos declararon que la toma inicial se dio sin un solo tiro. Súmale a eso lo que hicieron en la antena de Radio Rumbos,

operación que estamos seguros fue comandada por el gobierno. Todos escuchamos lo que ocurrió cuando estaban transmitiendo y cuerpos de seguridad entraron en la radio. Nosotros jamás hubiésemos hecho algo así, porque sería torpe de nuestra parte callar a las personas que estaban describiendo el movimiento. También surgieron informaciones falsas como la masacre del Reten de Catia, que dijeron que habíamos armado a los presos, la destrucción de la Escuela Naval, y de la Base Aérea, con los cañones que Orozco Graterol no quería mandar a cesar, a pesar de que Garrido ya se había rendido y lo había llamado para comunicárselo. Pero Orozco no mandó a parar los cañones, sino hasta el momento en que tuvo a Garrido preso. Todas esas acciones, fueron producto de las acciones desmedidas del gobierno, pero no puedo decirte claramente de lo ocurrido en el canal 8.

AL PARECER FUE EN EL AIRE QUE SE TOMO LA DECISION DE VOLAR HACIA EL PERU

Además de lo que pasó en el canal hubo otras operaciones que dejan mucho que comentar, porque no se entendían dentro de un plan orgánico. Parecían cosas más bien aisladas y ocasionales. Se genera la preocupación por tomar el canal 8, por tomar la Disip como punto estratégico. Se entiende que se avanzó sobre La Carlota, pero todo esto parece conducir, sin embargo, a un movimiento que se desarrolla muy poco. Y cuando ya no hubo apoyo en la mañana, se toma la decisión de rendición y se produce la huida de Visconti al exterior. Ahora, en tu opinión, este final, esta salida, militarmente hablando, ¿tenía una lógica, una coherencia? Cuando se toma rumbo a Perú ¿se admite que ya aquí no había nada que hacer y que todo estaba liquidado? ¿Formaba parte esta decisión de la planificación del movimiento o fue algo improvisado?

Yo creo que cuando el avión C-130 arrancó de la Base Libertador, y me lo han dicho pilotos que estaban abordo, no sabían que iban hacia Perú. Y ellos tienen la impresión de que

Visconti, que era el capitán de la nave, tampoco lo sabía, sino que fue en el aire cuando tomaron la decisión de ir hacia Perú. Tengo entonces la impresión de que eso no fue planificado. Ahora, déjame decirte que eso es normal en operaciones militares, lo que llaman el desarrollo de la operación, el plan A se transforma en el plan B, y puede llegar hasta el Z, la secuencia de las cosas y decisiones que uno toma. A mi me parece que la decisión de Visconti fue correcta, porque cuando ellos despegan, ya los aviones estaban en tierra y la única superioridad que tenían que era la aérea la habían perdido. Ya se había rendido Gruber, no había ningún objetivo terrestre capturado, y desde el punto de vista de la operación, en el momento y el sitio de la Base Libertador, los tanques ya habían comenzado a entrar a la base aérea, y también los del gobierno, dispararon un misil que dio en la torre de control.

YO CREO QUE LA DECISION DE RETIRARSE DE LA BASE FUE LA CORRECTA

Ellos tenían varias alternativas, ante un ataque masivo morir en la defensa de un punto fuerte o emprender la retirada. La retirada es un movimiento que se estudia en la táctica militar. Cuando tu ves que no puedes cumplir con tu misión y debes cuidar la vida de tus hombres, preservarte para futuras operaciones, etc., debes proceder a retirarte. Yo creo que, en este caso, la decisión fue correcta. Era la mejor alternativa, ellos estaban prácticamente aislados, porque los comandos militares terrestres ya no existían. Ellos eran el comando de la fuerza aérea, el corazón de la operación.

EL MOVIMIENTO POPULAR DESDE HACE 20 AÑOS ESTA COMO AYER FRAGMENTADO Y DISPERSO

Hugo, volvamos un momento al video. La dirigencia del 27N apunta que la falta de incorporación popular, se debió a la confusión de la gente con un video que no se refería al momento que se estaba viviendo, ni convocaba a la gente a salir a apoyar

el movimiento. Además se debe agregar que grupos comprometidos en lo político, tampoco se presentaron. Esto crea un panorama parecido al del 04F, respecto a la ausencia del factor político o la ausencia de masas. Primero iba la acción político-militar, y después la acción política de masas. Por lo menos así se planteó en los escenarios correspondientes. Hay la impresión de que estos movimientos tienen esta falla común. Movimientos que en principio son militares, que dicen tener intenciones y contactos con civiles pero que terminan exhibiendo un perfil básicamente militar. Tú señalabas en otra oportunidad que había gente que estaba comprometida para cumplir unos objetivos políticos y tampoco lo cumplieron adecuada ni oportunamente. Sin embargo, meses después, en noviembre, ocurre lo mismo. Estos contactos a nivel político, en ambos casos, ¿son contactos casuísticos, superficiales, un "vamos a ver qué pasa", acaso una mamadera de gallo?

La ausencia del apoyo de las masas, digamos, la no participación de fuerzas populares, obedece a muchos factores. Tanto el 04F como el 27N hubo sectores militares que tratamos de que eso ocurriese. Hicimos algunos movimientos, y algunos contactos que yo creo importantes para incorporar sectores populares. Ahora, si nosotros analizamos el desarrollo del movimiento popular en los últimos 20 años, nos damos cuenta que está fragmentado, atomizado, con falta de liderazgo, de líderes que en verdad arrastren una masa y la puedan organizar. Es decir la masa desbordada, como el 27F89, que fue un proceso violento, sin objetivo, sin conducción, difícilmente puede concretar y lograr un objetivo político. Yo creo que ese es uno de los factores que se tragó el proceso de lucha de los 60 o los 70, la falta de liderazgo potencial, y que la sociedad civil venezolana perdió en ese proceso lo mejor de sus posibles líderes. Yo creo que ese es un factor histórico de enfriamiento del movimiento popular en todos los niveles, eso influyó mucho en los movimientos.

SECTORES IMPORTANTES QUE TENÍAN LA MISIÓN DE CONVOCAR A LAS MASAS, NO LO HICIERON

No es suficiente la toma de un canal, porque aunque la población esté apoyando de manera solidaria una rebelión de estas, es difícil pedirle que bajen en masas de un edificio o de un barrio con palos y piedras a enfrentar ametralladoras, y menos cuando a sólo 3 años se había vivido la experiencia del 27F-89. Ambos movimientos, tanto el 04F y el 27N, sectores importantes de ese movimiento, que tenían las responsabilidad de convocar a las masas no lo hicieron, y en parte está nuestra falla, de dejar todo ese trabajo a esos sectores

EN PALO NEGRO LA GENTE SALIO DESARMADA A PARAR LOS TANQUES

El 27N sin embargo, se dieron cosas importantes en cuanto a la participación popular. En Palo Negro salió gente desarmada a parar tanques, con barricadas y lograron frenarlos por un rato. Ahora, en algunos pueblos del país hubo gobiernos populares por horas, tengo referencia de Sabaneta en Barinas, por ejemplo, la gente salió en masas, metieron presos a los policías, al prefecto y formaron un gobierno popular, y cuando oyeron por radio que la gente se había ido a Perú cogieron el monte. Ahí hubo una reacción que no fue recogida por los medios. En Guarenas también se dio el caso, y finalmente se vieron obligados a dialogar de manera cordial con la guardia nacional.

AL MUSEO HISTORICO LLEGO GENTE PIDIENDO ARMAS Y GRUBER SE NEGÓ A ENTREGARSELAS

Hay información de que al Museo Histórico llegó gente pidiendo armas, pero el almirante Gruber, por razones que expone en su libro se negó a entregárselas. Todo ese factor histórico de enfriamiento, de atemorización, de una represión permanente contra el pueblo. Y, sin embargo, si uno toma un mapa y ve las zonas donde se evidenció la salida del pueblo creo que se vería la

participación limitada, pero al fin y al cabo participación. Si tu armas un grupo de 500 hombres de barrio, yo creo que sería mas fuerte que uno de 500 reclutas, porque los reclutas no sienten el furor de la lucha contra un gobierno establecido, el soldado sólo cumple una orden, y ese es un factor negativo a la hora de una rebelión. Yo creo que si hubo manifestaciones, que la historia debe recoger como expresión de un pueblo que participó de alguna manera en esa rebelión. El 04F fue más fuerte en Carabobo, y el 27N en algunos sectores que ya te he referido. Hay evidencias de que nuestros movimientos tenían la idea de la apertura, de ser heterogéneos, con la participación de sectores civiles diversos. Eso refleja la concepción de algunos militares que sienten la necesidad de participar en las luchas al lado de sectores de la sociedad civil.

UN LIDERAZGO QUE SE CONSUME A SÍ MISMO NO ES LIDERAZGO

En el 62 se produce El Carupanazo y El Porteñazo. Dos movimientos que, en principio, tenían una fuerte motivación política. Sin embargo, la incorporación civil se limita, en ambos casos, a unos cuantos activistas. Se trata entonces de experiencias en las cuales prevalece el componente y el esquema militar. En los dos casos se hace guerra de posiciones y, por tanto, su liquidación, en cada caso, es el producto del avance de las fuerzas gubernamentales. En el caso del Porteñazo hay quienes hablan de la Batalla de Puerto Cabello. La única manera de admitir esta afirmación es teniendo por tal, el enfrentamiento entre la infantería de marina y las fuerzas betancouristas, en la cual no hay participación civil más allá de los antes dichos activistas. ¿No es esto similar a lo que ocurre el 04F y el 27N?

Yo creo que el asunto debe enfocarse de manera diferente. Porque estamos más bien ante un liderazgo que se consume en sí mismo. No se puede hablar de la década de los 60 como algo etéreo e inasible. Hay que referir el torbellino político, social, ideológico, el compromiso que se pone en juego. Hay que

pensar más bien que lo prevaleciente fue la falta de un auténtico liderazgo. Toma un caso cualquiera de quienes están hoy en funciones público-gubernamentales o a nivel de diligencias para adquirir posiciones rentables y dime si es gente que en realidad llegó a ser portadora de un liderazgo revolucionario. ¿Se tragó aquella década el liderazgo de quienes entonces fungían como dirigentes revolucionarios? ¿Se trata de un agotamiento o de un cambio de sentido y orientación del liderazgo?

Y el problema es a tal punto importante, que cuando nos trasladamos a estos tiempos, a 1992 y momentos posteriores, nos encontramos con una escuela del pasado que marca su incidencia y se relaciona con la preparación y puesta en práctica de los movimientos militares que ustedes producen. ¿Cómo evaluar entonces esa relación civil-militar? ¿Fue para ustedes significativa o importante la consistencia ideológica y doctrinaria de los políticos que se aproximaron al movimiento? ¿Había en ustedes suficiente claridad ideológica como para marcar un punto de referencia respecto a las alianzas, más allá de la opción de mando que conlleva toda conspiración? ¿Puede decirse, a estas alturas, que hay una real posibilidad de echar a andar el liderazgo político-revolucionario civil y militar por la misma senda? ¿Sobre qué bases? ¿Hay coincidencias, más allá de las circunstanciales, entre ambos liderazgos? ¿O estamos ante liderazgos que surgen y se esfuman ante la volatilidad del acontecer y los acomodados y reacomodados dispuestos por el orden para neutralizarlos y assimilarlos?

Y por otra parte, ¿cuál es el basamento político e ideológico de los militares alzados? Calibraron ustedes, a la hora de los dos alzamientos, el liderazgo político del momento? ¿Estaban ustedes, y ese liderazgo civil, comprometidos en una acción que significara avanzar hacia cambios profundos en la política venezolana? ¿O se repite la vieja fusión de intereses civiles y militares, en busca de objetivos puntuales, bien distanciados de las aspiraciones de transformación del pueblo-pobreza-explotación?

UNA DE LAS CAUSAS DE LA DERROTA DE LAS GUERRILLAS FUE EL AISLAMIENTO DEL MOVIMIENTO POPULAR

Hay varias cosas sobre las que quisiera reflexionarte. Primero, cuando yo me refería a la tesis sobre la cual la lucha de los 60 consumió un liderazgo potencial, quizás no me refería al liderazgo que degeneró y que tú señalas anda gobernando junto con Caldera, sino a un grupo de venezolanos que por una parte dejó su vida en la montaña, en la lucha clandestina, y por otra parte quienes no murieron en la guerra, pero que esa misma situación los llevó a aislarse del movimiento popular. Porque si algo históricamente se puede señalar como causa de la derrota de la guerrilla en Venezuela fue el aislamiento del movimiento popular. Entonces, por supuesto, muchos venezolanos que pudieron haber sido líderes de masas, líderes en las universidades, en las ciudades y líderes obreros, se fueron a la vía de las armas y se aislaron durante una, dos décadas, y cuidado si no tienen aun esa terrible enfermedad de la conspiración permanente, del foco permanente, y se olvidaron de la teoría de las masas. A esos dos factores me refería, no tanto a la degeneración de un liderazgo, que demostró que no era tal liderazgo.

NOSOTROS QUISIMOS GESTAR EL 04F UN PROCESO DE FUSION CIVICO-MILITAR

En segundo término, nosotros creímos en el proceso de gestación del 04F, que había un grupo de venezolanos, una generación capaz de comprometerse, como aparentemente lo estaba haciendo, con un proceso de fusión cívico-militar. Así lo llamábamos, e íbamos a fundir esto en un proyecto ideológico, no sólo en la parte mecánica, sino la fusión desde el fondo, desde la raíz misma del proyecto. Un proyecto capaz de entender la necesidad de fusión de fuerzas militares con fuerzas populares, a partir de la concepción ideológica, doctrinaria y filosófica.

DE LA PARTE CIVIL EXISTE UNA RETICENCIA CONTRA EL SECTOR MILITAR

Creamos en eso y estudiamos eso. Yo recuerdo que en mi caso particular y con un grupo de oficiales, nos pusimos a estudiar el caso de Velasco Alvarado. Ahora, ¿qué vicios teníamos nosotros? Seguramente demasiados, y lo aceptamos. Pero en la parte civil, hay, con razón, una reticencia contra el sector militar. Esto se debe a razones históricas, sin duda, los sectores revolucionarios siempre andan cuidándose de los militares, de las dictaduras, de las propuestas nacionalistas, y esa reserva se traduce en actitudes que hicieron mucho daño, y que todavía existen. Es decir, aquello de que si eres un líder revolucionario, una fuerza capaz de ir a las armas, incluso, pero capaz de ir a la calle como fuerza de masa, de choque y conoce a un grupo militar, en nuestro caso, entonces tú, y el grupo que representas, pretende infiltrar o meterse en el movimiento militar para tener su grupito de apoyo militar, para tratar de ampliar su control sobre los militares, eso nos ocurrió mucho. Se repitió a lo largo de años, con diversos grupos tanto del centro, como de izquierda y grupos civiles. Se daban reuniones generales de coordinación, y luego sectores civiles llamaban a oficiales nuestros para reuniones aparte, para asegurar lealtades en hombres. Eso fueron choques que hicieron mucho daño.

SEGUIMOS TENIENDO PRESENCIA MILITAR PERO AHORA ESTAMOS CONSTRUYENDO UN MOVIMIENTO POPULAR

El 04F nos ocurrió con sectores tanto de derecha como de izquierda. Algunos todavía están en el gobierno, tratando cada uno de tener su frente militar armado, y se repitió con Alvarez Bracamonte, que por cierto lo vi hoy, y me contenta mucho que está bien, porque lo que le hicieron es para morir en vida. Y hoy lo vi sonriendo de nuevo, está manejando un carrito por puesto, y las armas que se llevó, las están utilizando para custodiar a un político, cosa que me enerva y me calienta sobremanera. Eso hizo y sigue haciendo daño. Todavía a nuestro movimiento llega

gente invitando a reuniones de sectores políticos. Por esa razón, nos hemos dedicado a irnos nosotros mismos hacia las masas. Seguimos presentes en el sector militar, y también tenemos presencia en el pueblo, organizando un movimiento civil. Creo que aquello fue un paso necesario, pero ahora está en construcción un movimiento que de verdad pudiera ser en militar, hasta en el pensamiento, que se atreva a defender a la nación, tomando las armas si es preciso. Y creo que estamos en la buena dirección. Antes, en la época de las rebeliones, pensamos que se podía trabajar más separado, los militares por un lado y los civiles por el otro, pero nos hemos dado cuenta que eso no fue así.

MUCHOS DE QUIENES SE QUEDARON EN EL CAMINO LO HICIERON POR NO QUERER MILITAR EN ESE LIDERAZGO TRADICIONAL Y FALSO

Te hago varios comentarios, para subrayar cosas que creo que son de algún interés. Tengo muchas dudas en lo que señalas respecto a la gente que quedó en el camino, evidentemente, mucha gente. Y quería lograr alguna precisión. Yo estoy por creer que quedaron en el camino, precisamente quienes no tenían ese rasgo de líderes que se ha fabricado y vendido en este país. Yo diría que cayeron por no comportarse como los llamados líderes, es decir, por no quedarse en la comodidad, como otros que mandaban a realizar una determinada política violenta a sus dirigentes desde sus curules parlamentarias. Entonces lo que se llamaba la reacción o el enemigo hablaba ese lenguaje y uno no lo creía. Pero posteriormente caemos en cuenta que los llamados líderes tenían una ubicación e intereses que le apartaban de los militantes, en donde residía la capacidad y condición revolucionarias.

Uno puede recordar el caso de Argimiro Gabaldón, bien importante por demás, sobre todo el Argimiro Gabaldón de diciembre de 1963, cuando se comienza a hablar de lo que se llamó repliegue de la lucha armada. La primera gran medida históricamente comprobada, ya no es sólo que esas guerrillas

soporten el cerco gubernamental, el cerco anti-guerrillero, sino que tengan también el cerco del partido, entendiendo por tal no darle los recursos que aquella guerrilla necesitaba. Hay unos documentos, unas cartas de Argimiro planteando este problema, donde da las gracias a una camarada por los terroncitos de azúcar que a manera de apoyo y como regalo de navidad les envió para la guerrilla de Lara. De allí viene su reflexión de cómo se viene cocinando una tal paz democrática, para acabar con la guerrilla, cuestión que cinco años después estaba totalmente consumada. En ese marco, se inscribe la muerte de Argimiro Gabaldón, un líder que se aparta del conjunto para adquirir la auténtica condición del combatiente.

EN LA LUCHA DE LOS AÑOS SESENTA HUBO DE TODO MENOS APOYO DE LAS MASAS

El otro comentario se refiere a que se van a la guerra, dejan a un lado a las masas y caen, por tanto, en la política foquista. Justamente, esta gente que se va a la montaña o que se fue a la UTC (Unidades Tácticas de Combate), podían tener la intención de unirse a las masas, pero no lo logran. Hay un factor determinante, y es que en esta lucha armada en los 60 hubo de todo, menos apoyo popular. El apoyo de ese colectivo pueblo, lo pudo haber en los años 59-60 ya con dificultades marcadas en el 61, en el 62 ya no se siente, y en el 63 no existe. A la hora de convocar a las elecciones, a la primera gran contienda de la abstención, diciembre del 63, el colectivo-pueblo fue muy claro: "nos pararemos a las 4 de la mañana a votar"; Y aquí había la intención de impedir las elecciones por la vía de las armas. Y hubo francotiradores en diferentes sitios de Caracas. Aquel llamado a la abstención electoral dejó 21 muertos, por supuesto ya sabemos de qué lado.

Te digo esto porque evidentemente, tocar este punto tiene algún interés. La gente que hace política en la actualidad, y ustedes que hacen política, no para dar un golpe, sino para construir una política de participación con miras al poder, por lo general se ha negado a estudiar ese proceso. Y nosotros mantenemos

que si no se estudia ese acontecer, difícilmente se puede comprender o avanzar consistentemente en la conformación de nuevas políticas. El de los 60, es un proceso al que muchos actores participantes le huyen y no quieren saber nada de él, porque les pesa mucho. Y aquí me refiero a ese falso liderazgo, que no quiere examinarse porque no le interesa. Tendría que autocondenarse si lo hiciese en forma honesta y responsable.

AQUI SE NOS HA DIVIDIDO ENTRE MILITARES Y CIVILES

Finalmente te digo que no creo en que la cuestión reside en la creación de un nuevo modelo cívico-militar, sino simplemente un movimiento político que llegue a tener expresión militar, en tanto sea necesario. Dentro de esa misma concepción política, en la que "la guerra es un estado superior de la política" y que todo político transformador tiene simplemente por definición que estar preparado para una forma de política que es la guerra. Aquí se nos ha dividido entre militares y civiles, y yo hago política porque soy civil, pero tu no porque eres militar, simplemente una manera más de control, y de desvirtuar lo que es en esencia y realmente la cuestión política. ¿Quisiera saber criterios u opiniones tienes sobre estos planteamientos?

AHORA ESTAMOS EN LA GUERRA POLITICA PERO NUESTRO MOVIMIENTO DEBE SER CAPAZ DE PREVER Y HACER LA GUERRA ARMADA

Respecto a lo último que señalas, en efecto, yo creo que es la forma de exponerlo. Es un movimiento político que no tiene un brazo armado, como se estilaba en otros movimientos políticos. Yo me refiero a un movimiento político pero de concepción, de orientación cívico-militar y uno de cuyas líneas maestras, y así lo definíamos en el 82 es la fusión cívico-militar desde la concepción misma del proyecto político. Tal vez por eso en algunos términos nosotros hablamos de la lucha política como de la guerra política, es decir, de la guerra o el combate militar que hicimos. Estamos ahora en una guerra política, estamos en otra

forma de guerra, y no sabemos si más adelante pasaremos a la guerra armada nuevamente. El movimiento en sí, debe tener la posibilidad de hacerlo, debe tener en su esencia, en sus componentes, en sus planes, en sus previsiones y en su escenario esa posibilidad, debe ser capaz de preverla y de hacerla, bien sea en fase de un proceso hacia el poder, o bien sea en el proceso de control del poder o incluso después de haber llegado a ese control.

CUANDO HAY MILITARES QUE SE CONSIDERAN SUPERIORES PUEDEN PRESENTARSE LAS DICTADURAS

Yo creo, y te repito, que ese movimiento está en construcción. Pensamos que lo que hicimos podía haber sido el camino, pero no lo fue. Ahora corregimos el rumbo. Todo aquello que hicimos es parte de lo que hoy somos, todos esos errores y ese proceso, por supuesto no se perdió. Una de las cosas que siempre estudiábamos era como lograr esa fusión, estar pendientes de las variables que indicaban que si la fusión se daría o no. Por ejemplo, la perspectiva política de los militares, la amplitud era algo en lo que siempre estuvimos atentos, tratando que los militares, al menos los cuadros fundamentales de aquel movimiento antes del 04F ampliásemos la visión y la perspectiva política en cuanto a lo ideológico, lo pragmático, la capacidad de analizar un escenario político, de no ser sólo militares de casco y fusil, sino de tener una perspectiva política, profundizarla y ampliarla. Recuerdo que otra variable que analizábamos era la compatibilidad en cuanto a la visión política, al nivel de preparación intelectual, académica, entre los cuadros militares y los civiles. Estudiamos modelos históricos donde hay militares que se creen superiores, en cuanto a capacidad de conducción, a los cuadros civiles. Y es ahí cuando vienen las dictaduras militares, o el caso contrario, cuando los militares se minimizan, se subestiman y creen o piensan que tienen que ser los civiles los doctores, los letrados, quienes dirijan el país, y ellos son los fusiles, de ese modo nunca se dará la fusión.

NO SE TRATA DE SUMAR PARTES SINO DE CONSTRUIR UNA NUEVA CONCEPCION

Mi duda está en la fusión. Mientras hay fusión hay partes. Si hay partes es porque hay una concepción que no es nueva, sino la misma que se nos ha impuesto. Es decir, está la parte civil, militar, religiosa, hay la serie, las partes. Uno tiene la idea de que la construcción de un nuevo movimiento implica crear de todo, que no partes. No producto de una fusión, sino un conjunto nuevo, en cuanto a concepción tanto de lo histórico como de lo militar, político, etc. Un todo, que se está formando para asumir diferentes responsabilidades o manifestaciones. No es que yo soy político o intelectual o militar. Hay necesidad de una formación intelectual, investigativa, de hacer un trabajo político, o de una labor militar. Pero tengo que asumir esa capacitación de modo integral, que no dividida. Porque justamente, la formación revolucionaria implica, con Marx o con cualquiera de los teóricos marxistas, una capacitación integral, total, que no parcelada.

Y creo que nuestros males políticos residen en lo fundamental en que nos formamos como politiqueros, más que otra cosa. Hay aspectos, parcelas o instancias que no podemos abordar porque no tenemos ninguna capacitación. ¿Cuál ha sido el comportamiento tradicional? Hay que juntarse con quienes saben manejar las armas: esos son los militares. Hay que fusionarse con quienes saben manejar la política: los políticos que, como sabemos, son un conjunto de ignorantes, que no tienen formación académica, profesional, ideológica. Entonces hay que buscar también a los intelectuales. Y allí los conseguimos. En cualquier movimiento que se plantea una conspiración, se suman estas partes. Los militares para que se alcen, los intelectuales para que escriban los discursos y las proclamas y los politiqueros para que organicen a los civiles y formen gobierno. Como me decía a mí, en una oportunidad, Pérez Jiménez: los intelectuales sirven para escribir los discursos. Un jefe de Estado no tiene porqué escribir discursos.

Yo llamaba a los escribientes y les decía: las grandes líneas de mi discurso son estas, redacte.

En este tipo de práctica, como te decía, prevalece la visión de las partes. En consecuencia, un movimiento que esté buscando nuevas ideas, debe formarse integralmente. Y justamente por lo que tú señalabas en el programa: no hay que esperar que llegue el líder político, militar o intelectual para avanzar en el movimiento. Aquí todo el mundo debe adquirir formación capaz de negar el mesianismo. Porque si no es así, seguimos en lo mismo. ¿Difícil? Ciertamente, la historia no está llena de facilismos. ¿Qué piensas de estos puntos de vista?

Cuando te hablo de fusión, me refiero a una situación ideal que se busca, porque la idea de fusión es que no haya partes, de que todas se fusionen. Lo demás es combinación de factores, sumatoria de un frente. Tú decías lo de la división que forma parte de nuestra forma de vida, y que ha hecho un daño terrible en los últimos 200 años, que es la visión cartesiana, dividir la realidad en partes para estudiarla, profundizar allí, y de esa forma entenderla. Es una trampa, porque se pierde la visión del todo u holística. Y es un paradigma que hay que romper. Tú ves en las universidades, la Escuela de Sociología, forma sociólogos y algunas que otras nociones de otras disciplinas. La Escuela de Economía crea monstruos tecnócratas, que tienen visiones monstruosas de lo que debe ser el modo de vida, que debe ser producto de toda una fusión, de una sola visión. Ahí coincidimos y creo que la fusión de las partes, todo lo que tú planteabas yo lo comparto. Y cuando uno habla de las partes como el diagnóstico que hoy nos da la realidad, entonces se ve que no hay conocimiento integral. Yo creo que la dirección que se le debe dar a un proceso transformador, una transición entre esa realidad segmentada que niega el todo para irse a las partes hacia una fusión, no sólo cívico-militar, sino en la ciencia económica y lo social, fusión de hombres, ideas, movimientos, en una globalidad.

Eso nos sitúa en una perspectiva que ya abordamos: ¿cuál es la comprensión de Venezuela, de un movimiento como el MBR-200, sobre la cual incide o quiere incidir? Esto, creo que tiene interés, porque referimos una política que hemos llamado tiene vacío, en el sentido de que las líneas políticas no tienen del consistencia porque las líneas táctico-estratégicas no han servido para nada, o porque la improvisación y la incoherencia han sido la norma fundamental. Todo movimiento que se plantee hoy la transformación radical, el cambio de Venezuela, comienza por los niveles de comprensión de esta realidad, ¿cómo se plantean ustedes comprender, estudiar, manejar el conocimiento de esta área de trabajo? ¿Ustedes se plantean eso a nivel empírico? ¿O simplemente, como ha ocurrido en la política de este país, lo dejan nublado para el futuro, para que alguien se lo plantee, o para que alguien alguna vez pueda resolverlo? Finalmente todo se sintetiza en lo siguiente: ¿qué papel le asignan ustedes al trabajo de orden intelectual, de orden investigativo? ¿Cómo resuelven ese grueso problema?

TODOS FUIMOS AUTODIDACTAS

Creo que nosotros lo visualizamos desde tiempo atrás, y quizás por esa angustia de adquirir herramientas adecuadas, buscando que fuesen suficientes para interpretar una realidad, nosotros salimos de los cuarteles hacia las universidades. Otros se dedicaron a ser autodidactas, y todos a fin de cuentas fuimos autodidactas. Algunos de nosotros nos fuimos a estudiar ciencias políticas, y creo que eso reflejó la conciencia de ese problema de cómo interpretar esta realidad en la que estamos inmersos. Entonces lo hacíamos con mucha dificultad, porque era disfrazar las lecturas, los trabajos, a través de maestrías, simular que estábamos haciendo trabajos para mejorar la institución armada, etc. Pero lo hicimos con muchas limitaciones, de tiempo, seguridad, etc. Pero si adquirimos algunas herramientas de análisis, de estudio, para tratar de interpretar el ojo del huracán en que nos estábamos metiendo. Hoy en día sentimos la misma angustia en medio de este mar de confusiones. No creemos, me

refiero a los líderes del movimiento bolivariano, estar aún en capacidad de analizar esa realidad y toda su dimensión que es bien compleja, pero tenemos una ventaja hoy contamos con mucha mayor libertad de intercambiar opiniones, formar grupos de estudio a un nivel científico respetable, que permanentemente están revisando escenarios, que hacen diagnósticos en lo económico, en lo político, en lo militar, y algunos de esos grupos son públicos, han sido bombardeados por el régimen, han sido amenazados, mientras que también hay grupos que para su protección se mantienen en secreto.

**YO NO SOY EL MITO O EL CIRCO "CHAVEZ"
SINO ALGO MAS DE FONDO QUE PREOCUPA AL
SISTEMA**

Seguimos con esa preocupación. No somos un movimiento que se aísla de la realidad, que le deja eso a otros. Desde siempre tuvimos la inquietud, y traíamos herramientas, y hoy en día andamos como la esponja buscando agua, sabiduría, conocimiento, no para nosotros en lo personal, sino buscando gente que tenga más preparación, más experiencia en el ámbito de la planificación y la estrategia, del análisis político, del análisis económico, sociológico, haciendo equipo de trabajo para mantenernos actualizados en el diagnóstico y en el pronóstico. Y es así, como en este momento, en función de análisis y diagnósticos que estos equipos han hecho, no con la frecuencia y profundidad que haría falta, por muchas limitaciones, nos mantenemos en un buen nivel de contacto con la realidad. Como te lo dije a ti y a la prensa, en alguna oportunidad, nosotros no ganamos las elecciones, sino que estuvimos en la frecuencia del pueblo, y eso es producto de entender una realidad. Eso lo hicimos en el 92. Desde la cárcel llamamos a la abstención, en el 93 y en el 95 de nuevo. La evidencia de apoyo popular que seguimos teniendo uno lo siente en la calle. Ya no puede decirse como hace dos años, que la gente iba a ver a Chávez, al mito. No, ya la gente me ha visto bastante, ese efecto afortunadamente pasó, ya no es el circo Chávez. Ahora es algo más de fondo, que

tiene muy preocupado a la gente del sistema, a nivel nacional e internacional

Yo creo que ahí hay una demostración de algún nivel de diagnóstico y de capacidad, producto del análisis permanente. Eso no lo hace Chávez solo, ni tiramos una moneda al aire. Afortunadamente, al paso del tiempo, esos equipos se hacen más grandes y hay personas de buena experiencia intelectual, en áreas específicas de planificación estratégica, económica, etc. Por ello, en vez de que la gente se vaya alejando por las presiones, se está acercando. En este momento, luego de las elecciones, apenas a dos meses, nos reuníamos con ese equipo estratégico. Y en este corto tiempo, hemos producido, como consecuencia de esos análisis, un plan estratégico del movimiento para el año 1996, y una parte adelantada de 1997, en lo internacional, nacional, en los campos de alianzas probables, en el fortalecimiento del liderazgo, estrategias comunicacional, etc. Todo eso en función de un análisis de la realidad, cómo tratar de romper el aislamiento de los medios de comunicación social, la campaña salvaje contra nosotros, y ahí estamos, trabajando. Tenemos ya planteados muchos proyectos para estos dos años, en especial el 96. Ya hicimos una asamblea y repartimos los proyectos por el país, para que los discutan y nos manden sus opiniones sobre el plan, y elaboren los planes respectivos a su nivel, regional, estatal o local.

TENEMOS UNA AGENDA ALTERNATIVA BOLIVARIANA PARA ENFRENTAR LA AGENDA CALDERA

Hemos producido también una agenda alternativa bolivariana en la que yo expuse algunos lineamientos en algunos programas y en el discurso del 04F, en contra de la apertura petrolera, un proceso que hemos llamado internacionalización petrolera, en contra de la destrucción de las fuerzas armadas, con un proyecto de las fuerzas armadas soberanas, un poco para enfrentarla a la agenda Caldera. Hemos producido también, pero no como un producto terminado, un proyecto de gobierno de transición, es

decir, si hoy, nosotros por alguna circunstancia del momento venezolano, nos corresponde ser gobierno, tenemos un proyecto de transición, por supuesto que no acabado, pero cosas como, ¿que hacer con la deuda? ¿cuáles son las opciones que hay de negociar la moratoria? ¿cuál es nuestra posición ante ese drama? son elementos para los cuales tenemos respuestas

Hemos estudiado ejemplos como el de Brasil, como el de México en el 82, el de Costa Rica, ¿cómo financiar el desarrollo desde dentro del país y no depender de los supuestos capitales que vienen a raíz de la entrega petrolera? ¿Cómo a través de un verdadero proyecto impositivo se desarrolla internamente un país? ¿Qué proyectos son importantes para la pequeña y mediana empresa, empresas cooperativas, familiares, etc? En función de un diagnóstico, estamos planificando bastante, y elaborando respuestas.

MAS ALLA TENEMOS TAMBIEN UN PROYECTO NACIONAL DE LARGO ALCANCE

Y más allá de eso hay un proyecto nacional de largo alcance, al cual dada la coyuntura que nos obliga a estar revisando escenarios y haciendo planes apresuradamente, hemos bajado un poco la intensidad de trabajo para el proyecto de largo plazo, porque creemos que hay que atender los más urgente. Tenemos un proyecto de transición a 3 años de plazo, pero sin perder la perspectiva de un modelo de sociedad distinto, de un modelo económico distinto. Con todo esto te quiero significar que nosotros ni dejamos a un lado para que otros estudien, para que se quede en los archivos o en los libros la realidad del país, ni tampoco lo estamos dejando para después, para tomar decisiones adecuadas. Uno debe saber qué terreno está pisando, y para eso hay la ciencia, la evolución de métodos científicos de investigación, de estudio, la estamos actualizando, un método de planificación con alta incertidumbre y bajo riesgo, alto también, métodos computarizados, corriendo sistemas, de todo eso hacemos.

NO QUEREMOS NADA CON LA IDEOLOGIA DE LA DEMOCRACIA LIBERAL, LA SOCIALDEMOCRACIA NI MARXISMO-LENINISMO

Justamente cuando te refieres a lo de la computarización llevada a la política, recuerdo lo que refiere el expresidente Pérez. Dice que metido en la tecnología de frente, acabó con su prisión, y que además ha convertido su juicio en materia de debate internacional. Es un político tradicional haciendo uso de la tecnología. Creo que a eso hay que sacarle partido. Hasta el mismo Papa está haciendo misas computarizadas, y fíjate, hasta Dios está computarizado. Por supuesto, podemos hablar infinidad de horas sobre lo que está detrás de esa tecnología, pero lo importante es saber cómo acceder a aprovecharla positivamente en el campo de la investigación, en el campo de la actualización, o de la planificación. Te digo eso, porque los tiempos de reacción de nuestras políticas y políticos a veces provocan hilaridad. Sigue operando la vieja política, y los viejos procedimientos, uno podría pensar que es necesario computarizar la política, para activarla y ponerlas a tono con las exigencias del momento actual.

EL MITO SIRVE PARA EMPUJAR A LA GENTE A VOTAR PERO NO PARA LLEVARLAS A PELEAR POR TRANSFORMAR LA REALIDAD

Por otra parte, quisiera señalar que lo dicho por ti sobre el efecto Chávez, me remite de nuevo al tema del caudillo-mesianismo. Tu te planteas este fin del efecto Chávez como una necesidad para comenzar a tocar realidades humanas, políticas, sociales, etc. y de este modo poder avanzar. En verdad, la práctica del mito sirve para muchas cosas, pero no realmente para hacer una historia transformadora. Sirve para llevar a la gente a las urnas a votar, pero no para llevarlas a un enfrentamiento por la transformación de la sociedad. Ahora bien, tú señalas que la realidad te ha enseñado, y que tú hoy tienes una posición opuesta a la concepción caudillista-mesiánica de la historia. De ser esto así ¿cómo haces para

*mantener "vivito y coleando" al árbol de las tres raíces?
"Cómo vas a manejar en lo sucesivo lo relativo a la exaltación
permanente de Bolívar, Rodríguez, Zamora?"*

Eso no es así. Nosotros, a pesar de que con cierta regularidad hacemos citas, o pensamientos que creemos importantes, no hacemos caras de Bolívar, ni hacemos estatuas, ni andamos pintando. El movimiento no existe para eso, quizás es lo menos que hacemos. No somos una sociedad bolivariana que anda exaltando el mito de Bolívar. Quizás por nuestra misma formación militar del estudio de la historia, del fenómeno de la historia, Bolívar no es para nosotros un santo. Eso seguramente influyó en nuestra concepción en el año 82, para ir buscando cómo definir algo, un problema bien difícil para nosotros, jóvenes militares con poca formación política, pero con una inquietud, por una ideología propia, que no fuera la tradicional de la democracia liberal, socialdemócrata, etc. Pero tampoco el marxismo-leninismo. Ahí nos fuimos por la vía de las tres raíces para evitar caer en el Bolívar como el único que ilumina todo esto con su rayo, con su mano, nos fuimos con el filósofo Simón Rodríguez, con el revolucionario Zamora, etc. Si tu te pones a analizar nuestros discursos, el movimiento no exalta a Bolívar, y mucho menos a Zamora ni Rodríguez, entonces no hace falta derrotar esos mitos, porque no existen. Creo en todo caso, y me atrevo a lanzarlo como una hipótesis: nuestro movimiento rescata ese Bolívar que han utilizado las clases dominantes, para ponerlo al servicio de una revolución posible y popular, alejado del que está en el panteón.

EN LA EPOCA DE LA LUCHA ARMADA CUALQUIER INTENTO POR UTILIZAR EL NOMBRE DE BOLIVAR ESTABA DESFASADO

Si bien es cierto que Bolívar ha sido exaltado por las clases dominantes, también el otro lado, la izquierda o la revolución en sus momentos le han echado mano igualito. Y podemos ir a los ejemplos como el Frente Libertador Simón Bolívar, el Frente Guerrillero de Lara, o a toda la prensa clandestina de la

lucha armada que estaba guiada y precedida por Bolívar. Nunca faltaban sus citas y pensamientos, como si fuese el primer guerrillero. Otro ejemplo en el '36, cuando López Contreras toma la figura de Bolívar, Guzmán en el '70 echa mano de Bolívar, Gómez paga la deuda como homenaje a Bolívar, y la dictadura de Pérez Jiménez exalta a Bolívar. Y CAP o Betancourt se sienten otros Bolívar. En ese sentido, entiendo tu exposición, pero parece que hay una limitación, cuando se parte de un área que ha sido utilizada, tratinada y hasta probada, porque en este momento ustedes tendrían la obligación histórica, y por tus palabras lo deduzco, que si es posible darle otra interpretación y una nueva realidad al pensamiento bolivariano. En este sentido, me interesa tu precisión con respecto a la definición ideológica del MBR-200. ¿Puede decirse que son portadores de "la ideología bolivariana"?

Tu citaste varios ejemplos de utilización de Bolívar. Creo que todos los que señalaste, a excepción de la lucha armada en los '60, fueron ejemplos de hombres o de movimientos que desde el gobierno echaron mano de Bolívar para justificar cosas: Guzmán Blanco, López Contreras, Pérez Jiménez, etc. Desde ese punto de vista vemos como las clases dominantes toman y utilizan la figura de Bolívar. Ahora, en el caso de la lucha armada hay otros elementos. Y esto me lo explicaba esta mañana gente del grupo Madera, a través de un video sobre una marcha bolivariana que hicieron en el año 83. Ellos consiguieron mucho rechazo, porque no basta con llamar frente guerrillero Simón Bolívar al frente de Lara o Falcón. Hay que ir más allá del nombre-etiqueta. Tengo alguna información de gente que estuvo en su juventud en la guerrilla y me dicen que hubo mucha resistencia en los órganos de dirección, tanto del aparato armado como del aparato político en la ciudad para la utilización de Bolívar en la lucha armada. Tal vez algunos pensamientos de Bolívar en contra de los Estados Unidos, de la libertad, etc. Pero creo que en la época de la lucha armada, cualquier intento de utilizar el nombre de Bolívar, su ideología, estaba desfasado. Había dos polos en el mundo, el comunismo y el capitalismo. Eso se fue rompiendo y, hoy en día,

no hay patrones de referencia, no hay límites entre izquierda y derecha. Esto es el producto de esto un poco por pasar por una reflexión inicial y para tratar de responder tu pregunta

NUESTRO MODELO IDEOLOGICO TIENE REFERENCIAS DE BOLIVAR, ZAMORA Y RODRIGUEZ

¿Dónde ubicar ideológicamente a nuestro movimiento? ¿En un tablero de izquierdas o en uno de derecha? Yo creo que en primer lugar el tablero no existe. ¿Dónde ubicarlo en un escenario que no existe, que no tiene parámetros de esa división? El MAS supuestamente es de izquierda, y ahí está apoyando un gobierno de derecha, reaccionario. El PCV hasta hace poco estuvo apoyando a Caldera. El MEP, un partido socialista en sus inicios, y está en el gobierno. Si revisamos, la Unión Soviética, el eurocomunismo, Felipe González es socialista, yo creo que se acabó el tablero. Este es un mundo en el cual, desde el punto de vista ideológico, se perdieron los parámetros. Yo no comparto la tesis del fin de la ideología, y quizás por eso, por no tener patrones de referencia, de la izquierda o derecha, es que nosotros audazmente hemos tratado de buscar un punto de referencia, original y autóctono, de un modelo ideológico que pudiese cohesionarse en torno al planteamiento bolivariano, zamorano, y de Rodríguez, como expresión de un época, de algo que aquí nació, y que no es de izquierda o derecha.

SOMOS UN MOVIMIENTO POPULAR Y REVOLUCIONARIO A FAVOR DE LA CAUSA DE LOS DOMINADOS

Si tu me pides que nos definamos, te diré: somos un movimiento revolucionario, un movimiento popular a favor de la causa de los dominados de este país y de este planeta, a favor de la justicia, de la revolución. Eso pudiera dar una idea de qué es este movimiento. Pero qué difícil es definir un movimiento en este mundo de hoy, en esta Venezuela de hoy. En todo caso creo que la definición debe ser producto de una praxis, de un desarrollo,

de modo que uno se pueda ubicar y definir mejor en el panorama mundial y venezolano

**OJALA QUE EL MITO A BOLIVAR NO SIRVA PARA
SEGUIR EXPLOTANDO UN PUEBLO SINO PARA
TRANSFORMARLO**

Hugo, yo quisiera insistir en lo relativo a la exaltación o culto a Bolívar. Tengo la impresión de que en esto han incurrido derechas, izquierdas, centros y radicales. Como dije antes, no es sólo que los frentes llevaban el nombre de un héroe o caudillo, el asunto va más allá. Puede decirse que en esos centros de subversión antes que ideología marxista está la bolivariana. Todo lo ocupa y lo hace sentir Bolívar que es como un Dios, tener a Bolívar, para que gobierne lo libra materialmente de toda otra tenencia. Ahora ¿no estará ocurriendo este fenómeno en los predios del MBR?

Yo creo que en lo último que nosotros nos fijáramos, es la exaltación de Bolívar. Es una referencia para la lucha social, aquello de las ideas fuerzas, de los motores subjetivos que pueden mover un pueblo. Ahora, creo que, aceptando y respetando lo que tu dices del empeño de la dirigencia o de parte de la dirigencia de los 60 de inyectar esas ideas bolivarianas a los frentes guerrilleros, en la concepción ideológica del proceso revolucionario, sin embargo yo creo y te repito que estaban desfasados, creo que no era el momento, y que las raíces ahí se pudrieron. Ahora, si eso, como aquella fábula de Dafne, aquel pastor que se enamoró de la diosa Venus y le pidió el amor, y ella le dijo que no por ser un mortal, y él se echó a morir, y antes de morir dijo: "si el mito de Dafne sirve para que se transforme todo esto, y que los pinos echen peras, de algo sirvió todo esto" Si ese mito a Bolívar sirve para motorizar ideas y pueblos, en función de un proceso revolucionario, bueno, lo dirá el proceso, porque si para algo ha de servir eso, ojalá que no sea para seguir explotando un pueblo, sino para transformarlo.

LAS REVOLUCIONES VACIAS SON REVOLUCIONES SIN PERSPECTIVAS

Alí comentario final por el día de hoy está dirigido hacia la revolución. Tú señalabas que el mundo actual ya no es divisible en izquierdas o derechas. Estamos totalmente de acuerdo en eso. Ahora, volviendo a lo anterior, si creo que es importante la definición ideológico-doctrinaria, a pesar de que se hable del fin de la ideología o su inexistencia, que es lo mismo. Y también creo que esto es importante, porque lo que hoy no es explicable y tampoco lo fue ayer, son movimientos revolucionarios que no tengan un substrato ideológico y doctrinario. Una revolución sin doctrina, sin ideología, no se sabe en qué se afirma, ni en qué se basa. Por supuesto, da la impresión de que cada vez que se acude a estos lineamientos, impuestos por una realidad que se bautizó como comunista y que luego se desmontó creyendo con esto que había finalizado toda ideología y hasta la historia. Todo esto ha llevado ahora a un mayor número de confusiones, hasta el punto de que se le quiera huir a cualquier definición comprometedoras o que se entienda como desfasada o vieja, en el caso de la doctrinaria. Es evidente que vivimos un tiempo en el cual han dejado de tener validez, para efectos publicitarios, todo lo que tenga que ver con doctrina e ideología. Nos situamos así ante el espectáculo que significan unas supuestas revoluciones apartadas de esos elementos. Son revoluciones del vacío, es decir, sin perspectiva. Vacías en lo doctrinario, sin fundamento filosófico. Parece ser que en el mundo actual, tan confundido y tan enfrentado no tiene mayor expectativa, de modo pues que la posición revolucionaria se asume o se desecha, pero no se disfraza. ¿Tú exhibes, escondes o disfrazas, con distintos discursos, tu posición revolucionaria?

UNA REVOLUCION SIN IDEOLOGIA ES COMO UN CUERPO SIN ALMA

Nosotros la asumimos, no la desechamos ni la disfrazamos. Yo soy uno de los que estoy, y debo siempre estar, atento a tratar de evitar esa tendencia de disfrazar un proceso revolucionario o una

revolucion deseada, en cuanto a su contenido ideológico. Yo también creo, como tu, que sin una ideología, sin una inspiración doctrinaria, es como un cuerpo sin alma, es como la gasolina, es mover y llevar a un pueblo a hacerse matar por una idea, porque la ideología es un sistema de ideas. Ahora, no hacemos nada con traer una ideología marxiana a Venezuela para impulsar un proceso de cambio y de revolución. Yo creo que uno de los elementos o componentes necesarios del sistema ideológico debe ser que sea capaz de motorizar, de mover fuerzas sociales, si no, no hay ideología. Sólo serán hermosas palabras expresadas o plasmadas en un discurso maravilloso, pero que no engranan a una realidad, y no llevan a un cambio.

NOSOTROS ESTAREMOS ATENTOS PARA NO MAQUILLAR LA REVOLUCION

Desde ese punto de vista, te insisto, que cuando nosotros comenzamos a pensar audazmente, a presentar una bandera ideológica, producto de una combinación sistémica, entre el bolivarianismo como lo entendemos, los ideales de Zamora y de Rodríguez, lo hacemos conscientes de la necesidad de una bandera ideológica y no de un movimiento meramente pragmático, sin ningún contenido que sea capaz de dirigir un rumbo. Lo revolucionario va mucho más allá de la declaración escrita o verbal. Aquí ya estamos cansados de oír eso de revolución; Betancourt y Caldera fueron llamados revolucionarios. Nosotros creemos que un movimiento para que sea revolucionario debe enfrentar toda la realidad, sin segmentar, tiene que transformar todo en profundidad, yo creo que eso es lo que le da carácter revolucionario. En ese sentido, yo en lo personal, y la mayoría del movimiento, estaremos atentos a no maquillar ni disfrazar la revolución.

En Miraflores hay vientos
frescos pero la gente espera
cambios profundos



El comandante Hugo Chávez Foto MANUEL SARDA

**NOS NEGAMOS A ACEPTAR EL ESCENARIO DE QUE
AQUI NO VA A PASAR NADA Y EMPUJAMOS PARA
QUE PASEN COSAS¹⁰**

La actualidad venezolana es una de las más difíciles de la historia republicana venezolana. Estamos viviendo el tiempo de la Agenda Venezuela, el momento de los ajustes macroeconómicos para acabar con la inflación y mejorar nuestro déficit fiscal, y todo el cuento que ya sabemos. Esto impone la consideración de lo que va a pasar en este país, en un corto, mediano o largo plazo. Hay quienes piensan que aquí no va a pasar nada que signifique desbancamiento o destrucción del orden vigente, que todo transcurrirá de la mejor manera, y que pronto tendremos los resultados de estas medidas, sin tantos esfuerzos como ahora. Esta es la imagen que nos ha vendido Teodoro Petkoff: la imagen de la sacada de muela o la operación de apendicitis. Hay quienes piensan que puede haber

¹⁰ Caracas, 07 de mayo de 1996.

grandes acontecimientos, que podrían poner en peligro el sistema democrático y quienes entienden que esto está muy complejo y muy confuso, y que no se sabe lo que va a pasar. ¿Cómo ves tu este panorama, el cuadro de la Venezuela 1996?

En estos días que estuvimos fuera pasaron muchas cosas aquí, aunque en Venezuela, en los últimos años, nada sorprende. Yo creo que hemos entrado en una etapa de aceleración, comenzando este año, que nos lleva a que pase cualquier cosa, a un estado que es bien difícil de predecir. Fundamentalmente yo creo que después de la aplicación del shock Caldera entramos en una fase de incontabilidad, que se va a acentuar a medida que pasan los días, las semanas, los meses. Ese paquete de Caldera no es otro sino el mismo shock de Pérez pero al cuadrado, o al cubo con un cuerpo mucho más desgastado, con algunas fuerzas que se vinieron desatando en los últimos años. Entre esas estamos nosotros, una fuerza que no está dispuesta a aceptar la imposición de ese paquete, ni la imposición de un orden internacional. Nos negamos a aceptar el escenario ese de que aquí no va a ocurrir nada. Si es que el desenvolvimiento normal de las cosas pudiera ir armando un cuadro similar a eso de que aquí no va a pasar nada, pues, nosotros, como fuerza social, popular, estamos dispuestos a empujar para que aquí pasen cosas. No vamos a aceptar de nuevo la maldición.

Ya lo hicimos en una ocasión y el pueblo lo hizo aquella semana del Caracazo. Mucha gente lo manifiesta, pues hay bastante fuerza desatada, además en un proceso de articulación muy difícil pero que avanza y en el cual yo creo que es fundamental la articulación de fuerzas, para empujar y evitar caer de nuevo en la maldición de 100 años de dominación, de explotación, de los mecanismos de dependencia, el poder transnacional, el saqueo de la ex-república de Venezuela. Ahora, esta situación que se quiere definir como sacar una muela o realizar una operación de apendicitis, lo que hace es desfigurar la realidad, porque aquí estamos ante un cáncer. Y este cuadro reafirma algunas de las cosas que nosotros hemos señalado, y que no son nuestras, sino producto de este conflicto que se desató.

LA SOLUCION NO ES SACAR LA APENDICE SINO HUNDIR EL BISTURI A FONDO

Nosotros decíamos, desde la cárcel, y ahora después de la cárcel, en la nueva fase del movimiento, que el asunto no es cambiar hombres por otros, que aquí se trata de un sistema político-económico, que ahora intenta fortalecerse para enclavarse de nuevo. Y ante esto, decimos que la solución es hundir el bisturi a fondo, en una operación de alta cirugía, donde se corte por lo sano, para poder comenzar a construir otro país, otra forma de vida, en un proceso de reconstrucción. Es decir, aquí llegamos a lo que llaman los teóricos la entropía de un sistema, que perdió la capacidad de regular sus funciones. Es como un cuerpo con SIDA, sin defensas, y es mentira que "quitándole la muela, o sacándole el apéndice" se curará. Ese cuerpo va hacia la muerte.

La entropía es eso: un estado hacia la muerte. Está agonizando el sistema, y no sólo en Venezuela, es universal. Es la crisis que señala este filósofo húngaro Itsban Mazarov, que tiene una obra reciente llamada *Más allá del capital*. Yo comparto lo que él plantea de que esto es una crisis de algo que estuvo vigente durante los últimos 200 años, que es el modelo del capital, la ganancia, la plusvalía. Eso entró en crisis, y ni siquiera los sistemas capitalistas desarrollados pueden absorber la fuerza de trabajo, como en Inglaterra. En Estados Unidos los latinos excluidos ya no son las minorías, son grandes mayorías que manifiestan ante la Casa Blanca, donde tuvieron que prohibir la circulación de vehículos.

En los Estados Unidos se están formando milicias anárquicas de diez mil hombres de extrema derecha, que conspiran contra el poder central. En Francia se produjo la explosión del pueblo francés. Vemos el ir y venir de estos gobiernos como el de España, el supuesto giro de Rusia, de nuevo aparentemente hacia el comunismo. El desempleo está haciendo estragos en Europa y en los propios Estados Unidos. Las guerras nacionales, la ex-Yugoslavia, el brote en América Latina de las fuerzas impensadas hace 4 o 5 años. México con el zapatismo, Colombia con la crisis

de su Estado. Aquí en Venezuela se levanta una corriente que no es el "chavismo". Yo me niego a personalizar esto. Es algo que está más allá. Yo soy apenas un elemento dentro de una corriente que no es ni siquiera militar nada más, es una corriente popular.

ESTAMOS EN UNA ETAPA DE TRANSFORMACION IRREVERSIBLE

Y todos esos movimientos de protesta a nivel mundial, todas las regresiones a modelos antiguos, es una crisis civilizatoria, que en este momento, a finales de siglo, está adquiriendo ya elementos concretos de medición. Los filósofos como Capra, hace 10 o 15 años comenzaron a iniciar el cambio de paradigmas. Antes parecían elementos teóricos, ahora pueden meter el barómetro y medir. Estamos en una etapa de transformación que creo es irreversible. En Venezuela se está reflejando esa crisis del modelo de acumulación, del capital, de lo que se conoce como la democracia liberal burguesa que tiene 200 años desde la revolución francesa, que aquí se quiso copiar con el mismo esquema: un parlamento que no sirve para nada, sino para saquear, que no representa a nadie; un poder ejecutivo monárquico, centro del poder de los partidos y más allá de los partidos, y especialmente de los enclaves económicos que como llamó Domingo Alberto Rangel son "los amos del valle".

Creo que afortunadamente está en evolución un proceso de caída de las fuerzas que han controlado el mundo durante estos 200 años, y creo que emergen por el horizonte fuerzas distintas. Será un proceso de articulación, de aclarar el panorama, de establecer un rumbo, de ir sumando fuerzas como una batería, para tener el poder suficiente y darle vuelco, motorizar la transformación que aquí tiene que ocurrir. Creo que vienen grandes transformaciones. Y no creo que va a triunfar la agenda Caldera ni que vamos tranquilos al 98, que van a ganar los adecos y serán cinco años más, otras elecciones y nuestros hijos heredarán esta democracia. Yo no creo esto, y en todo caso, nosotros estamos dispuestos a hacer lo que sea para evitarlo.

¿HAY HOY AQUI FUERZAS ORGANICAS PARA LA TRANSFORMACION DE LA SOCIEDAD?

Estoy de acuerdo con la premisa general de que vienen grandes transformaciones. Pero sería de interés una mayor precisión en el tiempo. Por ello la pregunta es procedente: ¿Cuándo vendrán esas transformaciones? Tengo la impresión de que en la actualidad venezolana no hay fuerzas orgánicas para esa transformación. Me cuento entre quienes piensan que la lucha contra el orden establecido se da por muchas partes, pero a nivel fragmentario, a nivel de dispersión, y que en la medida en que haya esa dispersión, el orden vigente sigue llevando la mejor parte. Así por ejemplo, en los días que corren, puede haber protestas, saqueos, pero aisladamente. Mientras no haya encadenamiento, ellos tienen la posibilidad de controlar la situación. Ahora, tú me dirás, que esto puede volverse una acción creciente, que también puede convertirse en incontrolable. Pero es muy difícil, casi imposible, decir el momento en que se puede hacer incontrolable. Para el momento, yo no aprecio la existencia de esas fuerzas orgánicas capaces de impulsar y realizar un cambio.

¿QUIENES SON LOS INSTIGADORES DEL LLAMADO ESTALLIDO SOCIAL?

En esa dirección, el discurso del general Orozco no es improvisado. El está advirtiéndolo claramente que se apoyará de la forma más violenta, si es necesario, el actual paquete de medidas. El ministro del interior, por su parte, ya acusó a los grupos que sabemos, como los instigadores del llamado estallido social y anunció que se aplicarán todas las acciones necesarias para impedir el tal estallido social. Las fuerzas del orden vigente, las fuerzas gubernamentales, saben como actuar y lo harán con la más terrible de las represiones.

Para esta fecha, este es el gobierno que cuenta con el mayor apoyo político en la historia de Venezuela. Jamás gobierno alguno estuvo rodeado de tanto poder político como éste. Y ello

implica, en consecuencia, que hay una fuerza política abundante para justificar, apoyar y defender estas medidas represivas. Entendamos a su vez que al lado de esas fuerzas que podemos llamar represivas, están las fuerzas del poder informático, los medios de comunicación social. Los medios dominantes están cuadrados con las medidas de hambre, porque esos son los que pueden permitir los niveles de acumulación de ganancias en las más altas proporciones. Y esto nos lleva todavía a una tercera cuestión: la crisis mundial, la transformación mundial, los vientos de cambio que, como tú señalas, vienen por todas partes. Pero a su vez me pongo a pensar en lo que significa un mundo tomado por las transnacionales y la globalexplotación.

AQUI LA TRANSFORMACION SE HA DESARROLLADO A FAVOR DE LAS MINORIAS TRANSNACIONALIZADORAS

Aquí contamos con un proyecto de país totalmente identificado con el mundo transnacional-globalexplotador, dispuesto a echar por el suelo todo lo que consideramos nuestro y nacional. En este sentido, si uno piensa en transformación, podría decirse que aquí ha ocurrido un gran reajuste, no justamente en favor de las mayorías, sino en función de la acumulación, en función del avance del modelo de explotación. Y eso impone ahora una lucha mucho más ardua y mucho más difícil del modelo que podríamos llamar violento revolucionario o violento subversivo, o de oposición, etc. Esto es que la lucha orgánica de los factores anti-explotación es hoy por hoy realmente mucho más compleja, mucho más difícil que hace unos cuantos años. Por eso no estoy muy convencido de que tu optimismo tenga asidero. ¿Qué piensas al respecto?

A VECES LAS FUERZAS NO SON VISIBLES NI ARTICULABLES MECANICAMENTE PERO EXISTEN

Hay tres cosas ahí. La primera cuando tú señalas la conveniencia de hacer precisión en cuanto a tiempo. A mí me parece que sería

muy aventurado predecir cuándo aquí va a darse una voltereta. Yo creo que nadie seriamente puede decirlo. Es imposible predecir en cuánto tiempo va a ocurrir determinado hecho, ni siquiera puedes precisar el año en que van a ocurrir los hechos que lleven al fin de este sistema económico y político y con ello a marcar un punto, un punto de reinicio de una nueva historia. Hay eventos impensables. Quién pensaba, por ejemplo, en cuanto a fenómenos históricos significativos, que en el año 88, 89 se iba a desmembrar la Unión Soviética y ocurrió. Difícil era pensarlo y ocurrió con una devastación que quedó registrada en la historia.

Creo, sin embargo, que no es un optimismo irracional, pensar que nosotros nos acercamos a un punto pivote. ¿Qué lleguemos a él? Así como un viajero puede irse acercando a un punto en su trayectoria, a un cruce de carreteras. Uno dice: se va acercando a un punto crucial, un punto definitorio de algo nuevo y el fin de lo viejo. Ahora, el punto pudiera desplazarse. O el viajero pudiera perder el rumbo y devolverse o torcer y nunca llegar a ese punto y perderse. Pero yo creo que, sin duda, nos aproximamos a un punto importante que va a marcar una nueva historia. Que tengamos la habilidad, la capacidad, la fuerza necesaria para no perder el rumbo y precisar el punto, para acelerar el paso y llegar a él y evitar que se pierda o se transforme en un espejismo, y se vaya alejando, ese es el reto que muchas fuerzas en Venezuela, en América Latina y en el mundo tienen ante sí.

Ahora, es una guerra entre lo viejo y lo nuevo. Tú no ves, aquí en Venezuela, una fuerza orgánica articulada y visible. Sin embargo, aquí se aplica un poco, aquello que se dice en términos militares: si yo veo el enemigo que se está concentrando en el cerro que está al frente y tengo informaciones que le van a llegar refuerzos y está preparando sus armas y me puede atacar mañana, antes de que él se termine de reorganizar y equipar, reforzar, entonces yo le lanzo esta noche un ataque de desarticulación para desmembrarlo y evitar que nunca se termine de reorganizar. Es decir, el enemigo, aquí en Venezuela, las fuerzas del sistema utilizan mucho esa táctica. Arremeten contra

fuerzas populares, contra intentos de reagrupamiento, y logran desarticular, alejar, atemorizar

Ahora, la historia pudiera decirnos, que a veces esas fuerzas no son visibles, y que no son articulables de manera mecánica, como se puede articular o unir un sistema eléctrico para que vuelva la luz, sino que hay fenómenos o eventos que las llevan a articularse por un instante en el tiempo. Un poco aquella teoría física de las estructuras disipativas, es decir, que para cumplir con una misión, se forma una estructura y por un tiempo determinado cumple la función y desaparece. Eso puede ocurrir con las fuerzas sociales. No siempre se cumplen los proyectos medidos y calibrados. Voy a tomar un ejemplo, en relación a lo que tú decías del ministro Orozco, quien amenazó y dijo que tenía un plan, que aquí hubo un 27F-89 y, como entonces, vamos a matar gente. Eso fue materialmente lo que dijo. Bueno, hay sectores militares que también tenemos otro plan. Eso no ocurría cuando el 27 de febrero. Hoy en día nosotros tenemos un plan, tenemos armas, tenemos gente dispuesta a jugarse el todo por el todo, tanto dentro como fuera de las fuerzas armadas. Así que la respuesta a Orozco es que si ellos tienen un plan, nosotros también tenemos uno. Seguramente no tan bien elaborado como el de ellos, un documento grandote con mapas, hecho en computadoras y haciendo reconocimientos en helicópteros. Nosotros no podemos hacer eso, pero tenemos un plan, un plancito, si tú quieres.

ESTAMOS CONTRA VIENTO Y MAREA TRABAJANDO PARA DARLE FORMA A UNA FUERZA ORGANICA

También lo tenían para el 04 de febrero...

Nosotros teníamos un plan para el 04F, si...

Un plan en el que habían trabajado más de diez años y que fracasa en pocas horas...

Nosotros no trabajamos diez años en el plan. Y decir que fracasó en diez horas, lo que trabajamos en diez años, y que esa es una forma de medir la ineficacia, es una falsificación de lo que ocurrió. Nosotros trabajamos diez años en mil cosas. Ahora, para el plan operativo del 04F, trabajamos unos meses acelerados, con bastantes problemas y bastantes deficiencias. Pero, bueno, una de las grandes deficiencias fue la falta de participación de una población expectante, desarmada, atemorizada. Hoy en día yo no voy aquí a meterme a mago a decir que si hay una explosión y Orozco manda las tropas a la calle, nosotros vamos a sacar tanques y vamos a salir. Pero estamos hablando de suposiciones. Ellos tienen un plan, nosotros tenemos otro.

Ese contraplan, o ese choque del plan y el otro plan, pudiera aquí acelerar el fin y el comienzo. Por eso te decía, que esas fuerzas orgánicas, tú no las ves, es cierto, y a lo mejor nunca las veremos. Ojalá las viéramos. Ojalá pudiéramos concentrar millones de personas en una organización, pero yo creo que eso no va a ser posible, así, de manera mecánica. Pudieran ocurrir eventos que empujen, a miles, millones de personas, a una fuerza de verdad, suficiente para acelerar el proceso. Eso como una reflexión, ante tu señalamiento. Sin embargo, déjame decirte que nosotros estamos, contra viento y marea, con vientos poderosos en contra, insistiendo y trabajando para darle forma a una fuerza orgánica, de ir acumulando fuerza, y así lo dice nuestra estrategia de masas, de acumular fuerzas sociales, para tener la mayor fuerza potencial, capaz de ser activada en un escenario donde se tenga que activar. Esas fuerzas tampoco pueden ser visibles. No se presentan en el escenario abiertamente.

AVANZAMOS HACIA UN ESTADO MAS AUTORITARIO, REPRESIVO Y DE CORTE DICTATORIAL

En cuanto a lo que dijiste sobre los planes del sistema para imponer, no sólo la Agenda Caldera, sino todo lo que está detrás de esto, los planes de la transnacionalización, entregas, etc., la represión del sistema, ese es uno de los escenarios que aquí se

está presentando. Es decir, pudiéramos hablar de la pinochetización del proceso. Como tu decías, como se prevén pequeñas explosiones, saqueos, focalizados o no, ahí está la guardia y la policía en la calle, matando de manera extraña a dirigentes estudiantiles, muchachos nuestros que los capturan y les queman los brazos y los sueltan en la autopista, la represión y la intimidación, detenciones masivas en varias partes del país. Avanzamos hacia un estado más autoritario, más represivo y de un corte dictatorial fascista. Eso es cierto. Creo que sería una de las alternativas del Estado para tratar de detener esas fuerzas que, orgánicamente o no, están ahí en el escenario saliendo y haciéndose pasar.

NO VAMOS A ESPERAR CRUZADOS DE BRAZOS A QUE NOS FUSILEN A TODOS

Ahí caemos en el planteamiento de que nuestro movimiento, -y yo lo he dicho públicamente- tiene sus raíces en los cuarteles que se alimentan de manera recurrente. Y si aquí llegamos al extremo de que el gobierno afina la represión, se desata una eliminación física de dirigentes populares, bolivarianos, revolucionarios, un Estado abiertamente fascista, nosotros también tenemos un plan al respecto. No vamos a esperar, cruzados de brazos, que nos fusilen a todos, uno por uno. No. Tenemos también fusiles y tenemos cómo fusilarlos. Y sabemos dónde viven, dónde duermen, dónde toman tragos y creo que tienen que perder más que nosotros. Eso en cuanto a esa amenaza de represión, que más que amenaza se hace concreta en algunas partes.

Y en cuanto al último punto que tocabas del escenario internacional, yo difiero de tu apreciación. Creo que ese reforzamiento del sistema internacional es aparente, es decir, es falso. Más allá de sus estructuras de dominación, hay grandes debilidades históricas que se hacen presentes, y que pudieran causar el colapso del sistema capitalista mundial, del sistema militar mundial, de Norteamérica, del mundo europeo que domina. No digo que lo va a causar, sino que pudiera causarlo.

No es algo determinista. Pero si hay evidencias de que puede ocurrir. Ahí diferimos y habría que detenerse con más cuidado a comparar la época de los sesenta. Creo que en esa década comenzaba a vislumbrarse una crisis del sistema capitalista mundial, afincado desde hace casi 200 años. Es decir, el mayo francés por ejemplo, la primavera de Praga, el movimiento guerrillero cubano, y la oleada revolucionaria de la América Latina, la guerra de Vietnam, fueron los primeros centellazos de una crisis histórica del sistema capitalista mundial.

Y no creo que esté recuperada, más bien esa crisis ha venido avanzando. El desempleo, que ya lo mencionamos, en los sesenta en los Estados Unidos, no pasaba del 3 o del 4%. En los países europeos tampoco. El resurgimiento de los nacionalismos en Europa y en Estados Unidos, las crisis internas militares, la debilidad militar norteamericana, el terrorismo político, esas son evidencias de un debilitamiento imperial. Por supuesto ese es un ejército imperial, no va a desaparecer de la noche a la mañana. Pero es evidente su debilidad. Después de Vietnam los Estados Unidos tomaron con cautela su política imperial. Pero siguieron dominando el mundo. Recientemente, sin embargo, vimos su retirada de Somalia. Los marines tuvieron que irse, con las tropas hambrientas y harapientas. Tu ves el terrorismo político en los Estados Unidos, y no logran detener las bombas ni la delincuencia.

La invasión a Haití fue una invasión anunciada y acordada, negociada con Carter. Y Cedraz se fue de Haití. Lo de Panamá en el 89 sí fue una invasión. Pero vamos a ver qué pasa con el retiro de las bases norteamericanas. A pesar de que en Panamá eliminaron el ejército y de que los norteamericanos, después de la invasión tomaron para sí las principales emisoras de radio, diarios, estaciones de televisión, y lanzaron una descarga salvaje del 89 al 93, para eliminar todo vestigio del Tratado Torrijos-Carter, no han podido lograr eliminarlo. Incluso, el actual presidente Valladares anunció hace un año que iban a renegociar y fue a hablar con Clinton. Sin embargo, tenemos la información directa de Panamá, de que la presión de la policía, donde están

los oficiales torrijistas, ahora vestidos de policías, -es el mismo hombre, le cambiaron el uniforme, le quitaron el fusil y le dieron un pito-, y las presiones obreras, sociales, fuerzas nacionalistas y revolucionarias, están presionando tanto que el Toro Valladares acaba de anunciar que no se negociarán las bases militares, que los norteamericanos se tienen que ir en el 99. Y Washington no ha dicho nada. Y es más, han anunciado que van a mudar las bases para el estado de Florida y están construyendo allá un nuevo cuartel para llevarse miles de soldados.

HAY CLARAS EVIDENCIAS DEL DEBILITAMIENTO IMPERIAL

Esas son evidencias de un debilitamiento imperial. Por eso te citaba la obra "Auge y caída de los grandes imperios". Por eso hay que revisar bien esos procesos. El imperio romano no cayó de la noche a la mañana. El soviético, que es un ejemplo muy reciente, tampoco. Y tú mismo referías que aquí vino un funcionario norteamericano y dijo: aquí no aceptamos golpes de estado. Bueno, la solución aquí no es un golpe de estado. Pero eso es la muestra de lo bocón que es el norteamericano. Hace unas semanas atrás en Paraguay se planteó en la mesa un golpe de estado y la embajada americana trató de mediar. Pero ya estaba más que aceptada la negociación y la designación de un nuevo gobierno. Tenemos la información de que es un general, con fuerza militar, que contribuyó a tumbar a Stroessner y con ciertos apoyos de sectores populares. Ese es un ejemplo reciente que hay que tomar en cuenta. En Colombia, los Estados Unidos quieren sacar a Samper, porque este hizo alianza con el narcotráfico y se alejó de las exigencias norteamericanas. Y entonces están arremetiendo en su contra, con todo. Incluso hay sectores militares en Bogotá que se están tratando de imponer.

LOS NORTEAMERICANOS HAN VENIDO A VENEZUELA DESPUES DEL 04F A REUNIRSE CON EL GENERALATO

Los norteamericanos han venido a Venezuela después del 04F a reunirse con el generalato. Y en el mismo generalato hay rechazo a las pretensiones norteamericanas de instalar bases en Venezuela, especialmente en Puerto Ayacucho y en el Zulia. Lamentablemente el amigo Francisco Arias está lanzando un discurso peligroso, porque está hablando de traer fuerzas de la ONU para la frontera. Una cosa inaudita. Bueno, en todo caso hay una oposición importante a esa presencia militar norteamericana, que no se veía antes. Que los generales venezolanos, o algunos de ellos, se atrevan, como ocurrió hace poco en el Ministerio de la Defensa, a pararse a decir que no están de acuerdo con el plan de traer aquí a pilotos norteamericanos a volar los F-16, y traer marines a instalarse en Puerto Ayacucho o el Meta, son evidencias. Y los norteamericanos tienen que irse con sus marines, sus aviones y sus helicópteros, que le ofrecieron al ejército y el ejército no los aceptó porque eran viejísimos, de la segunda guerra mundial. Es decir, esos son pequeños elementos. Pero hay otros grandes, geopolíticos, económicos, presentes también. Y por supuesto, sus tentáculos se van debilitando.

El caso cubano es otro importante a tomar en cuenta. Cuba entró en una crisis sin precedentes después de la caída soviética. Oportunidad tuvieron los norteamericanos y sin embargo les ha costado invadir a Cuba. Cuando ocurrió el derribo reciente de dos avionetas, mucha gente pensó que entonces sí invadiría. ¿Quién podía haberlo evitado? ¿Quién se podía parar a decirle a los Estados Unidos que no invadieran a Cuba? Nadie. Anteriormente se pensaba que los soviéticos lo evitarían, que los misiles, la bomba atómica, eran razones para no atreverse. Y no lo hacen hoy tampoco. Tienen la excusa puesta allí en la mesa para hacerlo y no tienen a nadie que pueda evitarlo. Entonces, todas estas y muchas otras cosas, en lo económico, lo social, me llevan a diferir de tu opinión de que el sistema imperial mundial se fortaleció. Yo creo que se debilita. Y lo veremos en los próximos años.

HOY VIVIMOS EL GRAN IMPERIO DEL PRAGMATISMO

Bien, empecemos por lo último. Evidentemente hay sobrados ejemplos de que ha habido momentos de grandes debilidades, de que el imperio ha tenido grandes derrotas, por ejemplo en Vietnam. En ese tiempo ya había la creencia de la crisis de los 60, del derrumbe cíclico del capitalismo por malformación o deformación del elemento acumulación, del elemento ganancia, etc. Ahora estamos ante una realidad que ha sido calificada como globalización. Esto ha hecho posible la superación de algunas fallas fundamentales del viejo imperio. Ahora se está más allá del Estado como tal, para transferir esa responsabilidad a esas grandes casas de la explotación que son las transnacionales. Entes que tienen la "virtud" de avanzar en la descomposición de las naciones.

Yo diría que los nacionalismos materialmente desaparecieron. Eso es ya algo sin consistencia y sin asidero. Este instrumento de sometimiento es completado por las teorías llamadas a servir a las labores de domesticación y mediatización. Estamos entonces en el momento en el cual se puso fin a la historia, a los paradigmas y la ideología. El fin de toda teoría que pueda significar caminos y posibilidades. Es el imperio de la globalexplotación que impone el pragmatismo en su acepción más amplia y productiva. Y que, además, se apodera de los espacios que en el pasado aparecieron como más infranqueables. Se echa mano en este caso de palancas muy sutiles como lo es la deuda, la cual convierten en un arma de control, extorsión y sometimiento. El deudor debe pensar y actuar con la cabeza del acreedor y sacar cuentas en su nombre y beneficio.

DESPUES DE ENDEUDAR A LOS PAISES LA GLOBALEXPLOTAION PASARA A PRIVATIZARLOS

En este sentido, consideramos que la deuda actúa como una especie de cuota inicial para la compra de un país. Después de

endeudados pasarán a la privatización. Esta es la segunda cuota de su precio. Y se les convierte en simples administradores de otros miembros. Esto hace posible que los poderes nacionales sean fichas que nada deciden, que nada determinan más allá de las cuestiones doméstico-administrativas, en base a lineamientos establecidos por los grandes poderes del imperio globalexplotador. Hoy el problema económico de este país se está resolviendo, como sabemos, por los lineamientos del imperio y no por decisiones e intereses venezolanos. Esto es lo que apreciamos dentro de ese ambiente internacional. El capital internacional ha tenido una gran habilidad para sortear las dificultades, y ha convertido a estos expaíses en grandes mercados

ASISTIMOS A UNA GRAN PROGRAMACION PARA EL MANTENIMIENTO DEL IMPERIO GLOBALEXPLORADOR

Esa es mi observación hacia esa parte institucional. Claro, tu recuerdas cosas importantes, como la caída de imperios y de eso no dudamos porque sería torpe. Pero el problema es, cómo y cuándo y en que condiciones caen esos imperios. Uno puede pensar en el peso del factor desgaste pero no debe perder de vista la acción social del descontento. Pero este imperio, además de contar con un buen conocimiento de la historia, tiene también la necesaria experiencia para remozarse, mantenerse y estudiar las salidas convenientes. No en balde se invierten hoy millones de millones en el estudio del mantenimiento del imperio. Ahí tenemos toda la inversión en cibernética por ejemplo, a la cabeza de la gran programación para el mantenimiento básico del imperio globalexplotador. Hay la obligación de ubicarse en el tiempo en que estamos.

A veces se pierde la perspectiva del hacia dónde vamos, precisamente por no leer adecuadamente este tiempo en que vivimos y ni determinar cuáles son los rasgos y las leyes que lo definen. Si uno no ve este tiempo definido por la global-transnacionalización, por todo este mundo de variables claras y

mudas si uno sigue pensando en la decisión nacional, ahí uno está perdido. Por supuesto, que uno puede observar, conjuntamente, la descomposición de los imperios, a partir de aristas muy claras. No es lo mismo la decadencia del imperio romano de occidente que la decadencia del imperio ruso, anunciada por demás con la Perestroika, que surge como una especie de plan de emergencia, o una especie de solicitud de un plan de ajuste macroeconómico, social y político. Esto te lo digo, finalmente, para señalarte que es obligado aprender a leer el auge o caída de los imperios para ver adecuadamente lo relativo a las llamadas experiencias nacionales, si se admite que el imperio global explotador es lo dominante a nivel mundial. ¿Cómo leer una realidad que aún queremos calificar como país?

ANTES DE QUE ESTE SIGLO TERMINE HABRÁ UN PUNTO PIVOTE QUE SIGNIFIQUE UN SALTO ADELANTE

Yo creo que aplicando las ciencias con el cuidado de no caer en el error de analizar las ciencias sociales, la ciencia histórica, con el patrón de la ciencia física, hay elementos de medición concreta que apuntan y nos pueden indicar, como hacer predicciones. Una predicción que pudiéramos hacer, es que antes de que este siglo termine, aquí en Venezuela ese punto pivote dará un salto adelante en la búsqueda de la nueva historia. No puedo decir si será definitivo, pero yo siento que a medida que pasa el tiempo no nos alejamos, ni el enemigo se fortalece. Se comienza a ver un rechazo entre las clases medias y las altas hacia este sistema, este gobierno. Esta mañana, me invitó un amigo a caminar por La Lagunita. Yo poco frecuento eso, pero fui con él, con una gorrita a ver si no me conocían. Y unas señoras, sin duda alguna de clase alta, sobre la marcha, me preguntaban: ¿qué va a pasar aquí? ¿Qué hacer? ¿Hay o no un golpe? Mejor es un golpe que esta democracia. Es decir, cuando las clases altas, medias y medias altas comienzan a manifestar ese estado de rechazo contra un gobierno, esos son indicios de que algo puede pasar.

Y cuando tu sabes que hay fuerzas por allí tratando de engancharse unas con otras y que existimos seres humanos que vivimos para eso, para engancharlas y empujarlas, algo tiene que pasar. Como aquello que decía Plejanov el hombre no puede cambiar la rueda de la historia, pero sí puede darle un giro. No uno, sino cien, quinientos, mil hombres, pueden desviar un poco la rueda de su trayecto. Por esas cosas y muchas otras yo creo que si vamos a un cambio. Y si de predicción hablamos, con ese cuidado que ya te señalaba, yo creo que no es cuestión de muchos años, ni siquiera de cuatro o cinco años, para que comience una etapa al menos de transición. Un punto después del cual tú puedas decir mañana comenzó una transición. Porque aquí, por ejemplo, se ha hablado del gobierno de transición de Ramón J. Velásquez. ¿Cuál transición? Ese fue un gobierno inercial. Una transición es que si aquí yo tengo un pedazo de hielo, y va a ver una transición hacia agua líquida, hay un tiempo, un espacio, unas condiciones mediante la cual se alcanza ese estado final, que debe ser distinto al estado inicial. Al menos una transición hacia lo nuevo, hacia la construcción de una nueva república, y un nuevo país, hacia otra Venezuela. Yo creo que nos acercamos a ello, y además de una manera firme y sostenida. Y yo soy uno de los que estoy dispuesto, si veo que el punto se nos aleja, se pierde, soy capaz de inventar cualquier cosa, para que no se pierda. Jugar a Rosalinda. Estamos hechos para eso. Yo estoy hecho para eso. Y muchos también lo están. Yo creo que nos estamos jugando el resto, para no perder ese punto que uno lo presiente allá en el horizonte.

LA PRIMERA GRAN FORMULACION PREDICTIVA DE LA SOCIEDAD LA REALIZA MARX

Cuando tu dices que te juegas el resto y que hay un punto pivote antes de que finalice el siglo, con eso estás echando mano del brujo, sin darte cuenta. Ahí está justamente lo que señalábamos, de que hay una necesidad del individuo, o de los militantes de una causa, de trazarse planes válidos en un tiempo. Volvemos al campo de la guerra. A la hora de un balance, tú no puedes decir "yo combati durante 50 años y acumulé todas las derrotas"

posibles” ¿Y no triunfaste ni una sola vez? No, nunca. La falta de un triunfo pequeño o parcial obliga a todo tipo de revisión, porque si no tienes ninguna posibilidad, tampoco podrás siquiera pensar en triunfo. Por supuesto, el largo o corto plazo procede en lo fundamental de la capacidad de ese colectivo, de esa fuerza social para mover la rueda a la que tú aludes. Esa rueda hay que moverla, pero tiene que moverla muchísima gente. Porque ya la teoría de las vanguardias realmente ha quedado superada. Los doce de Cuba ya no pueden repetirse. Eso es materialmente imposible.

Esto me sirve para insistir un poco en el factor de la predicción con base y fundamentación científica. Yo he discutido esto unas cuantas veces, sobre todo a partir del momento en que entró en boga el levy-straussismo, tendencia de mucho espacio en los 50 y muy válida en los 60, para acabar con toda formulación en ciencias sociales que quisiera parecerse a ciencias naturales. Por supuesto, la predicción es válida únicamente según él, para las ciencias de verdad, pero no para las ciencias sociales, porque no son ciencias ni con comillas. Esta materia ha sido objeto de una larga discusión que se originó a partir de los planteamientos funcionales y estructurales, contrarios por supuesto a todo el pensamiento marxista, en el cual se establece la predicción como requisito central en la verdadera ciencia del hombre y la sociedad.

Marx es quien se atreve a hacer la primera gran formulación predictiva, en el sentido del mundo que vendrá, a partir de su estudio del capitalismo. El demuestra que el capitalismo, en medio de sus contradicciones, terminará por producir nuevas resultantes que progresivamente nos irán acercando al comunismo. Hoy en día, para muchos y a partir de lo que se conoce como el fracaso de las experiencias socialistas, mucho de lo expuesto por los clásicos del marxismo, se volvió un *hazmerreír*. Soy de los que piensan que el reír de la predicción marxista no va a ser eterna y que va a ser pasajero. En efecto, muchos de los que se reían del marxismo-leninismo cuando cayó el muro, ya no se rien tan fácilmente. De nuevo hoy se

plantea que no hay otra salida, no hay otra posibilidad que la planteada por Marx. La predicción marxista tiene varios elementos válidos, sobre todo en los aspectos metodológicos. Este instrumento predictivo puede, por ejemplo, echar manos de una ley como la que alude a la necesidad de que una clase, aquella sobre la cual recae la explotación, se una para luchar. Y que ese es el momento en el cual esa clase unida puede producir el cambio, no de una parcela, sino del conjunto tiempo espacio.

SOLO HAY UNA CIENCIA LA DEL HOMBRE, LA NATURALEZA Y LA SOCIEDAD

Esa ley-predicción que establece Marx no podemos, simplemente, decir que no sirve. Marx y Engels se proponen llegar más allá. Sobre todo cuando refieren aquello de que el poder de clase de los comunistas reside en su capacidad para trascender las fronteras. Ese es el tipo de predicción que señala Marx, y que es realmente válida e importante: habrá un mundo de transición llamado socialista, y un mundo sin explotación, llamado comunista, o como quiera llamarse. Ese es el tipo de predicción que uno defiende. Pero a veces nos atrapan tipos de estudio, como los positivistas o neopositivistas, o como los estructural-funcionalistas, que nos hacen ver que hay dos ciencias, las naturales y las sociales. No, es una sola ciencia: la de la naturaleza, la sociedad y el hombre.

Cuando se afirma que hay dos ciencias, ¿qué se está diciendo? ¿Que entonces el hombre no es natural? ¿Cómo hacer esa separación? Por supuesto que habría que admitir que parte de esa responsabilidad recae sobre el mismo marxismo. Porque uno de sus creadores, Engels, hizo aquella división entre materialismo histórico y materialismo dialéctico, para afirmar que la dialéctica aplicada a la sociedad era histórico. Y se produjo esa diferenciación que fue aprovechada por los contrarios para apuntalar la existencia de dos ciencias: una social y otra de la naturaleza. Nosotros reclamamos la

presencia de una ciencia, que es la ciencia del hombre, la naturaleza y la sociedad.

Esto nos devuelve al punto de la transnacionalización y la globalización, que es donde estamos más enfrentados. ¿Por qué? Porque ese mundo transnacional de hoy es una respuesta a la resultante del avance comunista-socialista de la postguerra. Y los problemas del capitalismo, que se acentúan en la guerra fría, registran un poderoso avance. Por lo menos una parte del capitalismo, el triunfador. Eso hace posible que se busquen los correctivos y en esa búsqueda se ha avanzado consistentemente. En el país nos conseguimos con cuestiones como éstas. Hoy estamos obligados a vislumbrar y tocar el futuro transnacional-globalizador de Venezuela.

Y aquí nos conseguimos con que hubo una nacionalización. Tú afirmas que se marcharon las transnacionales. Pero es necesario advertir que se fueron como maquinaria y como presencia, pero en el lugar quedó inscrito todo un proyecto que fue retomado y hoy se dan cuenta que no hace falta la presencia física de ellos aquí, porque tienen agentes que van a ser seguros servidores y amigos. Así como el imperio español tenía a criollos como grandes emisarios y peninsulares, asimismo las transnacionales tienen hoy los grandes administradores de su riqueza. ¿Y es que son algo aparte? No. Nuestro problema radica en que estamos desjerarquizados totalmente, como nación-país. Ya no podemos estar pensando en la identidad nacional, como lo hacíamos hace 30 ó 40 años. Este es otro mundo y otra realidad. La transnacional global explotación se junta al neoliberalismo para arrancar toda forma de pensamiento, de ideología, y todo paradigma político, humano y toda sensibilidad, para conformarnos como máquinas, capaces de producir y mercadear.

EL GRAN PROYECTO DE LA REVOLUCION ESTA HOY EN EL PODER NEOLIBERAL

En Venezuela se está dando hoy una conducta que era desconocida. Gente que tú nunca pensaste que terminarían vendidas se confunden con toda la podredumbre que aflora en esta crisis. Los antiguos revolucionarios, los que dirigieron la lucha armada, están hoy en el poder, al lado de su principal enemigo político e ideológico: Rafael Caldera. Ahí están, compartiendo la mesa. Una parte importante del proyecto supuestamente revolucionario de los 60, está hoy en el poder neoliberal, al lado de sus presuntos enemigos políticos e ideológicos del pasado. ¿Por qué ocurre esto? Porque materialmente somos parte de un proyecto que nos exime de toda pertenencia, de todo lo nuestro, de todo compromiso social-revolucionario y del pensamiento y la consecuente acción transformadora.

Yo siento que todo esto que hablamos -y ahí si coincidimos- es un debate profundamente importante para los que hacen política. Mientras no clarifiquemos esto, yo creo que estamos a años luz de la realidad, que estamos distantes de la claridad de la maquinaria neoliberal. A mucha gente le da vergüenza hablar de marxismo. Es como referir una cosa vieja y gastada. Cuenta con mucha menos validez la palabra revolución. Hay, sin embargo, quienes persistimos en hablar y tratar de asumir el hacer revolucionario, sin complejos ni frustraciones.

**MARX SE ECHO ENORMES PELADAS EN SUS
PREDICCIONES Y NI SIQUIERA EN CUBA O CHINA
LA GENTE QUIERE HABLAR DE MARXISMO**

Yo creo que tu estás, en parte, fuera de la realidad, como todos, porque creo la mayoría de la gente no quiera hablar de marxismo. Ese es un fenómeno mundial, que se ve en Cuba y en China incluso. Y es producto de todo un ciclo que conocemos. Pero yo creo que las soluciones están más allá o más acá del marxismo, pero no en él. Reconozco que tiene elementos metodológicos y predicciones y ahí coincidimos. Pero creo que Marx en sus predicciones se echó enormes peladas. Marx, por ejemplo, decía que el proyecto socialista hacia el comunismo

debía comenzar en los países más desarrollados del capitalismo, porque era la fase superior del capitalismo, y después venía en los países donde la clase obrera estaba más asentada y más urbanizada. Según esa predicción la revolución que ocurrió, al contrario, en uno de los países más atrasados, como era Rusia, debió haberse dado en Alemania o Inglaterra. Fíjate ese error en la capacidad de predicción. Es como si tú apuntas hacia esa puerta y disparas y le pegas a la ventana que está aquí atrás. Entonces, comienza el proceso con la ventana, como en Rusia, no con la puerta de la Europa desarrollada. Y hubo grandes errores en esa capacidad de predicción. Y ese método, claro, no es una predicción, sino que tú estableces leyes o principios, pero para hacer la predicción, en la ciencia histórica, en este caso, es una predicción condicional.

EL CONOCIMIENTO CIENTIFICO HA DEMOSTRADO SER MUY VULNERABLE

Tú decías, por ejemplo, que es necesaria una clase obrera unificada, fuerte, para poder empujar un proyecto socialista. Entonces la predicción es: va a ocurrir un proyecto o va a iniciarse un proyecto socialista o una revolución. Para que eso ocurra tiene que darse la condición de que haya una clase obrera unificada, fuerte, que empuje un proyecto socialista y que sea consciente. Creo que la tarea de los que intervenimos o pretendemos intervenir en estos procesos es preparar escenarios, planes, en función de ciertas predicciones, de ciertas intuiciones, para tratar de que esa condición se cumpla, de que haya una fuerza obrera cohesionada, un plan de acción sindical, de propaganda, clasista, en las fábricas, en los barrios para aglutinar. Eso no va a venir de la nada. Ahí estamos de acuerdo. Tú predices, haces escenarios y pones las condiciones. Tú puedes trabajar para que eso se cumpla, pero desde un proceso muy distinto al proceso biológico del nacimiento de una planta, que tú puedes predecir su nacimiento. No es que haya dos ciencias, pero sí hay distintos tipos de desarrollo y entendimiento de las ciencias. La ciencia exacta también está llena de errores aberrantes, cosas que se creyeron y fueron verdades durante

siglos estaban equivocadas ¿Cuántas verdades que hoy están aceptadas son verdades?

El conocimiento científico es muy vulnerable y eso se ha demostrado, ahora si es vulnerable en una ciencia de predicciones que tienen leyes mucho más sólidas y estudios y herramientas exactas de medición, cuan difícil será para esa otra vertiente, más allá de ciencia de la realidad, sobre la cual el conocimiento científico trata de interpretar. Porque la realidad es o no científica y la ciencia es un instrumento para apreciarla y para estudiarla y a veces para tratar de transformarla. Esa es una reflexión acerca de tu comentario.

HAN TRATADO DE BORRARNOS LA CONCIENCIA NACIONAL PERO ESTA RESURGE SIEMPRE

En cuanto a que tu insistes en el asunto de la transnacionalización, estoy de acuerdo en que no hace falta que estén presentes aquí. Las transnacionales se fueron, entre comillas. Luis Giusti es un empleado de las transnacionales, así sea el presidente de PDVSA. El dirige una empresa transnacional que no es de los venezolanos. Lo mismo la gente de Guayana que dirige el oro, el aluminio, también son empleados de las transnacionales. Ese coro de diez o quince venezolanos que anda todo el día hablando del neoliberalismo, de la apertura petrolera, son empleados de las transnacionales: Humberto Calderón Berti, José Toro Hardy, etc. Tu planteabas también otro elemento, que das como una situación ya hecha y conformada sólidamente: el triunfo del neoliberalismo. Y caemos nuevamente en la diferencia que nos tiene enfrentados. Eso de que nos han borrado la conciencia nacional. Yo creo que han tratado salvajemente de lograrlo y no lo han logrado. Lo han borroneado, pero resurgen las letras de nuevo, como las velas que no se apagan, que las soplas y se vuelven a prender. Bórralo, rómpelo y quémalo y va a surgir por otra parte.

NOSOTROS PROPUGNAMOS EL NACIONALISMO BOLIVARIANO Y EL LATINOAMERICANO

Te pongo el ejemplo de un movimiento como el nuestro, que surge con una fuerza determinada, se mantiene y ahora se inserta a sectores populares, sectores diversos del país, nacionales e internacionales y está utilizando -para utilizar tu expresión- la ciencia de la predicción y de la planificación, en el sentido de que puedes intuir, prever los escenarios, estamos trabajando arduamente para tratar de acercarnos a ese punto pivote de lo nuevo. Ese es un ejemplo, han tratado de borrarlos a través de campañas de televisión y de radio, pero resurgen fuerzas nacionales. Y eso no es aquí en Venezuela nada más. Hablamos del caso de Europa, Asia, cómo van surgiendo fuerzas nacionalistas. Claro, hay varios nacionalismos. Nosotros, por ejemplo, decimos el nacionalismo bolivariano, la nación latinoamericana. No la noción chauvinista de sólo Venezuela.

Las fuerzas nacionales de identidad, que nos transfiguran o nos desfiguran la identidad, surgen de nuevo, empujadas por fuerzas históricas que van quedando en las raíces del pueblo. Yo creo estar inserto en una de esas corrientes: un nacionalismo latinoamericano, hacia lo nuestro. Un poco el planteo nuestro, del que hablábamos meses atrás en estas mismas conversaciones, de volver a lo nuestro. Esta ofensiva neoliberal, capitalista, que podemos llamarla imperial, es para tratar de borrar, con planes muy concretos, eliminar el ejército, la industria nacional, lo que llama el amigo Norberto Ceresole, -a quien sacaron de aquí esposado hace un año- meter las fuerzas nacionales en la licuadora, licuar el poder nacional, económico, militar, intelectual, científico. ¿Dónde está aquí la actividad científica y tecnológica? La dependencia crece. Sin embargo, yo creo que hay fuerzas que se resisten y que están en el escenario. No son fuerzas misteriosas. Tienen nombre y apellido, están tomando cuerpo, en todo este continente. Yo, en eso, soy optimista y creo que no estoy fuera de la realidad, al menos de parte de ella. Porque yo creo que nadie está totalmente dentro de la realidad.

DESPLAZANDO LAS INTERMEDIACIONES TRANSNACIONALES PUEDE RESURGIR LA DEFENSA DE LO NACIONAL

Y refiriéndome a la cuestión transnacional nuevamente, creo que sin duda no vamos a volver al mundo colonial, en el cual el ejército imperial ocupaba y se mantenía durante años en un territorio. Ya no hace falta, y cuidado si ese ya no hace falta es una vulnerabilidad, porque para las transnacionales mantenerse en Venezuela es indispensable que haya los borregos de siempre, los empleados y los gobiernos que lleven adelante estos procesos de expropiación de lo nacional para favorecerlos. Visto así de esa manera, se podría lanzar la hipótesis de que desplazando, a nivel nacional a esos gobiernos, a esos figurines y constituyendo de verdad gobiernos que defiendan lo nacional, sin desconocer las ramificaciones internacionales, eso sería una fuerte barrera al poder transnacional. Y si eso ocurre no en un país, sino en 3 ó 4, en esos granos de maíz de los que hablaba Tomás Borge, podríamos pensar que nos estamos aproximando a una gran voltereta de la historia y a un gran debilitamiento de un imperio, que no puede ser eterno. Creo que hay fuerzas para intentarlo. Hay fuerzas que pueden irse enganchando para avanzar en eso. Porque te repito, tú hablas de la Perestroika, la Glastnov, la reconducción, y de Gorbachov, pero no se pensaba que iba a caer aquello como lo hizo.

EL PROYECTO NEOLIBERAL MANEJA MUY BIEN LAS POLITICAS PARA CONTENER LAS EXPLOSIONES SOCIALES

Yo estoy de acuerdo con esas fuerzas a que tú te refieres, pero también con el avance desmedido y desproporcionado del proyecto neoliberal, porque ha sido conformado como la gran salvación del imperio.

Pero el avance no significa que sea sólido. Es como las fuerzas de Napoleón sobre Rusia...

En Latinoamérica, donde se ha parado el proyecto neoliberal, ha producido realidades que ya conocemos, como la chilena, boliviana, argentina, peruana.

En Bolivia hay grandes movimientos indígenas y populares

Es que yo no estoy diciendo que esos movimientos hayan quedado aniquilados. Sólo me refiero a la finalidad de la acción neoliberal. El objetivo no es el de lograr el bienestar de la población llamada aborígen ni de ninguna otra parte de la sociedad. Recientemente hablábamos de esto en un congreso en México, donde mucha gente apunta ahora hacia la transición neoliberal salvadora. Hay quienes piensan que las grandes inversiones están destinadas al desarrollo de la sociedad sin caer en cuenta que cuanto se persigue es controlar y contener las explosiones sociales. De modo que el paso del bi, al tri o el multipartidismo en México -si eso es la transición- en nada altera la misión neoliberal...

Pero ¿hasta dónde las podrán contener? Esa es la gran pregunta.

Ciertamente, no estoy afirmando que siempre las podrán contener. Nuestra discusión versa precisamente en hasta dónde hay en estos países auténticos movimientos orgánicos que puedan crear situaciones que impidan, limiten esas avanzadas neoliberales. En esos países a los que hemos aludido, y lo vemos claramente en el caso chileno, el avance neoliberal llegó hasta conformar un país y una democracia que muchos comienzan a ponerlo como modelo, por desgracia.

Pero se van a quebrar. Hay un crack allí, en las instituciones de fondo de pensiones y jubilación. Los trabajadores ya empiezan a retirar sus fondos y a buscar como protegerlos. ¿Hasta dónde llega eso? Es como el caso argentino, que se deteriora mucho más rápido que el chileno. El chileno fue producto de afincarlo con bayoneta. El gobierno de Pinochet duró cerca de veinte años. Un gobierno que desapareció a miles de dirigentes populares, echaron sus estructuras a punta de bayoneta. Por eso

tiene que estar más sólidamente instalado. El caso argentino es un poco distinto y por eso comienza ya a estremecerse. Porque no es que donde ha llegado el modelo neoliberal, se instaló y está allí con su bandera en alto, flameando. Banderas rotas o rompiéndose.

EL MOVIMIENTO NEOLIBERAL NO TRABAJA PARA ACABAR CON LA POBREZA SINO PARA INTENSIFICARLA

Lo que hemos dicho se limita a considerar el fenómeno de las explosiones en el que incurren muchos movimientos de los que se califican como revolucionarios, foquistas o de protesta. Lo difícil, en estos tiempos de derrotas, es mantener las posiciones políticas e ideológicas. La crisis que vivimos invita más bien a colgar guantes y plegarse a los ofrecimientos del sistema. Este es un fenómeno que lo puedes observar a lo largo del continente. Tú me puedes decir que México tiene un movimiento popular poderoso. ¿Pero en qué consiste ese poder? ¿Se logra frenar de algún modo el efecto neoliberal? ¿Se evita el crecimiento de la pobreza, el desempleo, el hambre? El neoliberalismo no está llamado a acabar sino a intensificar la miseria. Lo fundamental es enfrentar los desequilibrios que experimenta el sistema que se basa en la explotación.

Se tiene que basar en un equilibrio inestable social. Ese es un supuesto del neoliberalismo...

Y ahí tienes las medidas sociales de este gobierno.

Pero se van para el foso, no surten su efecto...

Vamos a ver. Porque mientras no haya un proyecto contrario, como no lo hubo en Chile, en Bolivia, Perú, Argentina o México, lo único que existe es la resaca neoliberal, pero no puede ser sustituido materialmente hasta que se plantee o se presente una nueva situación histórica, una nueva historia que determine otra realidad.

Bueno, pero esa nueva historia, como cuando haces un cuadro, hay que ir trazándola. Y nosotros andamos trazando cuadros. Aquí en Venezuela hay un movimiento, no sólo el MBR 200, mas allá de la corriente bolivariana que está prefigurando ese cuadro.

Yo podría pensar que eso mismo está ocurriendo en diferentes países. Pero hasta ahora lo que tengo como realidad concreta, es que no hay un movimiento que me permita pensar que van a ocurrir cosas distintas a las enmarcadas o determinadas por la transnacional-global explotación.

Yo creo que si metes lupa y analizas con cuidado, consigues elementos. No movimientos orgánicos. Aquí está uno, por ejemplo, que nace en Argentina. Son papeles, documentos, de la campaña "La deuda eterna". ¿Qué fuerza orgánica tendrá esto? Yo lo he palpado un poco y sé que tiene algo. Esta campaña, tiene representación de fuerzas que yo he conocido, algunos elementos de la Iglesia, no sólo la católica sino otras corrientes, las fuerzas armadas, etc. Allí hay diferentes sectores que se están uniendo en torno a cuestiones como ésta de la deuda. Y que incluso están haciendo, en las calles de Buenos Aires y de muchas ciudades, juicios públicos a la deuda. Tengo algunos de esos documentos. Por ejemplo, está este otro movimiento: Comunidad Nativa de Organizaciones Regional, dirigido por un vicecomodoro, que fue combatiente en Las Malvinas.

Y tú ves fuerzas como éstas, que son corrientes nacionalistas, - no me atrevo a calificarlas de revolucionarias- pero hemos conocido, tocado, oído sus planteamientos. Califican, por ejemplo, la guerra de Las Malvinas como una guerra antiimperialista y proponen la lucha contra el neoliberalismo y lo llevan a proyectos concretos, a juicios populares contra la deuda, a reuniones de obreros y hablan del peronismo revolucionario, y andan tratando de unirse con fuerzas de los indígenas y campesinas en Paraguay. Y además se unen con fuerzas cívico-militares en el Uruguay. Es decir, son elementos que están allí presentes. Yo te lo digo, porque he ido a algunos países a pasar

algunos días, y he conseguido elementos para no ser el soñador,
el quijote

EL NUEVO EJERCITO NO APUNTA SOLO CON AMETRALLADORAS HACIA LA VIDA SINO HACIA LAS IDEAS

Tenemos que prestarnos la lupa mutuamente para ver mejor. En principio me refiero a movimientos conformados. Estoy de acuerdo cuando tu señalas que hay muchísimas fuerzas dispersas, muchísimos granos de maíz. Ahí no diferimos. No nos vamos a colocar en cero. Ese es el proyecto, el objetivo de ellos. Y cuando tú me señalas que no va a ser posible que liquiden nuestro ejército, no es que ellos van a traer un ejército arrasador: ellos ya lo trajeron y está establecido. No sólo el que acaban de meter en la nueva sede de la embajada norteamericana. No me refiero a eso, sino al que tenemos en todos nuestros hogares, es la pequeña caja que llaman televisor, tomado totalmente por ellos. Es una generación controlada cien por ciento. Esa es la nueva ideología, y eso es más que un ejército. El ejército de ellos no está hoy en los cuarteles, ni en las montañas, ni apunta con ametralladoras. Apunta hacia las ideas, a la aniquilación mental.

Hablábamos en otra oportunidad del fenómeno de la falta de pensamiento que existe en estos países y lo referíamos concretamente al estrato político, que solo sirve para la diatriba ligera y el chisme fácil. ¿Dónde está el pensamiento político en este país? Tampoco podemos hablar de un pensamiento científico, ni académico porque...

A PESAR DE TODO ESE EJERCITO ENEMIGO NO HAN LOGRADO BORRARNOS

Pero permíteme esta otra reflexión. Si con toda la campaña de ese ejército que está en tu casa, en la prensa, en todo ese sistema educativo avasallante, que está en manos de estos poderes transnacionales, negadores de la identidad, por varias décadas, y

con todo eso surgen movimientos nacionalistas en el seno de las FAN, donde se supone hay mayor control ideológico y en las universidades se mantienen esas pequeñas corrientes, y consigues jóvenes venezolanos que luchan contra esa corriente negadora de lo propio, si con todo ese control durante décadas, no han logrado borrarlos, ahora que se presenta el síntoma de ablandamiento allá en el imperio, allá en la cuna de los imperios, de donde sale el brazo, ahora yo creo que en los años que vienen, va a ser mucho más difícil que vayan a borrarlos.

**EN CUANTO A PREDICCIONES MARX NO ACERTO:
YO NO VEO QUE LA CLASE OBRERA TENGA UN
PROYECTO PARA TOMAR EL PODER**

No estamos diciendo que no alimentemos esas posibilidades. Por el contrario, tanto tú como yo, cada uno desde su escenario, trabajamos para alimentar esa posibilidad. Pero quiero alertar sobre la necesidad de que el trabajo sea ser mucho más profundo, mucho más agresivo y permanente. No podemos seguir viendo este mundo como está ahora, con prismas agotados, poco creadores, poco imaginativos. Cuando digo eso, digo también que el problema no se queda allí, sino que uno dice, vamos a luchar por intensificar esa lucha, esa respuesta, esa concientización. Pero eso impone una posición político-ideológica. Y allí volvemos a diferir, porque tú dices que la solución no está en el marxismo. Nosotros oímos eso cada vez a los postmodernistas en la universidad: "la solución no está en el marxismo, el marxismo está agotado, Marx ha muerto". Y uno dice como respuesta: Marx está muerto, ¡viva Marx! ¿Por qué? Porque ese paradigma, en tanto expresión teórico-metodológica, como diría Wright Mills, está vivo. Es maquinaria para transformar y contribuir a cambiar la realidad.

Ahora, el decir es éste: Marx está descalificado porque -y tú lo señalabas ahora también-, él dijo que la revolución se iba a producir en los países fuertemente industrializados. Y fue mentira, Marx se equivocó. La revolución se produjo donde no

había desarrollo industrial, como en la URSS o China. Y se produce en Cuba. Con eso está liquidado Marx. En la UCV hay aulas donde a Marx se le liquida con eso. Hay también quienes, sin estar en la órbita postmodernista, lo descalifican por esta misma razón. Permíteme decirte que el asunto es de vieja data. Ya en la década de los 60 se negaba a Marx con esa "tesis". Cuando uno se preguntaba: ¿pero es que lo que se produce en Rusia, China o Cuba es la revolución pronosticada por Marx, la revolución del proletariado? ¿Se da allí la revolución planteada por Marx? ¿Por qué no pensar con Marx que la revolución proletaria se dará en las sociedades altamente industrializadas? ¿Con qué elementos puedes tú afirmar que las experiencias llamadas socialistas son el resultado de una revolución que produjo la transformación radical de lo existente hasta conformar una nueva realidad? A mi me cuesta trabajo pensar que la revolución cubana sea un proceso del proletariado, o que lo sea la china o rusa. Me cuesta trabajo admitir que estas sean revoluciones adelantadas por y para el proletariado...

¿Dónde está entonces esa revolución?

Ah, esa es la pregunta fundamental...

Ah, pero entonces caemos en lo mismo, predicción para los siglos que vienen. ¿Para qué siglo es esa revolución?

No, no caemos en lo mismo, han transcurrido 150 años desde la obra de Marx. Estamos hablando del corto período histórico. Yo no estoy diciendo que haya que darle tiempo, yo estoy rebatiendo negar al marxismo porque la revolución no se produjo en los sitios donde no había desarrollo industrial, pero ¿cuál revolución? ¿No será necesario comenzar a preguntar por esa revolución, cuando vemos la llamada caída del imperio socialista? ¿Es que hubo realmente una sociedad socialista? ¿Dónde?

Es fácil decirlo ahora, lo digo por la corriente mundial que se levanto en ese momento

Nosotros sosteniamos esta tesis mucho antes de la caída del muro y te lo puedo demostrar documentalente.

No lo digo por ti, lo digo por la corriente mundial que se levantó postenormente

LA REVOLUCION DE MARX ESTA POR CONSTRUIR Y LA REVOLUCION MUNDIAL EN EL PORVENIR

Estas observaciones las escribia yo antes de la caída del muro. Y preguntaba sobre el comunismo del que estábamos hablando. Eran reflexiones que uno se hacia ante un conjunto de elementos que no tenian explicación bajo la perspectiva de una nueva concepción histórica. Cuando se hablaba del Kremlin supremo, uno se preguntaba si aquello podia ser representación de un verdadero poder proletario. Y como tuve la oportunidad de visitar algunos paises socialistas, las interrogantes se multiplicaron. Y después de observar en directo algunas de esas experiencias socialistas europeas y luego abordar, con alguna mentalidad critica más desarrollada, a Nicaragua y Cuba, ratificamos una de nuestras afirmaciones: la revolución socialista, la revolución mundial está en el porvenir. La revolución de Marx está por construir. Y dejamos testimonio escrito sobre estos problemas, desde los primeros años de la década de los 70. Hoy no tenemos duda de que la revolución mundial está en el porvenir.

YO NO DESECHO LA VALIDEZ DEL MARXISMO AUNQUE NO SOY UN CONOCEDOR A FONDO DEL MARXISMO

Bueno, esa es una predicción Pero es que yo noto allí una contradicción: cuando tu me precisabas sobre eso de la predicción histórica, entendí que me estabas planteando la necesidad de acercarnos a las predicciones, con la mayor

precisión posible. Quizá no en días y años, pero sí en una cierta etapa de la historia en función de una serie de diagnósticos y pronósticos. Ahora, en cuanto al pronóstico marxista, yo no estoy desechando la validez del marxismo como ciencia, como método, ni el nombre de Marx como pensador y científico. Respeto todo aquello y comparto tesis y teoría de todo aquello, las que conozco, porque no soy conocedor a fondo del marxismo. Pero, sin desecharlo, digo que en cuanto a predicción, -que es una de las críticas que tú hacías a esto que vemos en nuestros países, de nuevas fuerzas y de cuándo vendrá el punto pivote- pareciera según esto que Marx tampoco acertó, en eso de la predicción. Si tuviéramos aquí a Marx como un tercer hombre, valdría la pena preguntarle ¿tu predicción para cuándo es? Un poco también angustiados nosotros, que tenemos una vida limitada.

Y yo no veo en el mundo tendencias ahora que permitan ver a la clase obrera con un proyecto para tomar el poder. Al menos en aquella época uno pensó que esa era posiblemente una dirección para aproximarse. Pero hoy en día, después que eso cae, uno podría decir, sin ser pesimista, cómo medimos las tendencias de esa clase obrera con un proyecto proletario para la toma del poder, para la dictadura del proletariado. ¿Dónde? Es posible que hace 50 años las hubiera y se diera una clase obrera internacional, proyectos de partidos comunistas fuertes, y toda una ofensiva ideológica, guerras de liberación, en casi todo el mundo, incluso aquí en Venezuela. Eso quedaría como una luz prendida. Si se apaga o no, si era roja o verde, pero hoy en día pareciera que en ese sentido de la dictadura del proletariado, no hay luz, que es el centro del planteamiento marxista.

Ahora te aclaro lo siguiente. Cuando saqué el ejemplo de la predicción de Marx, respecto a los países en los que ocurriría primero la revolución, yo estaba respondiendo a tu reflexión sobre la necesidad de hacer predicciones. Y señalaba que, según ese razonamiento, a mí entender, -y puede que esté equivocado- allí hubo un error en la capacidad de predicción, desde el punto de vista geográfico, de condiciones sociales objetivas para que se

produzca un hecho, aquí o allá Pero es que se produjo en sitios donde Marx no lo predijo Ahora, estamos hablando 50 años después Pero en 1917, en 1920, la gente sí pensó en la dictadura del proletariado Que después se produjeran otros hechos, Stalin, la dictadura, eso es otra cosa Pero no podemos desconocer esos primeros años de un ensayo que creo que marcó la historia.

YO NO ADSCRIBO AQUELLO DE QUE MARX HA MUERTO PORQUE EL PENSAMIENTO MARXISTA ESTA PRESENTE

Ahora, yo me refería al error de predicción, y con eso te aclaro, yo no adscribo aquello de que Marx ha muerto. El pensamiento marxista está presente Yo lo he visto en declaraciones muy precisas en lo político. sin entrar en calificar, más acá o más allá, si los partidos comunistas actualmente de verdad se sienten marxistas

YO NO SOY MARXISTA NI ANTIMARXISTA COMUNISTA NI ANTICOMUNISTA PORQUE EL MARXISMO NO ES SOLUCION DONDE NO HAY CLASE OBRERA

Nosotros, el movimiento bolivariano, yo, Hugo Chávez, no soy marxista pero no soy antimarxista. Ni soy comunista, pero no soy anticomunista. Y cuando te decía que la solución no está en el marxismo, no estoy excluyendo el marxismo, sino que hay que ir más allá del marxismo. Puede abarcarlo, pero no es él la solución, especialmente para nuestros países, para estas condiciones, donde yo creo que no hay vestigio de clase obrera. Yo te digo, yo he hecho esfuerzos en estos dos años en sindicatos, he viajado por fábricas, hemos hecho propuestas y discutido con dirigentes obreros, tratando de crear una fuerza obrera. Y hay ensayos, avances. Fuimos a la marcha del primero de mayo, un poco por estar allí, y tratar de contribuir en una alianza necesaria con sectores obreros clasistas, revolucionarios, nacionalistas, como se llamen. Pero ¿dónde está esa fuerza? Por eso te decía, aquí en Venezuela no están esas condiciones, lo

cual no lo excluye, no lo estoy echando al pajón. Sirve como ciencia, como filosofía política, como pensamiento económico, hay que tomar en cuenta al marxismo y a los marxistas para buscar soluciones. Sin ellos es muy difícil llegar a soluciones.

Tú proponías traer acá a Marx para preguntarle dónde está su predicción. Yo no me opongo a que lo sentemos aquí y lo interroguemos. Porque eso no es nada diferente a lo que hemos hecho una y muchas veces en el ejercicio de la crítica. No se trata de no pelear con Marx. Lo que pasa es que nosotros a veces no hemos hecho el mandado completo. Sabemos que el marxismo es una maquinaria para la interpretación y la transformación, pero uno no ha hecho las interpretaciones debidas y correspondientes. Eso impone que Marx nos puede decir: pero bueno, y para cuándo mis predicciones? Cuando ustedes hagan las debidas interpretaciones. Porque, por supuesto, no es Marx quien va a producir el cambio. El tiempo y las fuerzas lo disponen ustedes. Eso es lo que nos podría decir Marx.

Y yo estaría de acuerdo con él. Es casi lo mismo que estamos planteando. Depende de las condiciones que los hombres vayan creando para que una predicción se de.

Pero no hay que olvidarse que en cuanto a Marx, cuando tú examinas el Manifiesto Comunista, estás viendo allí, que no se está trabajando solo en lo que podríamos llamar términos estratégicos, sino que está planteando, de una manera muy concreta y específica: recorriendo Europa el fantasma del comunismo. Un proyecto que está surgiendo y que es el primer enfrentamiento ideológico teórico-práctico a la burguesía, al capitalismo. Al fin al capitalismo le sale un contendor. No en balde el capitalismo comienza inmediatamente a enfrentarlo. Ahora bien, ¿que se cayó una predicción? La predicción es un conjunto de hipótesis y su valor científico no disminuye porque algunas de esas hipótesis no funcionen. Ciertamente, una de las cosas más discutibles, concretamente para el hemisferio occidental y en particular para nuestra realidad es la dictadura

del proletariado. ¿Por qué? Porque han sido muchos los trasplantes mecánicos realizados. En la llamada colonia, que nosotros llamamos periodo de invasión, aquí se habla materialmente de siervos de la gleba. Y la colonia para nosotros es el periodo feudal. Así se cumplió en la geografía europea y aquí se trasplanta.

¿ES POSIBLE CONCEBIR UNA REVOLUCION AL MARGEN DE UN CONTEXTO MUNDIAL?

Entonces, ¿se trata acaso de inventar en forma aislada una dictadura del proletariado, sin nosotros examinar que la tal dictadura del proletariado ni se dio en Rusia, ni se dio en China, ni se dio en Cuba, Yugoslavia ni en ninguna parte? Cuando uno piensa en la revolución socialista que fue o que se dijo que era tal, no es cuestión de los primeros, de los segundos o de los últimos tiempos, no es del año 17 al 26 el primer plan y después el plan subsiguiente. La revolución tiene que ser un todo integral, no es que al principio hubo una intención y después una consolidación. La revolución no se da el día en que estalla. Es un proceso. En un proceso como el cubano o el chino no se ha visto esa transformación de la sociedad que permita la conformación de un nuevo estadio del desarrollo del hombre. En consecuencia, no es posible pensar que ha habido ese cambio radical. Ahora, que el tiempo demostró con el muro y demás, que eso no era así, bueno, sí, fue una demostración. Es un poco lo que ocurre en el caso cubano. ¿Es que la ley marxista según la cual no hay transformación aislada, cuenta o no cuenta? ¿Cuba aislada podía hacer alguna transformación radical que la encamine hacia el comunismo?

NO SE PUEDE PENSAR EN UNA SOLUCION POLITICA REVOLUCIONARIA MARXISTA QUIMICAMENTE PURA

Permíteme una reflexión, tú ni nadie puede pensar en una solución política revolucionaria marxista, que sea químicamente pura. No es posible aferrarse a los conceptos marxistas, en el

caso que estamos discutiendo, y entonces, bajo ese cristal invariable de una teoría, analizar los casos que hasta ahora se conocen y que distintas personalidades calificaron de marxistas, para medir el asunto con ese cristal. Eso no puede ser. Eso equivaldría a decir: no, no cabe aquí, porque tiene una molécula de más. Eso sería una exageración. Y el tiempo al cual tu te referías es muy relativo. El proceso revolucionario tiene que ser visto como un todo, pero es que ese todo nunca termina, porque incluso en la experiencia soviética hay restos, no desapareció del mapa, experiencia, producción científica, tecnológica, hay una corriente interna que se resiste a morir y que hasta donde eso pueda ser como el fuego purifica todo.

DESPUES DE LA QUEMAZON DEL IMPERIO SOVIETICO PUEDE VENIR UN ENSAYO DISTINTO

Tal vez después de la quemazón del imperio soviético, viene más purificado un ensayo distinto, nadie podría decirlo, tal vez dentro de unos 50 años. Lo que quería decir era que sin duda alguna, si tu te desplazas en la línea del tiempo para analizar un suceso va a cambiar la percepción. Cuando decía que en 1920 la percepción de lo que estaba pasando que apenas comenzaba tenía que ser distinta. Si Agustín Blanco hubiese vivido en 1920 no hubiese tenido la misma percepción que hoy de lo que hasta entonces se conoció como esa experiencia. Sin duda, esto es algo muy obvio.

NO PODEMOS NEGAR QUE LAS EXPERIENCIAS SOVIETICA Y CHINA ALGO ARROJAN DE POSITIVO

Estoy de acuerdo, en que el proceso hay que verlo como un todo, pero desplázate en el tiempo y cambiarás de percepción. Por eso, la percepción que hoy tenemos de la experiencia cubana, soviética y de la china nunca es definitiva. Por tanto, no podemos negar tampoco, porque esas experiencias algo arrojan de positivo en ese ensayo. Además mucho antes de Marx estaban los utopistas, Tomas Moro, aquella utopía de un sociedad igualitaria, con igualdad social, después Marx le aplica el conocimiento científico a esa utopía. Pero la historia no ha

terminado, ni el combate Y allí hay ganancias, hay puntos a favor que están allí como referencias

YO DEFIENDO EL PROCESO CUBANO AUN SIN CONOCERLO A FONDO

Lo de Cuba ¿será reversible ese proceso? ¿Volverá a tomar el rumbo? Al menos ha habido una resistencia, y eso lo creo así Y defiendo el proceso cubano, al menos en eso, sin conocerlo a fondo Una resistencia, solos, contra el mundo, enclavados allí, en medio del Caribe, con el lindero de los norteamericanos casi tocándolos, ya es algo importante. Con que hayan mantenido allí un régimen que se llama comunista y que defiende la teoría marxista y tratarán de aplicarla hasta donde puedan, supongo que es así, supongo la buena fe, ya es un grano de maíz.

EN EL MARCO DEL MARXISMO NO ESTA LA SOLUCION PARA NUESTRA REALIDAD

Déjame hacer una precisión. Tú señalabas que no eres marxista, pero tampoco antimarxista, no eres comunista pero tampoco anticomunista. Te preguntas además por la clase obrera. Por eso comentas que la solución no está en el marxismo. Entonces ¿cómo se define ideológica y políticamente Hugo Chávez Frias?

Hace unos meses hablamos de esto. Quiero hacerte otra precisión, cuando yo te digo que la solución no está en el marxismo insisto, para aclarar bien lo que esa expresión significa, es que dentro del marco del marxismo no está la solución, para nuestra realidad, en este instante venezolano. Estoy hablando de soluciones a corto plazo. Soluciones para esta realidad que tenemos hoy en día, para este diagnóstico.

AQUI NO HAY LUCHA DE CLASES NI CLASE OBRERA

¿Es decir que nuestra realidad no tiene nada que ver con la lucha de clases y la explotación, que son las tesis básicas del marxismo?

¿Cuáles clases, preguntaría yo, hoy en Venezuela? ¿Dónde está la separación de clases? ¿La clase obrera? Creo que Marx decía que para que hubiese clase obrera, ella debe tener conciencia de ella misma.

LA CLASE MEDIA ESTA PASANDO A CLASE EXPLOTADA

Marx establece el cuadro de clases de la sociedad capitalista y los bloques fundamentales de la misma: explotados y explotadores.

La clase media hoy día está pasando a ser clase explotada. Entonces aquí hay dos polos: una minoría explotadora y una gran mayoría explotada. Si eso es lucha de clases, ahí hay un elemento explosivo hoy en Venezuela.

Esa es una visión marxista...

Será marxismo, pero yo no conozco el marxismo.

YO NO PUEDO ADUEÑARME DEL PENSAMIENTO MARXISTA PORQUE YO NO LO CONOZCO

¿Tú crees que la salida aquí será violenta o pacífica?

Yo creo que va a ser violenta.

Esa también es una visión marxista.

Eres tú quien la califica de marxista.

El planteamiento marxista afirma que los cambios radicales se realizan por la vía violenta, porque la burguesía no se resigna a perder el poder.

Tú dices que esa es una visión marxista, pero es obvio además.

Si, pero justamente el marxismo es una teoría que permite captar la esencia clasista del proceso...

Yo no puedo adueñarme ahora del pensamiento marxista y declararme como tal, porque no conozco. Yo nunca leí *El Capital*. He leído elementos del marxismo, pero de forma superficial. Para yo decir: soy marxista, debería conocerlo a fondo. ¿Soy cristiano? No, no conozco la teoría cristiana ni la práctica. Ahora, una vez un periodista, -estoy recordando- me preguntaba: ¿dónde se ubica usted? ¿En la izquierda o en la derecha? No sé, no me ubico. Yo me niego a ubicarme, a limitarme a un sector que además no está bien definido, cuál es izquierda y cuál es derecha. Entonces me preguntaba: pero es que todo lo que usted me ha dicho es de izquierda. Bueno, ese es su punto de vista, su enfoque. Ahora yo mismo, no estoy ubicado en ese sector.

LO QUE ME INQUIETA NO ES EL MARXISMO O EL ANTIMARXISMO SINO ESTAR EN EL CENTRO DE LA LUCHA

Ahora que tenga grandes elementos protestatarios, de justicia social, de lucha por la igualdad, contra la dominación, ¿eso es marxismo? Bueno. Como decía Fidel en Cuba, si eso lo llaman bolivarianismo, estoy de acuerdo. Si lo llaman marxismo, estoy de acuerdo, cristianismo, estoy de acuerdo. Lo importante es estar allí en el centro de una lucha, si es marxismo o no es marxismo, no es lo que me inquieta. Lo que sí me inquieta es que esa apreciación de la realidad, esos mecanismos de analizar realidades para inyectarlos a un proceso de transformación, estén ajustados a eso, que no sean utopía pura ni el quijote contra los molinos de viento, sino que tengan fundamentos objetivos, de

análisis. Pero te aclaro, y vuelvo a repetir: yo no niego el marxismo. Y comparto grandes teorías de las que conozco.

**NO ME INQUIETA LA INDEFINICION IDEOLOGICA
PORQUE ME SIENTO UN LUCHADOR, UN
REVOLUCIONARIO**

¿No te inquieta esa indefinición ideológica en un mundo como el actual, que obliga a tomar claras posiciones ideológicas y políticas?

Yo no me siento indefinido. ¿Porque qué es una ideología? Si me inquietara estaría preocupado por leer y tratar de definirme mejor, eliminando algunas aristas que no me cuadran. La ideología para mí es un conjunto de ideas que mueven a la acción práctica, ideas-fuerza. Desde ese punto de vista, ideas bolivarianas, ideas robinsonianas, ideas marxistas, un mundo de ideas, sistemas ideológicos que se cruzan. Pero ¿quién los define tal cual? Por qué tengo que inquietarme por ubicarme en alguna de las corrientes de pensamiento. Un poco como este poeta norteamericano Whitman, que era un poco de todo eso, y un poco de mí está en cada una de esas cosas. No me inquieta, ni me siento presionado por tus preguntas, ni las que me han hecho en muchas partes sobre ese tema. Yo, yo me siento un luchador, un revolucionario, y con un poco de todas esas cosas.

**YO PREFIERO BAJAR MAS A TIERRA Y NO BUSCAR
INSPIRACIONES EXTRAÑAS A NUESTRO SUELO, POR
ESO NOS FUIMOS A BOLIVAR, ZAMORA Y SIMON
RODRIGUEZ**

En este momento, tomado por el neoliberalismo, abunda el pragmatismo por todos lados, y a su vez hay una lucha contra toda posición o fortalecimiento ideológico. Uno cae en cuenta que para transmitir y para formar escuelas de avanzadas que puedan ir a la práctica, es necesario fortalecer una teoría. Un poco por lo que señalaba Lenin tantas veces: sin teoría revolucionaria no hay ni atisbos de revolución. Entonces, si uno

no ha conformado una teoría revolucionaria, transformadora, entonces ¿cómo aspirar a crear una escuela de cambio?

Nosotros lo hemos hecho durante años, conscientes de que no hay revolución sin teoría revolucionaria. Y eso recuerdo que me lo decía un muchacho que estuvo durante años en el movimiento bolivariano y que el día de la primera reunión que fue, siendo cadete, me dijo no hay revolución sin teoría revolucionaria. Hoy en día sigue en los cuarteles, porque no estuvo el 04 de febrero. Estamos con eso Y un poco por eso, en este ensayo nuestro, desde que comenzamos hicimos un trabajo ideológico a nuestra manera. Por eso te decía, nosotros no pasamos diez años montando una conspiración mecánicamente. Fue primero un trabajo ideológico, a nuestra manera. Es decir, tal como entendemos la ideología tomarnos de un elemento motivacional, de una idea fuerza. Porque, cuántos llamados ideólogos no hay academicistas, conocedores hasta el más mínimo detalle de ideologías, bien sean marxistas o no marxistas, y ¿de qué sirve eso?

Es como aquello de la ciencia útil o la ciencia inútil. ¿De qué sirve conocer de todo el universo, esa ciencia? Es inútil desde el punto de vista social y político. Entonces también hay ideología útil e ideólogos estudiosos de grandes ideologías inútiles. Yo prefiero bajar más a la tierra, en vez de estar buscando inspiraciones extrañas a nuestro suelo, por eso nos fuimos a Bolívar, a Zamora, a Rodríguez. Con todo aquello, que aquí lo discutimos bastante. ¿Contradicciones, incoherencias? Sí, pero creemos que, así como dijo un jefe del Pentágono, en los Estados Unidos: ese es un hijo de puta, pero ese es nuestro hijo de puta. Creo que lo dijo con esas mismas palabras. Entonces, estamos conscientes de eso, y lo más que hacemos nosotros no es ni siquiera el trabajo social, que como tú decías, requiere más consistencia. Estamos conscientes de ello.

Estamos tratando de llenar vacíos, de buscar más tiempo, más recursos, más gente, más claridad. Más cuadros para el trabajo social, para el trabajo de insertar, aglutinar, buscar esas fuerzas.

Pero una de las cosas que más hacemos es estudiar, trabajar enclavando ideas, buscando recursos ideológicos, para no transformarnos en un ensayo más que termine en el pragmatismo, dando bandazos, de lo blanco a lo negro, sino tener una dirección, principios ideológicos para avanzar. Un poco eso define nuestra ideología, lo autóctono, las ideas-fuerzas. Lo de ser revolucionarios y motores revolucionarios. Ideas motores para transformar. Y no apartamos el término revolucionario.

NUESTRO PROYECTO ES REVOLUCIONARIO Y ALEJADO DEL PRAGMATISMO

Consideramos que nuestro proyecto es revolucionario. Y es una de las cosas que todos estos pragmáticos de Venezuela nos critican. Dicen que eso está demodé, eso de ideología, bolivariano, zamorano, robinsoniano. ¿Qué es eso? Eso no sirve en esta época donde se impone la tecnocracia. Es una de las críticas que nos hacen: que somos utopistas, pensadores. Nosotros creemos que hace falta, y trabajamos en eso. Es ensayo, pero ahí estamos escribiendo y aproximándonos un poco a eso de cómo entendemos que se va generando y se dará aquí el cambio revolucionario, la transformación revolucionaria. Un poco teorizando, haciendo esfuerzos en la teoría y en la práctica, esa dialéctica, que la hemos leído en el marxismo también. No es el marxismo. Es teoría y práctica y volver a la teoría. Es lo que va evolucionando el conocimiento científico.

Chávez: Reforma de la Constitución es una mamadera e'gallo de Copei

El teniente coronel retirado
quiere que ansia que
la maquinaria adica comence
a funcionar "para triturarla".
Aseguró que "el arte de la
guerra es igual al arte de la
política"

MAXIMO PEÑA

Al presentarse de una reunión po-
lítica del Movimiento V. Republica-
no, Hugo Chávez Frías se mostró
en desacuerdo con la propuesta
respecto de sacar adelante una
reforma de la Constitución, por
considerarla "una mamadera
"gallo".





a dirigencia nacional del MBR 200 presentó la candidatura de Hugo Chávez

VINANCIO ALCAZAR

El MRB-200 propone una alianza contra otros movimientos nacionalistas

Chávez lanzó candidatura para elecciones de 1998

E RATIFICO

able acción

rección

blación, según las encuestas, y luego

de analizar la situación de la pluri

dad mundial que abre paso a

cionales

miento político de con

o con visión integral

'latinoamericano'

y constituirá una estructura poli

electoral en torno a su liderazgo

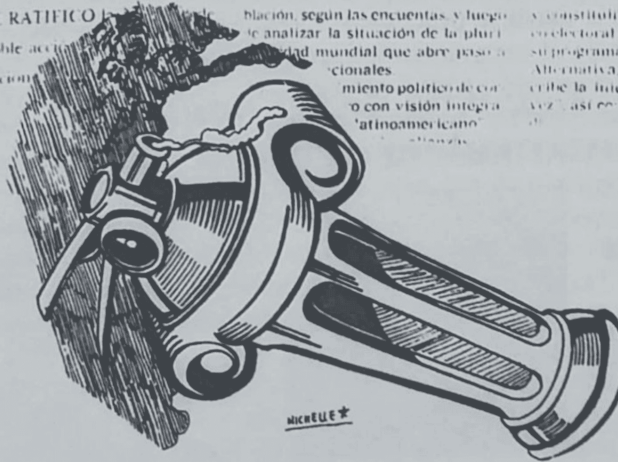
su programa contenido en la Agenc

Alternativa, dentro de la cual

cribe la iniciativa

vez, así como

de





Chávez en el tránsito hacia la VI República

FELIX GERARDI

NOSOTROS NO PASAMOS DE ABSTENCIONISTAS A ULTRANZA A ELECTORALISTAS¹¹

Querría, en esta ocasión, que hiciéramos el recorrido por el cambio de la línea abstencionista y antielectoralista, sostenida en los años 93 y 95, a la que se impulsa a partir de 1996, cuando se decide participar en el proceso electoral del 98. ¿Qué lleva al MRB-200 a pasar de la línea, digamos así, radical-antielectoral a la vía electoral. ¿Cuáles son las motivaciones? ¿Qué circunstancias históricas median en esto? Recuerdo que en aquel momento yo le decía a Hugo Chávez Frías, pero ¿no será posible que haya algunos momentos en que sea necesario, útil e indispensable la participación electoral? Y tu respuesta no dejaba lugar a dudas: pero bueno ¿y qué vamos a ganar con eso? ¿Es que acaso los ejemplos históricos no dejan bien establecido, que eso no ha servido para nada, y que aquí la vía es otra, totalmente distinta. Y de repente, y en contraste con esta forma de pensar, el MBR-200 aparece apegado a la vía electoral. ¿Qué determina este cambio radical de línea? ¿Cómo explicarle a la gente que ayer adscribió las posiciones más radicales que ahora es todo lo contrario?

¹¹ Caracas, 25 de septiembre de 1997.

Si, a finales del primer semestre del 96 comenzamos un debate que debimos interrumpir, por razones involuntarias. Estábamos en pleno inicio de la discusión interna, que fue incluso adelantada por el caso de Leticia Barrios, quien era de la Dirección Nacional. Estaba prevista, para la última semana del semestre, la discusión de la coyuntura que se venía encima en el 98. Pero el hecho de aquella declaración pública de Leticia, en un programa de televisión, puso en la mesa la discusión sobre las vías del poder.

Y tú y el país deben recordar, que nosotros no nos presentamos como abstencionistas a ultranza, y que de un momento a otro cambiamos nuestro parecer a electoralistas. No queremos que quede esa falsa imagen. Eso no es así realmente. En primer lugar nosotros nunca hablamos de la abstención como un principio fundamental de la acción política. Como hemos estudiado un poco la táctica y la estrategia desde hace muchos años, podemos ver que la táctica es tan flexible que tú puedes atacar hoy, mañana puedes replegarte, puedes defenderte en un punto y atacar en otro. La historia lo dice así, tanto en la guerra como en la política, que en el fondo tienen principios similares.

EN EL 95 DIJIMOS POR AHORA POR NINGUNO ;CONSTITUYENTE YA!

Recuerdo el lema de nuestra gira en el 95, que hasta un juicio nos hizo abrir el CSE, cuando recorrimos el país llamando a no votar. Pero era la abstención y después decíamos constituyente. Hoy estamos llamando a un proceso también electoral, pero mucho más profundo. Un referéndum electoral, una consulta a un pueblo, en una u otra medida profundamente democrática. Lo que te iba a comentar es que el lema, que quedó escrito por todas partes y fue repetido por nosotros en muchas partes, fue: *Por ahora por ninguno. ¡Constituyente Ya!* Ese fue el lema central de esa campaña abstencionista. El *por ahora* indica algo temporal, eminentemente táctico. Ya en el 96 comenzamos a abrir la discusión hacia adentro. Fue un debate bien extendido a todos los niveles. No se quedó ningún estado de la república sin

dar la discusión. Recuerdo reuniones hasta las tres o cuatro de la mañana, por ejemplo en la sierra de Falcón con gente muy radical. Y Hugo Chávez tuvo que asumir eso: ir hasta el último rincón donde se ha venido formando el movimiento bolivariano post-cuatro de febrero cuando salió a la calle.

EN LA ASAMBLEA NACIONAL DE DICIEMBRE DEL 96 EL 95% VOTO A FAVOR DE LA PARTICIPACION ELECTORAL

Salimos a conversar y un poco a responder el porqué estamos considerando la posibilidad electoral. Terminamos una reunión a las tres en la sierra de Falcón, y luego procedimos a cruzarla y caer a Barquisimeto amaneciendo, para discutir allí y después seguir en una gira para ir a tocar lo interno del movimiento. Un poco pesando, oyendo, haciendo eventos internos, seminarios, talleres, hasta que concluimos con una Asamblea Nacional el 17 de diciembre del 96 en Valencia. Ahí se hizo la gran discusión y se palpó el peso de todas las opiniones. Y creo que por lo menos un 95% de los asistentes delegados a esa Asamblea Nacional se pronunció a favor de la participación electoral. Sin embargo, nosotros decidimos proponer, y se aprobó, hacer una consulta en la calle. Comenzamos a hacer encuestas entre los meses de enero, febrero y marzo y para ello recurrimos a equipos de estudiantes universitarios, psicólogos, sociólogos, amigos pero no del movimiento bolivariano. No quisimos darle esa tarea al mismo movimiento para evitar, hasta donde se pudiese, el sesgo o el margen de error en esa consulta, que fue hecha en todo el país.

PARA RATIFICAR NUESTRA DECISION DE LANZARNOS A LA VIA ELECTORAL HICIMOS UNA CONSULTA POPULAR

Era una consulta en donde se hacía la pregunta: ¿Usted está de acuerdo con que Hugo Chávez sea candidato presidencial? Sí o No, y ¿Votaría usted por él en caso de serlo? Ahí nos dio un resultado y es un poco las señales que uno tiene que tomar del escenario. El 65% de la gente consultada dijo que sí estaba de

acuerdo en participar en esas elecciones y casi el 50% dijo que tenía la intención del voto. Pareciera muy exagerada esta cifra si la comparamos con las encuestas que hablan de un cuatro, ocho o dos por ciento, de intención de votos hacia nosotros. Pero hay una encuesta transnacional de hace tres meses atrás, dirigida por Croes en *Quinto Día*, en donde se aproxima a ese porcentaje y nos dan el primer lugar.

En todo caso, volviendo al tema, esas consideraciones nos llevaron a enfocar la posibilidad y a decidirla, de ir a las elecciones del 98. Ahí caemos, Agustín, en algo que tú conoces mucho más que yo como marxista que eres: el análisis concreto de una situación concreta. Allí analizamos una serie de factores y los fuimos revisando y discutiendo. Haciendo el debate en colectivo, que es muy subjetivo, pero agregándole elementos objetivos y elementos de planificación, según métodos de planificación estratégica de varias corrientes que conocemos o que algunas personas incorporaron a las discusiones. Hicimos planificación bajo incertidumbre, bajo presión etc. Ahora, ¿qué elementos pudiera yo recoger para concretarlo o resumirlo?

HAY QUE ATACAR POR LA LINEA MAS DEBIL QUE PRESENTA EL ENEMIGO

Lo primero que uno puede recoger es que la correlación de fuerzas, es algo importante desde antes de Cristo. Y después Mao Tse Tung lo recogió con mayor profundidad y mayor actualización de principios de la guerra y de la política. Decía Sun Tzu, por ejemplo: si tú atacas por la línea enemiga más fortalecida estás jugando al reforzamiento de la estrategia enemiga. No ataque por la línea más fuerte que te presenta el enemigo, ataca por la línea más débil. Quiebra esa resistencia y puedes quebrar aunque sea por un flanco, aunque sea por una pequeña brecha. Tomábamos eso como un principio de discusión y cuando tú entonces enfocas esas líneas enemigas y lo haces, repito, bajo el criterio de la vías hacia el poder, separas las diversas vías en dos: la vía armada, violenta, la insurrección, la rebelión cívico-militar, cualquiera de esas vías, y la otra, la

electoral. Pues sin duda alguna que comparando las dos después del 04F, resulta que el enemigo, el bando contrario se ha venido fortaleciendo.

DESPUES DEL 04F Y EL 27N-92 AQUI SE HA ESTADO ESPERANDO UNA REBELION ARMADA TANTO EN LOS CUARTELES COMO EN LA CALLE

Yo creo que nunca antes tuvo tanta fortaleza la línea de defensa, esperando una rebelión armada tanto en los cuarteles como en la calle. Es decir, tú ves una manifestación de treinta personas y dos diputados de Patria para Todos y le lanzan la ballena, el rinoceronte, la policía, sacan la guardia nacional. Sale una manifestación de enfermeras con la bandera, sale la policía con cascos blindados y le arrancan la Bandera Nacional y la pisotean, es decir, el Estado, después del 04F y el 27N, de manera descarada, ha instalado un gobierno dictatorial, dispuesto a reprimir y el país está militarizado y tomado por policías que tienen armas de guerra. Porque la policía de Baruta tiene fusiles de combate y sistema de comunicación ultramodernos. Aquí mismo cuando ponían a la DIM y la DISIP a vigilarme, una vez estuvieron a punto de una batalla entre la DIM y la DISIP que estaba de civil y la policía porque los vecinos llaman y vienen tropas. Prácticamente son tropas de la policía que vienen con entrenamiento de combate. La policía de Baruta, la Policía de Chacao tienen grupos de comando inclusive armas de guerras. Por allá, a sesenta campesinos le lanza la guardia nacional, y además de la represión policial sacan la represión informática, mediática mejor dicho, de lanzar acusaciones de guerrillas, de subversión contra cualquier grupo de protesta popular, justa y legítima.

QUIEN MANDA EN EL EJERCITO REALMENTE ES EL GENERAL ROJAS PEREZ

La DISIP incluso tiene armas antiaéreas, montadas en las azoteas de edificios en Caracas, cañones antitanques, y en cada cuartel ahora hay un comisario político. Comisarios adecos, oficiales se

han infiltrado en la academia militar, hijos de políticos, familiares, es decir, ellos se han venido fortaleciendo allí. Han dispersado los cuadros militares. Amigos patriotas están por allí dispersos, mientras ellos se han encargado de montar sus cuadros en posición debida. Ahí está, por ejemplo, el general Rojas Pérez, segundo comandante del ejército, pero él es quien manda en el ejército realmente. En la comandancia del ejército por ejemplo, no puede entrar un oficial que no tenga un permiso de su comando de división, cosa que jamás ocurrió en 25 años que yo pase allí.

EL ENEMIGO ESTA REFORZADO EN LA LINEA DE UNA POSIBLE IRUPCION VIOLENTA

Uno cuando venia a Caracas siempre iba a la comandancia a enterarse, a averiguar, a plantear un problema personal, a coordinar logistica para las tropas, mil cosas. Ahora entrar en la comandancia del ejército está prohibido. Los sargentos y tenientes de la fuerza aérea no tienen derecho a usar armas, le quitaron hasta la pistola individual. El arma individual la entregaron y están en parte bajo llave. Andan desarmados. Te pongo esos ejemplos para significarte ese elemento: el enemigo está reforzado en la línea de una posible irrupción violenta, bien sea un estallido social, bien sea una rebelión armada. Es decir, sería realmente suicida intentar esa vía en esta situación, como nosotros lo hicimos en 1992.

EN EL ESCENARIO ELECTORAL EL ENEMIGO ESTA EN UNA GUERRA

En cambio el otro escenario, era la línea electoral. Y esto lo evaluamos con mucha precisión. Para estudiarlo tomamos cada indicador del escenario militar y electoral. En el escenario electoral, sin duda alguna, el enemigo, y permíteme la expresión militar llevada a lo político, está en una guerra. Una guerra política que creemos nunca antes estaba tan delicada como ahora. Dividido y sin liderazgo, ahí está. Tan grave será la crisis de liderazgo del bando enemigo que están sacando, inventando,

construyendo la fórmula Irene Sáez, a pesar que no les garantiza nada, porque no tiene consistencia. Pero bueno, eso es una muestra de su falta de liderazgo. La división de Copei-Caldera y Convergencia, la división de Acción Democrática ahora con Carlos Andrés Pérez y Apertura, la división de la Causa R, aunque no consideramos eso el bando enemigo, pero bueno es un elemento a considerar, la posibilidad de esas alianzas al bando enemigo, la división del MAS, fracturándose en no sé cuántas corrientes, sin liderazgo, sin proyecto, son indicadores que hay que tomar en cuenta.

EL PROYECTO NEOLIBERAL ESTA HUNDIENDOSE NO SOLO EN VENEZUELA SINO EN MUCHAS PARTES DEL MUNDO

El proyecto enemigo, neoliberal, desprestigiado, está sin fuerza en la calle, hundiéndose no sólo en Venezuela, sino que ya comenzó a hundirse en Francia, México, Argentina. Desde el punto de vista programático, de liderazgo, organizativo, esa línea está bastante debilitada. Nosotros creemos que si logramos aglutinar una fuerza suficientemente poderosa para lanzar una ofensiva en ese frente electoral podríamos quebrar un flanco de resistencia. Ese es uno de los elementos de la variable de la concreta correlación de fuerzas. Y eso lo estudiamos con mucho detalle antes de tomar la decisión. El otro elemento importante que consideramos es la evolución internacional de las fuerzas similares, afines, conexas, a las nuestras. Desde el año pasado comenzamos a ver, como por ejemplo, fuerzas crecientes como el PRD comenzaban a repuntar desde el triunfo reciente de Cárdenas, de Farabundo Martí, los sandinistas que retomaron, después de la crisis de división interna, un espacio político en Nicaragua. La insurgencia zapatista pareciera que llevara el mismo rumbo de hacer un frente. Ya hace una semana en Ciudad de México, donde tuve la suerte de estar, se fundó el Frente Zapatista allá en el congreso con miras tal vez a una alianza.

El ámbito interno también lo consideramos para la decisión. Constatamos el hecho de que nuestro proyecto, después de los

años 94, 95 y 96, y de tanta ofensiva en contra nuestra, cercos y señalamientos falsos de bombas y secuestros, no murió ni se minimizó, sino que se mantuvo y se mantiene ahora con una fuerza apreciable. Esto nos llevó a estudiar los diversos escenarios. Seguir en la línea abstencionista para el 98, sin ninguna otra posibilidad en lo inmediato, a corto plazo, nos llevaba a irrumpir o amenazar el sistema imperante. En esa dirección, evaluamos el resultado de ir por esa línea abstencionista hacia el 98 el 2000, etc. y llegamos a la conclusión de que podía ser catastrófico. Es decir, visualizamos que nuestro movimiento podía irse alejando del campo de batalla, cercado, reducido, radicalizado y terminar siendo como otros proyectos, -sin nombrar ninguno-, que terminan siendo pequeños grupos sin ninguna capacidad para influir en el escenario real del país.

OFENSIVA TACTICA + ACELERACION ESTRATEGICA = DESENCADENAMIENTO HISTORICO

Y es después de enfocar todos esos elementos, como llegamos a la asamblea extraordinaria de abril, donde se toma ya la decisión definitiva de las elecciones. En ese 19 de abril, en la asamblea que se hizo en Valencia, la tesis que llevamos como dirección nacional, se puede resumir en una frase que es una ecuación: ofensiva táctica masiva enlazada con otro componente de la ecuación, aceleración estratégica, igual a desencadenamiento histórico. Nosotros seguimos con el mismo marco estratégico, con el mismo proyecto estratégico, pero creemos que meternos en el medio de la batalla, en terreno enemigo aceptando sus propias leyes con el proyecto y la fuerza que podamos aglutinar, podemos acelerar. La ofensiva consiste en ir al campo de batalla, con todas las fuerzas que podamos reunir, aglutinar en torno a un proyecto. Creemos que eso puede acelerar la estrategia hacia el poder y si pudiera acelerar la estrategia, llegar a desencadenar, es decir, romper la historia. Allí sí entraríamos en una fase distinta: terminar el Pacto de Punto Fijo y comenzar una nueva fase histórica en Venezuela, un nuevo proyecto democrático, igualitario, etc.

Bajo esos componentes de la ecuación presentamos la propuesta de ir a elecciones y en esa asamblea extraordinaria se tomaron las siguientes decisiones: 1) el Movimiento Bolivariano Revolucionario-200 mantiene su nombre, su perfil, su proyecto, y como decisión complementaria el MBR-200 se convertirá en el motor central de un movimiento político electoral con un nombre que no teníamos, hoy Movimiento Quinta República (MVR).

Hoy me informaron, que ayer el Consejo Supremo se reunió, después de dos meses que introdujimos la solicitud de reserva del nombre del MVR (Movimiento V República) y ayer en la reunión nos hicieron la correspondiente aprobación. Hoy tenemos una discusión para prepararnos para la fase que viene ahora: la recolección de firmas en todo el país, para en menos de 90 días o en 90 días entregar todos esos recaudos y ser un movimiento político nacional. Ahora la decisión del 19 de abril apunta a eso, a preservar el MBR-200 y hacia la creación del Movimiento V República. Eso te lo quería aclarar por lo que tú señalabas, sobre que el movimiento bolivariano se funde o se transforma, y que desapareció el MBR-200. El MBR-200 se mantiene incluido en el Movimiento Quinta República e impulsándolo, pero con un perfil que se ha venido construyendo en estos años.

EN ESA ASAMBLEA SE DECIDIO TAMBIEN LANZAR MI CANDIDATURA PRESIDENCIAL

También decidimos en ese bloque de decisiones del 19 de abril, lanzar ya al país mi candidatura a la Presidencia de la República y abrir el compás para comenzar a discutir la posibilidad de lanzar candidatos a otras instancias del poder ejecutivo, es decir, gobernaciones, alcaldías o el poder legislativo en el congreso hasta las instancias municipales. Pero allí vamos a aplicar también un principio de la guerra: cuando el frente es muy amplio tú no puedes atacar en todo el frente, menos aún, cuando tus recursos son limitados. Tienes que buscar puntos estratégicos y concentrar allí el ataque, y bajo esos principios vamos nosotros al ataque electoral del 98.

Quisiera que ampliaras o precisaras algunas cosas. La primera tiene que ver con la correlación de fuerzas. Tú señalas que dentro de esa ecuación de fuerzas se podría llegar a perder todo, es decir, llegar a reducirse a un espacio cerrado, a un pequeño grupo que evidentemente no atendió las muestras mismas de la coyuntura y de como movilizarse en ella. Pero no podía faltar la pregunta en relación a lo que justamente tú señalas: el enemigo tiene plena conciencia de lo que ha sido en este país la correlación de fuerzas contrarias, es decir, en este caso lo que han sido las fuerzas de la izquierda y los proyectos del poder. En este caso pienso en el proyecto de poder representado por Acción Democrática, Copei, y demás fuerzas del orden vigente. Para esta posición es fundamental, enfrentar a los opositores radicalizados para impedir que puedan tomar calor, que esas fuerzas puedan agruparse. Ya sabemos que el MBR-200 o MVR será un movimiento de escasos recursos, con pocas posibilidades de competir con el monstruo financiero que son los partidos del sistema para publicitarse. De allí que habría que contar con mucha suerte para que los propios aparatos comunicacionales del sistema le den igualdad de tratamiento.

De modo que hay algo evidente: intentar enfrentar el contrario nunca ha sido tarea fácil. Es una tarea ardua y difícil. En esa dirección ¿cómo creen ustedes, cómo cree la Quinta República, que puede enfrentar esa maquinaria electoral, comercial, publicitaria? ¿Cómo enfrentar esa avalancha de millones que tradicionalmente el sistema inscribe en este tipo de campaña? ¿Qué harán ustedes para contrarrestar la maquinaria antiChávez que se pondrá en acción si se produce el avance de la candidatura? ¿Cómo creen ustedes que pueden librarse de esta avalancha y no terminar siendo catapultados, por esas fuerzas publicitarias y políticas del sistema? ¿Llegará este movimiento a contentarse con unos cuantos diputados, senadores, alcaldes y gobernadores? ¿Cómo creen ustedes que se deben manejar para no ser absorbidos por el sistema?

**NO TENEMOS LA VERDAD EN LA MANO
PERO SI UNA POSIBILIDAD HISTORICA QUE
ASUMIMOS**

La absorción por parte del sistema, es una de las probabilidades. Yo no voy a decirte a ti ni a nadie que tenemos la verdad en la mano, ni todos los cálculos hechos. Lo que tenemos es una posibilidad histórica, que asumimos con toda responsabilidad. Yo recuerdo que a un oficial de las fuerzas armadas, yo le planteaba poco antes del 04F, mira vamos a hacer esto. El tenía un buen batallón en sus manos que nos hacía falta, y nos hizo falta el 04F. Yo trataba de convencerlo, y él me decía: Hugo y ¿la fuerza aérea nos apoya? Mira, tenemos unos ocho pilotos comprometidos que nos garantizan esa neutralidad aérea, pero no tenemos un apoyo masivo. ¿Y la marina? Nada, ni un barquito, ni una canoa. ¿Y la guardia nacional? Menos! Tenemos dos o tres amigos: el ejército y esta fuerza. Y él me dijo: mira chico, está bien, cuando tengas a la marina, a la fuerza aérea, me vienes a buscar. No, muchas gracias, yo no vuelvo, eso es imposible. Se trata de analizar una situación y lanzar una ofensiva, es decir, con ese mismo espíritu sin esperar a tener a dios agarrado por la chiva o tener todas la variables en la mano.

**EL RESULTADO DE LA GUERRA NO ESTA EN EL
ARMA SINO EN LA MORAL DEL HOMBRE QUE LA
MANEJA**

Bolívar decía que el resultado de la guerra no está en el arma, en las cosas materiales, sino en la moral del hombre que maneja esa maquinaria. El hablaba mucho del poder moral. Y eso lo pensábamos a la hora de planificar una operación militar. Incluso recuerdo con los juegos de guerra: tú tenías allá el cuadro enemigo y decías, yo tengo aquí este batallón de tanques, allá hay uno o dos batallones de tanques enemigos, yo tengo uno, pero resulta que el comandante de aquel batallón de tanques, es un borracho, el batallón es una anarquía, las tropas no han entrenado, no tienen moral. Al primer tiro no queda uno. En cambio mi batalloncito, a lo mejor es el más pequeño pero bien

entrenado. Entonces abajo en la computadora tú lo pones menos uno, a la hora de sumar la correlación de fuerzas. Eso es moral, eso no es fuerza en tanques, a lo mejor ellos tienen más tanques que nosotros, a lo mejor los adecos tiene una maquinaria más pesada, sin duda alguna, pero es la maquinaria de la inmoralidad, impulsada por la corrupción, la podredumbre y, además, bien insegura.

Uno que anda por el país, se consigue a gente que viene de Acción Democrática e incluso dicen, ya está bueno, y tienden a buscar otra salida. Ese es el poder moral de nuestra gente corriente, no Chávez ni el MBR- 200, ni el Movimiento Quinta República. Es el poder moral que está en este bando y nosotros lo tenemos agarrado contra el poder de la inmoralidad. Eso es subjetivo y también forma parte de esa correlación de fuerzas. Tú señalas el poder del dinero, los medios de prensa, la maquinaria, la experiencia, y todo eso es cierto. Por ahí hay un libro, que estábamos revisando, de las tres mil y tantas maneras de hacer fraude en la mesa electoral. Una señora en San Cristóbal, me dio un café y me dijo, tómese este cafecito, comandante pero en las elecciones no acepte ningún cafecito porque a mí, una vez que era testigo en una mesa por el MAS, me dieron un café y me dio una diarrea que me iba matando y tuve que irme de la mesa. Bueno los adecos le pusieron una gotica en el café para que le diera diarrea y quedar ahí ellos solos. O mandan una muchacha muy bonita a levantarse el teniente que está allí, para que se lo lleve y ellos hacen lo que quieren, etc.

NOSOTROS ANDAMOS ESTRUCTURANDO UNA MAQUINARIA PARA PONERLA A RODAR

Quería poner por delante el poder moral del que no habíamos hablado. Pero a pesar de eso nosotros no nos chupamos el dedo tampoco, y como soldados y guerreros, aprendimos que contra un tanque enemigo lo mejor es otro tanque, contra una maquinaria lo mejor es otra maquinaria. Y nosotros andamos estructurando una maquinaria. Y una maquinaria que, por una parte es inexperta en este campo, pero se ha venido

incorporando gente experta en ese campo de batalla, porque vienen de otros partidos con experiencia previa y que conocen ese campo y están aportando conocimientos y esa experiencia, para preparar esa maquinaria hasta los niveles más bajos. Una maquinaria para ponerla a rodar, que además tiene otro componente: el componente militar, que no está en la montaña ni en la selva, sino en los cuarteles. Ese es otro elemento de la correlación de fuerzas bajo el suelo, por el subsuelo, que hay que pesar muy bien. Hay una corriente militar en los cuarteles sólida, que se ha mantenido y que ve con buenos ojos nuestra posibilidad en el 98 y que está allí y estará en la expectativa de lo que en ese día pase.

NO PUEDE OLVIDARSE NUNCA QUE NUESTRO MOVIMIENTO NACE EN LOS CUARTELES

Ese es un componente que no podemos olvidar nunca. Hay gente que dice que, hace tres años, Andrés Velázquez ganó en esas elecciones y es posible que haya sido así. Una diferencia bien importante de esos proyectos y el nuestro viene dada por el hecho de que el nuestro procede de los cuarteles, nació allí y las raíces se mantienen allí. Ese es un componente a la hora de pesar en la balanza, que no se puede dejar ahí sin colocarlo, en esa correlación de fuerzas. Esos son elementos que no votan y que no van a votar. Los militares venezolanos no votan pero el día de las elecciones juegan un papel importante en un plan que tiene nombre: *Plan República*, con ya casi 40 años cumpliendo su papel en ese día y en ese escenario. Además es el único escenario por cierto donde los militares juegan un papel preponderante. No hay ningún otro escenario donde se vea a los militares venezolanos en la calle, a menos que los manden a reprimir. Pero que salgan organizados, como una poderosa maquinaria, hasta en el último pueblito, donde hay un soldado, un teniente, un sargento cuidando y a veces no cuidando, pero haciendo presencia en las mesas electorales, es una carta importante a considerar.

SUSTITUIAMOS LA GRAN PRENSA POR EL ACERCAMIENTO CARA A CARA

Ahora en cuanto a la otra consideración que tú hacías de los medios de comunicación, déjame decirte que no sé si eso se va a mantener creciendo, o creció ya y estamos en un tope y de aquí en adelante viene la caída. Sin embargo, a pesar de toda la campaña, que nos señalaron como guerrilleros colombianos, como terroristas, no lograron cercarnos totalmente. En esa dirección, intentamos sustituir los titulares de prensa y la televisión por el contacto cara a cara. Esta garganta que tú oyes, se quedó muda muchas veces, haciendo ese trabajo. Me inyectaban jengibre e íbamos de pueblo en pueblo, haciendo concentraciones pequeñísimas, grandísimas o medianas, hablando con la gente. Recorrimos casi todo el país, le dimos cuatro vueltas. Esa fue una de las formas que utilizamos para derrotar esa campaña de aislamiento y desfiguración del mensaje y la acción política sobre el campo.

LA PRENSA Y LAS TELEVISORAS REGIONALES NOS HAN DADO ESPACIOS

Pero el acercamiento directo a la gente no fue la única forma de acción que ejercimos. Muy de vez en cuando el país podía vernos en las pantallas de televisión, en algunos programas. Y además de eso, producto de nuestro análisis de los medios de comunicación, en ese terreno de la información, en esos años difíciles del 94-95 y 96, nos fuimos por el país a las televisoras y medios de comunicación regionales: el periodiquito de Cariaco, de San Antonio del Táchira, la Voz de Barinas, El Sol del Llano, que a lo mejor son quinientos ejemplares, pero que es una forma importante también de difusión. Eso me lo decía un experto en esas lides, como Eleazar Díaz Rangel, que es paisano de allá de Barinas. El me decía que la gente de Barinas lee más *El Avance* que *El Nacional*, y que la gente de Maracaibo lee mas *Panorama* o *La Voz de la Costa Oriental* que *El Universal*, que a veces ni llega por allá. Entonces esta estrategia nuestra

forma parte de un área vital que la manejamos, con errores y todo, pero la manejamos, no la perdimos de vista.

**POR PRIMERA VEZ DESDE QUE SALI DE LA CARCEL
EL CANAL 2 ME INVITA A UN PROGRAMA COMO
PRECANDIDATO PRESIDENCIAL**

Y lo que te decía, que a partir de nuestra decisión de participar en las elecciones, se ha incrementado nuestra presencia en los medios audiovisuales. Hemos ido paulatinamente a programas de televisión, radio, prensa, tanto nacional como regional, con bastante frecuencia, especialmente en la radio. Ahora, como te señalé, aunque sabemos que la campaña contra nosotros se va a mantener. Sin embargo, se van produciendo cambios. Fijate, por ejemplo, el canal 2, nunca nos había invitado después de salir de la cárcel, y esta mañana me estaban llamando para un programa con Ana María Fernández, que va a comenzar el 1° de octubre. Por primera vez el canal 2, nos invita. ¿A qué se debe eso? A veces uno lo intuye, y hay que analizarlo. Con el canal 4 pasó igual. La semana que viene tenemos una entrevista en Omnivisión. Así Los Niños Cantores del Zulia y cada una de sus estaciones, Maracaibo, Lara, Barquisimeto, Valencia, Radio Continente, Radio Rumbos, que nunca habían ofrecido espacios de buena línea, digamos un periodismo de tipo Freddy Balzan, Humberto Zárraga, etc.

**NO ES VERDAD QUE HABRA UN ACUERDO
ABSOLUTO Y TOTAL PARA CERRARNOS LA
ENTRADA A LOS MEDIOS**

Ahora nosotros tenemos una estrategia comunicacional que no desconoce eso que tú estas planteando. Hoy tenemos a la Alcaldesa de Chacao en páginas enteras, difundida especialmente por unos medios bien identificados. Es parte de la batalla, en un área para nosotros crítica y en la cual estamos en condiciones de inferioridad, mas no de debilidad. Porque en la medida en que ofrezcamos al país alternativas, en la medida en que nos diferenciemos de verdad, del discurso de los demás

precandidatos, se abrirán algunos espacios. Con eso te quiero decir que no es verdad que habrá un acuerdo absoluto y total para cerrarnos los posibles caminos para esos medios. Habrá que manejar ese escenario, esa área, con bastante inteligencia y creatividad, para llevar a su mínima expresión esa desventaja que sin duda alguna la reconocemos.

NOSOTROS NO TENEMOS NECESIDAD DE POSICIONARNOS PORQUE A HUGO CHAVEZ TODO EL MUNDO LO CONOCE

Es cierto, no tenemos dinero para hacer grandes campañas televisivas, contratar vallas publicitarias, pero expertos en esta materia, que no son del movimiento, a quienes hemos llamados a contribuir con nosotros, nos han señalado, por ejemplo, que nosotros tenemos al respecto un capital invertido. El candidato nuestro Hugo Chávez se para desde cualquier urbanización de clase alta de Caracas, hasta los barrios más pobres de Maracaibo y al verlo, la gente dice: ahí está Hugo Chávez. Enemigos, amigos o indiferentes, pero lo conocen. Aquí no hace falta mucho dinero para hacer lo que los expertos llaman posicionar un candidato, un rostro. Eso ya está logrado, y no sólo con el candidato sino también con la línea política. Casi todo el país conoce la constituyente. Me decía hace poco un gobernador, que cuando se le pregunta a la gente por la constituyente, aún sin saber de qué se trata, hay una asociación inmediata con Chávez, producto de toda esa dinámica. La gente asocia la constituyente con nosotros, a pesar de que trataron de quitarnos esa bandera, entre otros, Alvarez Paz y la Causa R. Pero ellos no lo hicieron como nosotros, con la contundencia, la persistencia y la constancia como nosotros lo hemos venido haciendo. Y ese será uno de los temas centrales de nuestra campaña electoral y ya está en el colectivo.

NOSOTROS SI ALGO NO TENEMOS ES INDOLENCIA

Por eso no hace falta tanto dinero para posicionarlo. El programa económico alternativo ya se conoce, el enemigo lo conoce. Y tanto es así que Andrés Caldera dijo hace poco, por ahí, en una entrevista, que aquí el único programa que hay es el de Chávez. Y, en efecto, no hay otro programa que se haya venido presentando al país, desde hace año y medio, como la Agenda Alternativa Bolivariana. Un proyecto en lo económico, lo político, lo social. Por supuesto, tiene muchas deficiencias, pero ahora estamos trabajando a profundidad para que eso se transforme en el proyecto de gobierno de transición. En resumen, Agustín, esa debilidad que nosotros tenemos en cuanto a carencia de medios de comunicación, de aparato, de maquinaria puede convertirse en fuerza. Como decía Federico "El Grande": el hombre que le pone el corazón a lo que hace consigue recursos donde los indolentes se declaran incapaces. Y nosotros, si algo no tenemos, es indolencia. Estamos dedicados y estamos conscientes de que puede haber una batalla definitiva, en la que podemos quedarnos. Yo lo reconozco: en esa batalla podemos quedarnos nosotros, pero también pudiera ser que de allí diéramos un salto adelante, y se logre desencadenar la situación.

EN ESTA SOCIEDAD PREVALECE LA MORAL DEL EXPLOTADOR

Hay algunas cosas sobre las que quiero preguntarte. La primera es sobre el poder moral, como elemento para enfrentar las maquinarias de inmoralidad y corrupción. Uno se pregunta si realmente se ha hecho en este país en algún momento alguna acción dirigida a aleccionar, por decirlo de algún modo, o capacitar, instruir, formar en el colectivo social, en el pueblo-pobreza-explotación, una moral distinta. Tenemos la impresión, por aquello de que las ideas dominantes son precisamente las ideas del contrario, de que la moral prevaleciente en ese colectivo social es la moral del explotador. Y que hoy por hoy justamente ese colectivo está aprisionado por esa moral del enemigo que trata en lo fundamental de arrancar ese poder de influencia capaz de abrir campo hacia la implantación de una

nueva moral. Pero uno se pregunta, si la vía o mecanismo para conformar una nueva moral es exactamente una campaña electoral.

LA ABSTENCION Y LA GUERRA ¿DOS TIPOS DE MORAL?

¿Es ese realmente el mecanismo adecuado? Porque si lo es, asaltan muchas dudas. Este es un problema que le he planteado a otra gente. A la hora de la abstención de 1963, una de las cosas que se argumentaba era esto: hay que abstenerse porque nosotros tenemos una moral distinta, nosotros somos la guerra, somos los revolucionarios, tenemos que enseñarle a las masas que tienen que ser y hacer algo distinto. Y sin embargo, las llamadas mayorías en diciembre de 1963, votaron masivamente, más allá de lo que todo el mundo esperaba, en plena situación de guerra. Le dieron su voto a Raúl Leoni. Posteriormente la abstención se repite, en muchas oportunidades, pero cada vez con menos peso, lo que indica que fue una salida cada vez más reducida, hasta que, en las últimas elecciones, materialmente se redujo al MBR-200 y personalidades. Todo lo demás se metió de algún modo en la cuestión electoral, incluyendo a Bandera Roja que, en un momento dado, se lanza a la campaña electoral con Gabriel Puerta Aponte de candidato.

LA VIEJA CONCEPCION HISTORICA SOLO SIRVE HOY PARA SEGUIR ACUMULANDO DERROTAS

Y cuando preguntamos sobre el asunto, Bandera Roja explica que era necesario aprovechar el espacio electoral para llevar un mensaje distinto, tanto en lo moral como en lo revolucionario. Pero uno se pregunta ¿cuál es la base o fundamento para llevar ese mensaje revolucionario? ¿No habrá necesidad primero de conformar esa moral revolucionaria, esa nueva moral o ese nuevo poder moral? Porque conformarlo no puede ser simplemente una declaración. Tenemos que ver los elementos constructivos de ese poder moral y eso pasa

justamente por un grueso debate Entre otros, establecer lo que son 500 años de derrota del movimiento popular, y cuatro décadas de derrotas en este llamado periodo democrático.

¿CUAL ES LA CONCEPCION HISTORICA DE LA NUEVA MORAL?

Es un movimiento que ha sumado derrota tras derrota, sin tener posibilidad de inscribir en nuestra historia ni siquiera momentos de triunfo. Y cuando ha habido alguna posibilidad de avance, las propias fuerzas de izquierda se han encargado de hacerla desaparecer como ocurrió, por ejemplo, con las experiencias de 1936 y 1958, por mencionar dos casos concretos. Esto comporta problemas en el orden de la concepción histórica. Porque, mientras no seamos capaces de adscribir una concepción histórica distinta a la prevaleciente, mientras nuestro modo de pensar y de concebir la historia sea como la de ellos, nosotros estaremos en franca minusvalía, como decían los romanos.

¿HACIA LA CONFORMACION DE UNA HISTORIA DIFERENTE?

Entonces, en medio de este escenario ¿cómo hacer efectivo y real ese poder moral? ¿Ustedes creen que, más allá de la declaración, el colectivo va a asumir esa distinción cualitativa, moral y humana y, en consecuencia, se va a inscribir en ese proyecto? El enemigo, como tú lo señalas y yo lo suscribo, tiene esta lección aprendida y, en consecuencia, tiene la respuesta que debe dar. Nosotros, -y digo nosotros por decir la fuerza que adversa a un contrario- creo que hoy por hoy tenemos planteado ese problema. Seguimos pensando en el pasado en términos de una historia hecha fundamentalmente, por héroes y caudillos, concepción para la cual el pueblo, como colectivo social, como colectivo pobreza-explotación, no ha contado sino con los dictámenes o pautas establecidos por los héroes y caudillos, transformados posteriormente en

héroes civiles o militares. Pero, en definitiva, esta es la historia en la cual se esta repitiendo el esquema que un día estuvo conformado por Páez, Bolívar, Sucre, Mariño, Guzmán, Andueza, Gómez, y que hoy está formado por la historia Caldera, la historia Irene, la historia Chávez, la historia Alfaro, Claudio, Salas Römer, o cualquier historia que tampoco tiene el pueblo como agente y sujeto fundamental. Y soy de la opinión de que mientras no haya un movimiento que de verdad haga posible la conformación de una moral distinta, no será posible pensar en la posibilidad real y concreta de conformar un fenómeno electoral, político, violento, armado, militar, que avance en la transformación de este país. ¿Qué opinión te merecen estos planteamientos?

MIENTRAS LOS HISTORIADORES SE DEDICAN A CONSTRUIR LA NUEVA HISTORIA NOSOTROS ACTUAMOS

Ante tu larga y multidimensional reflexión, Agustín, debo decirte que sé que eres historiador, profesor de historia, y además, pensador de historia y que tengo que respetar profundamente tus reflexiones, tus convicciones, tu visión. Pero, y esto que te voy a responder espero que no te suene como altanería: mientras los intelectuales logren esa concepción nueva de la historia nosotros llegamos a conclusiones prácticas que nos permitan atacar, porque si nos ponemos a esperar ¿qué es lo que vamos a lograr? Sería un poco como el cuento que te echaba del compañero, cuando tengas todo listo -marina, aviación, ejército- llámame. ¿Y mientras? Más aún, permíteme la pregunta: ¿ Si ya tenemos lista la concepción nueva sobre esa nueva moral, sus componentes, cuál es esa nueva historia? ¿Podremos avanzar?

LA DINAMICA NO PERMITE LA VICTORIA ABSOLUTA DE UNA CONCEPCION SOBRE OTRA

Yo más bien creo, a estas alturas de mi corta y bien vivida vida, que eso que se llama historia, y que muchas veces no percibimos en toda su dimensión, es algo mucho más complejo. Y eso es

algo que tú sabes y puedes definir mucho mejor que yo. La historia de lo que ocurrió realmente es otra cosa. Yo creo que esa historia no se puede aprehender con los elementos constitutivos de una nueva historia, no se pueden definir a priori. Más bien se va haciendo, con definiciones gruesas, por supuesto, y las concepciones de eso que está pasando son producto de una dinámica, en la cual se inyecta una y otra concepción, unos y otros planes, pero en ninguno de los casos va a concluir con la victoria absoluta de una concepción. La dinámica no lo permite. Ocurre lo mismo que la física, en cuyo campo se presentan mil fenómenos a la vez, sin que nadie los haya previsto. Allí está, por ejemplo, un terremoto social, un golpe de estado que nadie en la calle cree posible, que puede pasar mañana, que se va configurando, que va concretando algo sobre lo cual después se va a historiar, después se va a interpretar y cada quien le va a dar su interpretación a eso que ya ocurrió, tratando de legitimar, justificar o tratando de desconocerlo. En cuanto a la visión filosófica, ideológica incluso, creo que todas las visiones son subjetivas. No hay una sola que sea objetiva.

DETRAS DE CADA HOMBRE CONVERTIDO EN HEROE HAY MILES DE HOMBRES Y MUJERES DEL PUEBLO

Cuando tú haces ese señalamiento de la historia que ha sido hecha y que se pudiera evaluar en función de un nombre, un caudillo, yo no creo que eso sea así de simple. Es imposible pensar en un Páez, sin los miles y miles de centauros del pueblo, a caballo o a pie, con una lanza, hombres de carne y hueso. Tal vez el nombre que queda para la posteridad es el de Páez, pero él es el producto de miles y miles de hombres y mujeres. Cómo concebir a un Bolívar sin la masa que se fue detrás de una concepción que fue cambiando a lo largo del tiempo. Cómo concebir a Lenin sin los bolcheviques, a Betancourt sin Acción Democrática, a comienzos del primer tercio del siglo y hasta mediados del siglo. Entonces lo que yo no creo es que la historia o la historiografía, esa visión bajo la cual se ha escrito lo que

ocurrió, trate de minimizar el papel que jugó un pueblo o parte de él, eso es otra cosa.

LA FUERZA MATERIAL ESTA EN LA MASA LA FUERZA MORAL EN EL MOVIMIENTO

Pero esa historia real no hubiera ocurrido sin la participación de gruesos sectores de un colectivo. Jamás hubiese existido. ¿Quién va a mover solo, un imperio como el español? ¿Sucre, Páez, Bolívar? Sin la masa jamás hubiese sido posible. Simón Rodríguez lo decía: la fuerza material está en la masa, la fuerza moral está en el movimiento. Y en ese movimiento está la fuerza moral vieja, la presente y la nueva. Porque no hay nada nuevo, tú lo sabes, esa fuerza moral a la que tú llamas nueva es una síntesis de muchas cosas. Recuerdo, al respecto, un sargento que me acabo de conseguir de mesonero en un restaurante donde fuimos. Yo no lo veía desde el 04F. Esa noche le dije: sargento, vamos a tumbar el gobierno y usted va con nosotros. Fue, lo pusieron preso y lo botaron. Ahora está como capitán de mesoneros en un restaurante. El es parte de ese colectivo. Se invita a este hombre a una rebelión y responde: deme acá el fusil y yo voy. Es la misma moral de Cristo, o la de Marx. Porque lo humano que tú tienes, lo tengo yo, lo tiene ella. Nada de eso es ajeno a lo que tú planteabas sobre una nueva moral, una nueva historia.

TODOS TENEMOS A DIOS Y AL DIABLO POR DENTRO

Y fíjate, Agustín, no se trata tampoco de las vías, si la electoral o la armada. Porque, cuántos movimientos no ha habido armados que tampoco supieron construir esa nueva moral. Ahí está el caso del sandinismo, por ejemplo, que fue producto de una revolución armada, unos cuantos años de plomo y de muerte. Y llegaron al poder y muchos de ellos mismos lo reconocen, que eso se pudrió. También la vía que tomemos no garantiza que sea pura o más o menos pura la situación resultante. Cuando tú decías que tienes duda respecto a que la vía electoral sea el

camino para esa nueva moral, yo te respondería que cualquier vía, ya sea electoral, armada, vestarnos de sacerdotes, parecernos a Cristo, o invocar la secta Moon, es dudosa, porque no hay nada exacto en lo humano.

Todos tenemos a dios y al diablo por dentro. Pero no podemos detenernos o paralizarnos. Esa es mi concepción. Mientras se aclara qué es lo divino y qué es lo humano, qué es lo puro y qué es lo impuro, qué es lo nuevo y qué es lo viejo, creo que estamos aquí para algo. Y si algo del mismo instinto y las situaciones de la batalla como soldado, me indican los objetivos, los que uno lleva por dentro, y el objetivo que uno ve y analiza y oye en las discusiones, si algo me indica como necesidad que el movimiento pase a la ofensiva, y eso forma parte de la concepción que yo tengo de moral, porque depende de mi visión de moral, yo debo avanzar por ese camino.

NOSOTROS APENAS ESTAMOS COMENZANDO PERO ESTAMOS YA EN MOVIMIENTO

Y entendamos bien la palabra moral, porque no se trata de tener o no amante, o que el hombre beba o fume. La moral no es nueva, viene de siglos seguramente, es un estado anímico, un espíritu ofensivo. Por eso decía Simón Rodríguez, y yo creo interpretarlo, que la fuerza moral está en el movimiento. Movámonos. También lo decía Galileo. Y una de las cosas que andamos buscando, y que creo que vamos logrando, es que estamos comenzando. No hemos entrado en la batalla todavía, pero estamos haciendo toque. Es el movimiento, la ofensiva popular. Y en esa ofensiva, sin duda alguna que, por medio de un plan que está en marcha, concebido para organizar ese movimiento, debemos ir avanzando hacia la conquista de esos nuevos valores y esa nueva concepción de la que tú hablas. Sobre la misma marcha, debemos inducir al colectivo a la movilización en torno al escenario electoral, pero con una visión organizativa, programática, estratégica. Y para ello se requiere un gran esfuerzo pedagógico a partir de una concepción lo más clara posible del fenómeno, para tratar de derrotar esa moral enemiga.

EL ENEMIGO NO TIENE TODAS LAS CARTAS POR EL CONTRARIO ESTA MUY CONFUNDIDO Y ESTAN PENSANDO HASTA EN MATARME

Y en ese aspecto, Agustín, también tengo algunas diferencias contigo. Tú afirmas que el enemigo sabe qué respuestas dar frente a estas situaciones. Pero, permíteme dudar de eso. Yo creo que el enemigo está bastante confundido. Ellos, por ejemplo, en torno a nuestra solicitud al CSE para legalizarnos, no estaban muy claros sobre cuál era la respuesta que debían darnos. Tenían muchas dudas. Y se consultaron. Yo tengo hasta grabaciones de varias de esas reuniones, algunos estaban desesperados, otros proponían locuras. No se ponían de acuerdo. Algunos decían que no se le podía permitir a Chávez legalizar ese movimiento. Otros decían que había que tenderle un puente para derrotarlo aquí, para que se sume a esta democracia. Otros decían que había que inventar otra cosa, matarlo, por ejemplo, y estuvieron y están pensando en hacerlo y a lo mejor lo hacen, ahora o después. Yo no creo, por eso, Agustín, que el enemigo tenga todas las cartas para jugar y que sepa todas las respuestas que debe suministrar ante nuestras acciones. Por el contrario, yo creo que tiene serias dudas. Tampoco creo que ese pueblo esté totalmente aprisionado por la moral enemiga. Y te lo dice un hombre que anda por el país, recorriéndolo: ese pueblo no está aprisionado ni amordazado.

LA IZQUIERDA QUE VINO DE LA GUERRILLA Y LA SUBVERSION SE QUEDO EN EL CAMINO

Creo que es importante, Agustín, revisar algunos elementos, que se pueden medir, que parecieran indicarnos que no es tan así que el enemigo tiene aprisionado a un pueblo con una moral que él diseñó, que él maneja y que él lleva adelante. Yo creo que hay fuerzas desatadas. Uno las ve, las siente, y es posible -yo no digo que va a ser así, pero vale la pena intentarlo-, movilizarlas, aglutinarlas. Lanzar una gran ofensiva en este terreno en el cual el enemigo perdió mucha capacidad para controlarlo. Porque,

no podemos olvidar la fase en la que estamos viviendo, el poderoso deterioro. No es lo mismo que la abstención en los sesenta o la Acción Democrática de los setenta, o todavía de los ochenta, que llamaba a grandes concentraciones. No podemos olvidar que nuestra experiencia tampoco es la misma que la izquierda, que viene casi toda de la época de la guerrilla, de la subversión, donde creo que se quedaron. Todavía muchos están allí patinando. Creo que lo que pudo haber sido un grueso proyecto de izquierda en Venezuela, se quedó. Y allí está dando tumbos. Algunos se pasaron al bando contrario, otros están en pequeños o medianos grupos, pero sin lograr una posición coherente, homogénea, una línea que pudiera llamarse estratégica.

Yo tengo contacto con casi todos ellos, salvo excepciones. Y uno no ve allí, de verdad, un planteamiento global, estratégico, sino más bien unas grandes dudas. Entonces, esa izquierda creo que se fue quedando en el camino y hoy no tiene proyecto. Entonces, cuando tú hacías la referencia a esos proyectos de izquierda, incluso mencionabas a Bandera Roja, el caso nuestro es otro. Hemos venido navegando con un proyecto estratégico hace unos 15 años. Se van a cumplir 15 años de la creación del MBR-200. Y estoy consciente de que si, en algún momento tenemos que hacer mayor fuerza estratégica, es ahora que entramos en el escenario táctico electoral, donde hay tanta confusión y tantos vientos cruzados que pueden desviar el proyecto. Pero creo que lo que hasta ahora hemos hecho en lo ideológico, moral, organizativo, nos da una fortaleza relativa para entrar a ese huracán cruzado que es el terreno electoral.

**AQUI NO HAY SALVADORES, NI MESIAS, NI CHAVEZ
SIN ORGANIZACION POPULAR NO HAY
CAMBIO POSIBLE**

Dicen que Cristo fue a hablar con el diablo tres veces al desierto, pero, por supuesto por su formación y sus creencias muy sólidas, la tentación no se lo llevó. Eso, con referencia a las ideas que tú lanzabas. Pero, en resumen, yo pongo en revisión esa concepción

que tú hacías del pueblo y la historia. Creo que el pueblo ha sido protagonista, algunas veces más, otras menos, de un proceso histórico. Ahí está la presencia popular. ¿Dónde no conseguirla? Y ahora, la visión que nosotros tenemos se afina en esa concepción. Lo hemos hablado mucho: sin colectivo no hay nada. Sólo el pueblo salva al pueblo. Aquí no hay salvadores, ni mesías ni Chávez. Si no hay una organización popular y un movimiento bien orientado, aquí no hay cambio posible. De eso sí estamos seguros, y si no lo logramos estamos muertos.

Si no logramos la organización de gruesos contingentes populares, eso que ustedes muy bien llaman el pueblo-pobreza, sectores de la clase media que se derrumba, de la clase media alta nacional o lo que se pudiera llamar la burguesía nacional, o las fuerzas productivas nacionales, si no logramos fundir eso en una coyuntura, no habrá nada que hacer. Pero yo creo que sí es posible. Creo que uno de los perfiles de nuestro proyecto es que tiene un componente importante aglutinador, desde las clases medias altas, medias, bajas, marginales, sectores de izquierda, del centro, hasta de la derecha moderada, sectores civiles, militares, ateos, cristianos, evangélicos, católicos. En nuestro proyecto hay un componente unificador importante y creo que eso es algo que tiene que ver con el poder moral, en torno a un proyecto nacional concreto, una ecuación de poder.

NUESTRA IZQUIERDA NO HA TENIDO UN PROYECTO PARA LA TOMA DEL PODER

El problema del poder es un tema que no se ha estudiado con el rigor requerido. El problema se ha planteado algunas veces en relación a si se tiene o no vocación de poder, si se tiene decisión de poder, y la formación teórica, metodológica, ideológica y política para crear un proyecto que haga posible el ascenso al poder. En este país lo que genéricamente se llama izquierda, desde los años 30 al presente, no ha tenido en mente esa claridad de plantear sus posibilidades de acceder al poder por unas vías francamente expuestas, y para definir o determinar una nueva realidad que también esté expresada en ese proyecto.

Y si no ha habido esta claridad, tampoco la ha habido -insisto- en lo que respecta a qué somos en la actualidad y cuál el proceso que se ha seguido para llegar a lo que hoy somos. Lo que quiero significar, en todo caso, es que ese colectivo siempre ha sido puesto a un lado como actor o agente de esa historia, y que los méritos fundamentales se otorgan, no a ese colectivo, sino al héroe, caudillo o dirigente. Entonces todos los méritos de la llamada independencia se los llevan los héroes y caudillos. Y no sólo los créditos que podríamos llamar históricos o genéricos, sino los específicos, es decir, hasta la posesión de la tierra va a caer en manos o de los Páez o de los Mariños o de muchos de los héroes llamados civiles.

ORGANIZAR UN PUEBLO PARA GARANTIZAR UN CAMBIO ES ALGO INEDITO EN NUESTRA HISTORIA

Hay una independencia, pero no hay una igualdad de posibilidades. De allí que hubo que plantearse la segunda gran independencia, como la llaman algunos historiadores, que es la guerra federal, que dejó planteadas otras independencias y hoy todavía tenemos planteadas muchas otras. Pero, el hecho es que simplemente se pondera y se exulta al héroe. Se deja de lado el gran realizador que es ese colectivo. No en balde el culto a Bolívar y a cualquier otro de nuestros héroes y caudillos. Entonces, nuestro mal reside, como dice Pío Tamayo, en que no hemos tomado en cuenta al pueblo como agente de la historia, sino que los héroes le han impuesto las pautas a seguir en cada caso. Organizar un pueblo como única garantía de que pueda haber o profundizarse un cambio, eso no se ha hecho, es algo inédito. Y mientras no haya un movimiento capaz de organizar un pueblo para realizar y profundizar un cambio social, seguiremos en lo mismo.

¿DE QUE FUERZAS REALES SE VA A VALER HUGO CHÁVEZ PARA MANTENERSE EN EL PODER?

Muy bien, aquí se pueden dar determinadas coyunturas políticas, nacionales o internacionales, y que, por muchas

circunstancias Hugo Chávez pueda ganar las elecciones del 98. Pero inmediatamente viene lo otro: ¿cómo hacer para mantenerse en el poder? Porque las fuerzas sociales del enemigo, en ese escenario, van a hacer todo lo posible por avanzar en su liquidación. ¿Y de qué fuerzas reales se va a valer Hugo Chávez para mantenerse en el poder?

El poder hoy es para quien tiene esa maquinaria ya organizada, aceitada, bien pagada, financiada para ejercerlo. En este momento se está viviendo el caso Caldera. Y Caldera, como las presidencias en este país, son exponentes del ejecutarse de las medidas de los grandes intereses. Y esto es un lugar común. No es que Caldera ejerce el poder. El ejerce un mando que le otorga la dominación. Y él es un símbolo. Y cualquiera que llegue allí, es lo mismo.

CADA MOVIMIENTO POLITICO TERMINA YENDO A UNOS COMICIOS ELECTORALES

Te digo esto para insistir un poco en lo que pensamos, cuando hablamos sobre concepción histórica. Cuando hablábamos en el 95 de estas cosas, yo te decía, mira yo creo que hay que trabajar mucho para conseguir las nuevas fórmulas. Las viejas están gastadas y cada movimiento político termina yendo a unos comicios electorales y la gente lo ve como más de lo mismo. ¿Qué hará entonces, el MBR-200 para no cerrarse al paso como posibilidad, para montarse en la política del día de hoy, sin dejar de lado el cambio que propugnan?

AQUI SE CREE QUE LA UNICA MANERA DE HACER POLITICA ES PARTICIPANDO EN EL CAMION DE LA HISTORIA DE LA DOMINACION

El poder del pueblo sólo parece posible a través de la construcción de una gran maquinaria social y política que implique al colectivo, y mediante la cual ese colectivo sea capaz de ir haciendo cosas paralelas y distintas a las establecidas por el orden vigente. Me estoy refiriendo a lo que Lenin llamó el

poder popular paralelo. Aquí siempre se ha creído que la única manera de hacer política es participando en el camión de la historia de la dominación, que es la que está montada para diciembre del 98.

LA PARTICIPACION DE LAS MASAS LEGITIMA EL PROCESO HISTORICO

Tengo conciencia de lo difícil que es para los actores históricos, hacer una reflexión sobre lo que están actuando en este momento. Estoy consciente de la dificultad. Pero, si te digo, soy de quienes cree que es necesario e inevitable la historia actual con miras porveniristas, con miras futuras. Yo no estoy de acuerdo contigo en que hay que esperar que transcurran los acontecimientos para examinarlos y que todo ese examen es subjetivo. Marx es muy claro en esto cuando señala que la objetivación de la historia va a estar dada por la participación de lo que él llamaba las masas. Esa participación de las masas legitima y objetiva el hecho histórico, el proceso histórico.

La revisión del periodo reciente, de los sesenta en adelante, incluyendo, por supuesto el proceso de la lucha armada, es indispensable. Sin embargo es una temática que a muy pocas personas les interesa. ¿Por qué? Porque en ello hay un factor que no interesa poner sobre el tapete, como lo es la revisión crítica de lo actuado, como experiencia para las luchas presentes y futuras. Aquí lo frecuente y prevaleciente es la circunstancia, y por tal entendemos, los acomodados y reacomodados. ¿Qué es el MAS, sino una experiencia de acomodados y reacomodados? Un proyecto creado, en lo fundamental, por Teodoro Petkoff y Pompeyo Márquez, para acomodarse a la fuerza del sistema. ¿Quiénes eran más radicales que los Petkoff y los Pompeyo? Y ahí están. Peor que neoliberales. Pero no son los únicos. Como ellos hay muchos otros.

¿CUAL ES EL DESLINDE QUE HEMOS HECHO?

Finalmente, dentro de esta idea de la necesidad de reflexionar sobre la concepción histórica, el deslinde es fundamental. Deslinde en lo ideológico, político, moral. ¿Cuál es el deslinde que hemos hecho? La gente que era del Partido Comunista, en un momento dado habían trazado el deslinde con los socialcristianos, con los Caldera, y allí están. ¿Quién puede entonces creer hoy en ellos? Y podríamos ir mucho más allá, a examinar grupo por grupo. ¿No será realmente importante, para plantearse un nuevo proyecto, una nueva realidad, una nueva política, una nueva moral, partir de otra concepción de la historia?

SIN PUEBLO ORGANIZADO AQUI NO HAY FUTURO

Habría que ver cuál es la otra concepción histórica. Yo pienso que tenemos concepciones. Ahora que haya una, que haya *la otra*, así definida, a lo mejor tú la tienes definida. Yo me atrevería a agregar a tus reflexiones algunas cosas. Primero, creo que no me expliqué bien cuando hablamos del tema de la objetivización de la historia. Te lo decía, al criticar tu posición sobre el caudillo y el papel de un pueblo. Ahora agregaste un elemento que a mí me aclara tu visión del proceso, que comparto. Y lo repito casi en todas partes: sin pueblo organizado, aquí no hay futuro. Estamos nosotros cavando nuestra propia tumba. Ese es un riesgo que hay que correr.

EL MOLINO DE LOS DIOS MUELE LENTO

A lo que me refiero, es que no podemos esperar tener, como el oficial que me pedía la marina y la fuerza aérea completa, esa concepción definida. Porque ¿quién la tiene definida? Y allí es donde refería que el mismo fenómeno va definiéndose a sí mismo. Un proverbio chino decía: el molino de los dioses muele lento. O alguien habló de la rueda de la historia, que es implacable. Entonces, uno puede planificar, y ahí caemos en el papel de la planificación, para sesgar de la manera más objetiva

posible, un proceso. Pero decretar a priori los fenómenos históricos, es imposible. Lo que sí es verdad, es que nosotros no somos observadores del cometa. Estamos viéndolo y no podemos hacer nada para que cambie su trayectoria. Este no es un cometa. Nosotros somos actores de un proceso y pudiéramos intervenir en la cola del cometa, por lo menos. O en el cuerpo principal del cometa éste que tenemos aquí. Pero no definir a priori la voltereta del cometa.

NO PODEMOS ESPERAR TENER TODO CLARO PARA ATACAR

Se pueden imaginar escenarios de posibles volteretas del cometa, pero no podemos decretar. A eso me refería cuando hacía el señalamiento de lo que es la historia y los procesos. No podemos esperar, a priori, tener todo claro, y la concepción que tú señalabas de la otra historia, después de 500 años de marchas, y de contramarchas y de confusiones, para atacar, que es lo que estamos haciendo: una ofensiva. Estamos en tiempo de ofensivas, con todas las dudas y las zonas oscuras que ha habido, hay y seguirá habiendo. Y a veces uno juega a Rosalinda, en esas zonas oscuras. Uno se imagina cosas, a veces se consigue con que se equivocó totalmente o que tenía tal o cual grado de verdad o de error, en esa prefiguración de zonas oscuras.

IR AL CAMPO ELECTORAL NOS PERMITE ELEVAR EL NIVEL DE ORGANIZACION DEL MOVIMIENTO POPULAR

Ahora, quiero insistir en el tema que tú tocas del papel de la organización popular en esa historia. Yo estoy casi seguro de que te mostré, el nuestro mapa estratégico y sus áreas de trabajo. Y allí está, sin duda alguna, y es el megaproyecto central de nuestro mapa estratégico, la organización del movimiento popular, como la hemos llamado. Y una de las cosas que nos llevó a tomar la decisión de ir al campo electoral es porque creemos, y así lo vamos a tratar de demostrar, que ese terreno nos permite, independientemente de los resultados, elevar el nivel

de organización del movimiento popular, que es muy bajo. Y en el cual, sin duda alguna, tiene que mucho que ver el fracaso de las izquierdas Petkoff defendiendo al neoliberalismo. Eso confunde a mucha gente. O gente poniendo bombas. ¿Qué planteamiento estratégico es ese? Eso más bien detiene las posibilidades, o le da excusas al enemigo para aplicar el terrorismo de Estado y para detener posibles elementos movilizadores.

SI NO SE LOGRA UN PODER ARTICULADO Y ORGANIZADO PASAREMOS 500 AÑOS MAS DE DOMINACION

Y en ese diseño estratégico, andamos tratando de buscar la síntesis de lo estratégico y lo táctico, lo nacional con lo local, de lo filosófico con lo concreto, una metódica desde arriba, desde abajo. Estamos pensando y discutiendo mucho y llevando a la acción práctica y evaluando casi que inmediatamente. El centro de nuestra atención es lo que hemos llamado la metódica desde abajo. Organización del movimiento popular que anda disperso, como el dinamo. Ponia ese ejemplo con el Capitán Aguilarte. Decíamos que en los últimos años se ha puesto en marcha una especie de dinamo social, un generador de poder social. Uno se monta en un taxi, se mete en un cerro, un cuartel, una iglesia, escucha a los evangélicos, gente de una empresa cualquiera, ahí anda algo moviéndose, un poder. Disperso, eso sí. Si no logramos articular un sistema de conexión, como el que conecta un cable y va a un acumulador y acumular poder social, para ponerlo en marcha, una batería que prenda un bombillo, o el motor de un vehículo, o haga explotar una bomba, si no se logra ese poder articulado y organizado, pasaremos 500 años más de dominación, de infierno en infierno.

ESTAMOS FORMANDO CIRCULOS ELECTORALES Y CIRCULOS CONSTITUYENTES

Ahora, te decía que ese proceso que estamos induciendo está apuntado hacia abajo. Te voy a poner un ejemplo. Nosotros

andamos formando círculos electorales, basándonos en aquello que planteaba Bolívar en el proyecto de constitución de Bolivia, del poder electoral del pueblo, incluso para meterlo como un poder más. Bolívar decía que el diezmo de la población debería tener en sus manos el poder electoral. Nosotros, tomando un poco aquello, revisándolo por supuesto, estamos llevando eso a la base, tratando de que sea en cada cuadra, cada sitio, donde sea posible, organizar un círculo electoral de cinco, diez personas, y que eso se vaya multiplicando como un gran red.

Y al mismo tiempo decidimos, para no quedarnos en lo meramente electoral, organizar círculos constituyentes. Círculos de personas, de seres humanos, ese pueblo. Ayer estaba yo en un barrio de Barquisimeto, donde fui por casualidad, a saludar a un oficial amigo. Y allí estaban los vecinos agrupados, preguntando ¿qué hacemos? Organización. Siempre pongo el ejemplo, de si decidiéramos organizar un partido de pelota de goma ahí en la esquina. No podríamos irnos todos a batear. No, a lo mejor tenemos que hacer dos equipos, unos sin camisas, otros con camisa, y poner las almohadillas, buscar la pelota, decidir quién va a pitchar. Organización. Y si eso es para jugar una partida de pelotica de goma, más aún para un proyecto como éste.

Y ahí queda la gente formada. Te voy a poner un ejemplo de cómo se está generando, a veces de manera imprevisible esa dinámica. Los valles de Aragua. Allá fuimos, organizamos, en menos de tres meses, que van de este trabajo, y juramentamos unos 80 y tantos círculos electorales y constituyentes. Dimos un curso de formación. Allí anda Núñez Tenorio trabajando en el equipo y organizando, junto con los líderes de allá, los campesinos, etc. Resulta que a la semana siguiente nos enteramos de que las personas de esos círculos dirigieron la toma de un sitio que llaman La Pavona, cerca de Villa de Cura, donde están previendo hacer un relleno sanitario. La gente se opone. Pero, no había habido, hasta ese momento, un cuerpo organizado social, que tomase alguna acción concreta. Mandaron la policía. Tuvimos que interceder nosotros con el gobernador de Aragua, porque había una batalla campal allí. Les dije a la gente de allí:

vamos a estar bien pendientes de eso, porque esto puede llegar a una rebelión.

LE TENGO HORROR AL ESCENARIO DE TERMINAR CON UNOS DIPUTADITOS Y UN GOBERNADOR

Esta mañana atendimos a los buhoneros de La Hoyada. Tienen la información de que Ledezma va a volar aquello, como hicieron con el Retén de Catia. Y nuestra gente habla con esa concepción de organizar todos esos elementos. En Portuguesa, coincidimos con Douglas Bravo, en el problema que hay allí. Yo no vi a Douglas, pero nuestra gente está allí y Tercer Camino. Allí hay una coincidencia en un campo de batalla. Y tuvieron que militarizar todos estos terrenos de las transnacionales. Te digo esto, por ponerte ejemplos de la visión que tenemos del proceso, incluyendo el electoral, que creemos dinamiza el proceso de organización del movimiento popular. Si eso no lo logramos, coincido contigo, este proyecto tampoco tiene vida. Y Dios no lo quiera, le tengo horror a ese escenario, de terminar con nueve diputaditos, un gobernadorcito, negociando.

Una vez subrayado esto, insisto en que este fue uno de los elementos que nos llamó al escenario electoral: llevar la bandera organizativa. Pero lo organizativo no para lo pragmático sino para lo ideológico, la concepción de un modelo económico nuevo, de un nuevo sistema de tenencia de la tierra, de manejo del capital nacional, de lucha contra las privatizaciones. Allá en el delta del Orinoco, allá hay un grupo de gente nuestra que está luchando contra la destrucción de los caños del Orinoco, con las empresas petroleras, la Shell, la Exxon, la apertura petrolera. Tratando de incrustar esa organización en la lucha del colectivo allí, en función de la dinámica de cada lugar. Las selvas de Ticoporo en Barinas también hay gente organizándose. Por un lado, para lo electoral, pero por otro lado, y es lo más importante, sembrarse en las luchas de cada sitio.

EN EL CONTINENTE SE LEVANTA UNA OLEADA DE PODERES ALTERNATIVOS

Otro comentario que quería agregar es que yo creo que se levanta en el continente una oleada de poderes alternativos. ¿Hasta dónde llegarán? No sé. Pero de que estamos inscritos en esa línea, creo que lo estamos. Allá en México conversaba con Cárdenas. Y le preguntaba: ¿cómo hizo usted para derrotar al PRI? Bueno, organizamos las juventudes, las brigadas del sol. En la ciudad de México, cien mil brigadistas del sol, puras juventudes, haciendo una campaña electoral totalmente distinta y estando en cada mesa un grupo de brigadistas del sol, con mucha moral, esa mística de trabajo, de desprendimiento que parte de una nueva moral, no de aprovecharse de un elemento coyuntural, sino servirle más bien. Creo que eso es otro elemento de una moral distinta, de la que hablamos. Y ahora se abre la perspectiva de los zapatistas que a lo mejor vienen a un frente con Cárdenas. Eso le inyectaría todavía algo más a ese escenario alternativo.

En San Salvador hablé con Chapil Handal y un grupo que habían sido guerrilleros hace diez o cinco años, y que ahora son diputados. Y Chapil Handal, el jefe guerrillero, es el mismo jefe ahora de un grupo que abarca casi la mitad del parlamento y una buena parte de las alcaldías de El Salvador. Y fue una experiencia importante conversar con ellos, oír la exposición de lo que han llamado municipalización del poder y ver a María Marta Valladares, Nidia, ahora de diputada por un corregimiento. Todos los días va y viene en autobús, a su casa, porque tiene que estar allá con los campesinos de su sector como diputada que es, y traer sus pedimentos a las sesiones de la comisión de agricultura. Es decir, un esfuerzo alternativo, distinto. Eso es importante verlo en la América latina.

HAY ELEMENTOS PARA PENSAR Y CREER QUE HAY FUERZAS ALTERNATIVAS EN MARCHA

O la guerrilla colombiana que ha ido avanzando y tiene a media Colombia en su manos, y tanto que anda por allí la canciller y el de aquí, ahora hablando de un club de amigo, porque la guerrilla no la pueden frenar y la bombardean y la bombardean y ella avanza. Y si vamos hacia el cono sur, también aparecen en el

proyecto de emancipación alternativo a Mennen, en el Brasil los sin tierras, y otros elementos que están allí o se han venido quedando, pero van surgiendo y buscando un proyecto alternativo. En Santo Domingo, donde vamos a ir pronto, a ver un experimento distinto en los barrios. Según nos han dicho vamos a ver y hablar con los negros, los que bailan el merengue y la gente de los barrios de Santo Domingo. Un poco en esa angustia de ver si es verdad que hay algo nuevo.

Tuve la suerte de ver la marcha zapatista entrando a México, por coincidencia. Les dejé un mensaje y a lo mejor en diciembre vuelvo y puedo subir a la selva, si hay el contacto, para ver, oír, intercambiar, algo distinto. Es un fenómeno, y hay elementos para pensar y para creer que hay fuerzas alternativas en marcha. Ahora que eso va a cambiar la historia de 504 años, yo creo que no, no lo vamos a ver, pero pudiera marcar otro sendero distinto, alternativo, a la búsqueda de algo que se perdió, un eslabón perdido.

AGLUTINAR VEINTE MIL MILITARES NOS VA A COSTAR, PERO NO ES IMPOSIBLE

En esa dirección, nosotros estamos diseñando un plan, y ya activándolo, para formar un frente de militares, no sólo para las elecciones sino para cualquier cosa. Aglutinar en Venezuela veinte mil militares, nos va a costar, pero no es imposible. Llamar la reserva militar, a la que conocemos mucho en esencia, en sentimiento, y tratar de aglutinar en función de un proyecto estratégico, de sembrarle una conciencia estratégica, más que táctica, es posible. No es que venga usted, para que sea diputado y usted, general, para que sea gobernador, o usted sargento, para que sea alcalde. No. Pudieran serlo pero no es para eso, es para organizar una reserva militar para cualquier escenario, que aquí pueda presentarse. Organizar un frente de la juventud. Andamos también detrás de esa idea que es bien difícil, por la situación de la juventud nuestra, del estudiantado, pero hay que seguir insistiendo.

SI PODEMOS CONTRIBUIR A DARLE UN MOTOR A ESE PUEBLO SE JUSTIFICA HABER VIVIDO

Organizar un frente campesino, uniendo diversos agentes o actores que están dispersos desde la selva de allá de Guayana, la Sierra de Perijá, campesinos del Táchira, o campesinos de Cariaco. Creo que nosotros, no es que podemos hacerlo podemos contribuir a hacerlo, reunificar eso, llámese frente o alianza o como se llame. El cuerpo nacional está picado Las manos por allá, la piernas por allá, la cabeza más allá de la montaña, el cuerpo de lo que es el pueblo. Ahora, si pasar por esta vida y dejar algo hecho en función a la reintegración de ese cuerpo, de pegar las manos con los brazos y darle vida, un motor a ese pueblo, a ese colectivo, yo creo que se justifica haber vivido. Dejar algo allí en ese camino tan impreciso, de esa historia, que a veces no interpretamos bien o tenemos varias visiones, pero donde el colectivo es lo esencial. Yo soy uno de lo que siempre lo ha dicho, yo no creo en Mesías, ni creo en caudillos, aunque de mí se dice que soy eso, yo no sé si lo soy, a lo mejor tengo un poco de eso, pero tengo la conciencia de que solo ni a la esquina. Si no hay una fuerza organizada y en movimiento, en una dirección determinada por el colectivo, nada habremos hecho. Yo me rebelo, luego nosotros somos, dijo un personaje cuyo nombre se me escapa en este momento. Yo me rebelo, sí, pero si no hay el luego, si no se completa esa ecuación, quedará para el recuerdo, una anécdota, lo que fue, un intento más de mucho que ha habido.

¿COMO CONFORMAR UNA MORAL DISTINTA QUE SEA BASE Y FUNDAMENTO DE ESA ORGANIZACION POPULAR?

Retomemos lo siguiente: esa ecuación implica justamente la necesidad de la organización, a que tú aludías. Esa organización tiene que hacerse eco de otro concepto que tú aludes, que es la fuerza moral, una moral distinta.

Eso lo dices tú.

Bueno, ni dices poder moral...

Bueno, me refiero a lo de distinto, yo pienso que es una moral X, claro distinta, a la moral del enemigo...

Me interesa mucho que tú hagas esa acotación. Tú dices una moral, yo digo, una moral distinta. Y estoy pensando en una moral distinta a la moral burguesa, a la moral explotadora. Mantengo que estamos absorbidos por la moral burguesa y que nuestro mal fundamental reside justamente en que estamos atrapados por ella. Ahora bien ¿como conformar esa moral, que sea base y fundamento de ese movimiento orgánico al que tu aludes? ¿Con base a qué fundamentos filosóficos, políticos, ideológicos? Esa es la pregunta que debemos responder. Aquí hubo un tiempo en el cual hubo una intencionalidad ideológica, política. El partido comunista en su nacimiento es un partido político, ideológico, doctrinario. Y ese mismo esquema lo van a tener en un momento dado la fuentes betancourianas de la Acción Democrática inicial, como se sabe. Pero progresivamente, en la realidad estas experiencias, social-demócratas o marxistas se van desdibujando..

EL CAMBIO SOCIAL PASA POR LA CONFORMACION DE UNA CONCIENCIA Y UNA CONDICION DISTINTAS

Acabamos de aludir el caso del MAS. ¿Y cuál es el cuadro o la conformación ideológica, política y moral que hay en el MAS, o en lo que antiguamente fue el MIR, hoy fusionado formalmente con el MAS, aún cuando siguen siendo dos partidos bien identificados en esa realidad? Y fijate, que la actual división tiene mucho que ver con eso. ¿Cuál es el fundamento ideológico y político de la Causa R, o de cualquiera de esos grupos? Por ese lado uno no ve un compromiso de orden ideológico, político que fundamente una moral revolucionaria. Entonces, cuando se va organizar a ese colectivo-pueblo, y no se tiene claridad sobre esos elementos de orden filosófico, político e ideológico, ¿no es probable acaso que, pasadas las circunstancias, allí no quede

nada? Porque tiene que ser en base a una convicción que implique un compromiso para el cambio social, para el cambio revolucionario, que la gente comience a formarse una condición, una conciencia, una voluntad para ser y hacer en forma distinta a como fue en el pasado. Es decir, es un poco lo que señalaba Ernesto Guevara: es necesario hacer el cambio mio, para ir hacia el cambio nuestro, pero es indispensable que la revolución comience por mi persona. Y esa es la pregunta fundamental: ¿en base a que fundamentación filosófica, ideológica y política se va a construir esa organización?

DECIR QUE LA MORAL DEBE COMENZAR POR UNO MISMO ES UN PRINCIPIO INDIVIDUALISTA

Yo estoy lejos de pensar que tú tienes una visión individualista del proceso por lo que se de ti, por lo que hemos hablado y por lo que he leído, mucho antes. Pero, fíjate, que esa visión que tú estás poniendo ahora en juego pareciera contradecir tus mismas tesis. Es decir, ¿tú y yo y cinco iluminados de la moral nueva, vamos a prefigurarnos esa moral y tenerla clara antes de ir a un proceso de organización de un pueblo, o vamos a conseguir esa nueva moral allá abajo en el pueblo? Te invito a que recapacites la cuestión, porque te entendí así. Decir que la moral debe comenzar por uno mismo, es un principio muy individualista. Uno lo oye un poco en los púlpitos de la iglesia: comienza por ti mismo, purifícate. ¿Cuándo te vas a purificar tú, Agustín Blanco? Nunca. O tú o yo. Y te repito, tenemos a Dios y al diablo por dentro, y si comenzamos por la purificación, -bueno, esa palabra no la usaste tú, estoy abusando del término- ¿comenzamos por la moral individual? ¿Comienza la revolución por mi, y por ti y por ti y... cuando terminaremos?

VOY A LAS CATACUMBAS DEL PUEBLO

¿No será más bien que la revolución tuya dependerá de la revolución del colectivo? ¿No será más bien una consecuencia y no una causa? Entonces, Agustín, subrayo eso que tú decías porque me parece que hay que revisarlo, en función de la visión

de un colectivo que ambos compartimos. Pero si nos ponemos a ver eso así, como que no tenemos claridad de cuál es el fundamento filosófico moral, antes de ir allá al colectivo, podemos estar partiendo ya de una visión contraria a lo que pretendemos impulsar. Yo creo más bien, y cuando salí de la cárcel dije voy a las catacumbas del pueblo. Porque no se trata de la moral de Hugo Chávez, o de la visión que yo pueda tener, en lo filosófico, lo ideológico, lo personal, lo religioso. Yo voy allá abajo, me va a caer el excremento, me van a revolotear las moscas, me va a picar una serpiente, sí, pero yo prefiero eso a tener mi moral incólume en la montaña hablando con el sol y con la roca y con la moral del sol y con la moral de la roca.

HASTA LA DEFINICION DE LA MORAL DEPENDE DE LA LIGA DE EXCREMENTO Y SANGRE

Es que hasta la definición de esa moral depende de la liga de excremento y sangre, purezas e impurezas de un colectivo que está allá abajo, el pueblo pobreza como tú lo llamas. Entonces yo agregaría eso a la discusión. Me parece que esa visión sería, -en todo caso así la interpreté-, un poco distinta al eje central del trabajo y la lucha del colectivo. Y es ese colectivo el que muchas veces nos define, no sólo los proyectos concretos de vivienda, por ejemplo, como estamos tratando de hacerlo, o de educación, sino el sentido general del mismo. Dentro de dos semanas vamos a Barinas porque yo quiero ver un proyecto allá distinto, que tienen unas maestras. Una escuela donde me dicen: allá vamos a pintar un salón con las constelaciones, que aparezca el cielo allá arriba, para enseñarles geografía a los muchachos. ¡Qué bonito! Yo quiero ver eso. Ahí está una parte de la moral. Pero ¿vamos a tener nosotros claro primero antes de ir allá? ¿No será que la respuesta está allá?

SI NO SOY CAPAZ DE LLORAR DELANTE DE UN NIÑO QUE MUERE DE HAMBRE NO HAY MORAL

O los campesinos del Arauca, enfrentados a la guerrilla y a los paramilitares y al ejército, que tienen una moral que hay que ir a

absorberla, a impregnarse uno de esa moral, de esa filosofía, que a lo mejor no está en los textos, ni en los tratados de ideología y filosofía, acabados y pensados por gente muy ilustrada, pero que a lo mejor no conoce o no conoció, la realidad concreta de Venezuela y la moral que hay por debajo de la inmoralidad o el excremento, o del desespero colectivo. O la moral de los niños verlos y tocarlos y sentirlos y dolerle a uno una situación real. Eso es parte de una moral. Yo, por ejemplo, no concibo esa moral nueva, tomando tu término, sin amor y sin dolor. Parecieran dos componentes de una moral, es decir, yo me someto a prueba: si yo no soy capaz de llorar delante de un niño que se muere de hambre... es mentira, no hay moral. Si yo no soy capaz de alegrarme cuando una mujer pare un niño, tampoco. Sería una mentira, sería una máscara la que tengo.

**SI NO SOY CAPAZ DE MORIR POR SACAR A UN NIÑO
DE UN BARCO QUE SE HUNDE
LA MORAL ES MENTIRA, NO EXISTE**

Si me pregunto, ¿soy capaz yo de morir ahora mismo por un disparo de la montaña, o por lo que sea, o por sacar a un niño de un barco que se hunde? Si no soy capaz de eso, es mentira, esa moral no existe. Pero es en la realidad, en el contacto con ese amor y ese dolor que uno se va impregnando y convenciéndose de que no es mentira esa moral. Entonces quería hacerte ese comentario, respecto a tu reflexión. Y para aclararla yo creo que hay que ir abajo, impregnarla y batirla y subirla y bajarla, en ese proceso dialéctico. Quería sólo agregar que faltaba eso para completar esa visión de la nueva moral, de la moral alternativa.

**DEBEMOS SER CAPACES DE QUE NOS CRUCIFIQUEN
POR LO QUE DEFENDEMOS**

En todo caso tu preguntas por los elementos de esa moral. Ya te señalé algunos desde mi punto de vista. Ser capaces, quienes la pregonamos o practicamos, o decimos practicarla o creemos practicarla, -y en eso muy cristiano soy- de que nos crucifiquen por lo que defendemos, o por el colectivo, por el dolor ajeno.

Ese es un elemento para mí fundamental, básico sobre lo cual se puede construir un proyecto distinto. Otro elemento de esa moral nueva, es un poco lo que Bolívar decía más mueven los ejemplos que las palabras. Cumplir, hacer tú primero lo que exiges a los demás. Eso también debe formar parte de eso. Pero, por eso te decía, eso no es nuevo. Está presente. El Che lo decía: ¿la muerte? Bienvenida, si eso contribuye a la lucha. Que otros gritos y otras manos sigan adelante. Creo que es eso.

LA MORAL Y LA REALIDAD VAN TEJIDAS COMO UNA RED

En todo caso, Agustín, el fondo de mi reflexión, es que esa moral en construcción tiene purezas y tiene impurezas, porque es una moral humana, no divina ni mesiánica. Y que, en todo caso, habrá que ir la construyendo y descifrando del mismo contacto diario, de la lucha concreta, y no prefigurarla o diseñarla en un laboratorio, para después ir a someterla a prueba en la batalla. Prefigurarla y someterla a prueba y volver a prefigurarla e ir enrumbándola, amasándola. Creo que esa moral se piensa y se amasa. Y de ella va a surgir una situación, a lo mejor, ojalá, nueva, que la va definiendo, a ella misma, y ella va a ir definiendo la situación. Pero las dos van tejidas como una red.

HAY QUE PONER A VIVIR EN EL COLECTIVO LOS ELEMENTOS IDEOLOGICOS Y POLITICOS

Dos cosas. La primera es que ciertamente si una moral no atiende a divinidades ni a Mesías, sino a la realidad, debe estar unida, insisto, a una concepción filosófica que significa una manera de pensar el hombre, la sociedad y la historia. La concepción filosófica es una concepción total del mundo, en todos sus límites y elementos. Ahora, de esa concepción filosófica deviene una forma de pensar, de ser, de actuar y una posición ideológica y política. Y creemos que la determinación de estos elementos son fundamentales para el trabajo que vas a hacer allá abajo, en la realidad. Ese trabajo requiere que estés armado de estos instrumentos para poder captar mejor esa

realidad y enriquecer tu posición filosófica, ideológica y política.

Es un poco lo que decía Freire: estoy armado con estos elementos filosóficos, intelectuales, políticos, ideológicos, los confronto con ese colectivo allá abajo, con el pueblo, los enriquezco con esa experiencia y los pongo a vivir. Ya no son simples elementos de orden teórico, abstractos sino que están viviendo allí en ese colectivo. Por eso es que mantengo que es fundamental esa claridad de objetivos filosóficos, ideológicos y políticos. Y creo que éste es uno de los grandes males de nuestra política en este país.

EL INDIVIDUO ES FUNDAMENTAL EN LA CONFORMACION DE UNA MORAL

*En segundo lugar, cuando hablamos de la moral, el individuo y el colectivo no perdemos de vista, en ningún momento, la tesis marxista de que el ser social determina al individuo. Lo que hemos añadido es justamente la concepción de hombre nuevo creada por Marx, pero desarrollada por Ernesto Guevara, para justamente echar las bases en el individuo. Algo que no se puede olvidar, como quería Plejanov, o como quiere después Sartre, en la *Crítica de la razón dialéctica*, y en toda la confrontación del existencialismo con el marxismo. Esta es una cuestión que hay que reivindicar. Ernesto Guevara toma ese individuo y dice que el individuo es fundamental en la conformación de una moral. No está diciendo, ni lo estoy diciendo yo tampoco, que el individuo es el que determina el ser social. Es el ser social el que determina la existencia individual, por supuesto, pero es importante que el individuo haga conciencia plena de su condición revolucionaria, para formarse y desarrollarse como tal, capaz, por ejemplo, de enfrentar un pelotón de fusilamiento o enfrentar una sala de torturas.*

Porque allí, es el individuo que se ha formado con esa responsabilidad -y tú lo sabes mejor que yo-, en base a esa conciencia, a esa moral social. Si no la tiene, tampoco tendrá

una conformación mental, moral, social, humana que le permita avanzar en su cometido. En ese sentido nosotros sentimos que gente, como la que hemos aludido hace un momento, que ha pasado por todas las posiciones políticas de la izquierda y hoy está en cargos ministeriales y mañana pueden ser presidentes, nunca asumieron una verdadera moral revolucionaria. Ellos tuvieron simplemente una cobertura moral, una declaración moral. Jugaron a las circunstancias históricas, a las conveniencias, a los acomodos y reacomodos. No otra cosa me puedes explicar a mi un Teodoro Petkoff. A eso nos referimos.

EL INDIVIDUO NO SE DESINTEGRA TOTALMENTE EN UN COLECTIVO

Si tú tienes unos subcomités solidarios, de esos que tú estás refiriendo, con diez militantes, tienes la exigencia de que cada uno de esos componentes respondan por el comité como un colectivo, y asuman moralmente su defensa. Pero para ello tú les tienes que dar unas herramientas de orden político, ideológico, moral, filosófico, humano. Esta no es una concepción individualista. Esta es la más colectivista de las concepciones, pero resguardando la responsabilidad individual, que no se puede soslayar ni se puede desaparecer. El individuo no se puede desintegrar totalmente en un colectivo. Debe mantener su individualidad humana como tal, para que responda ante ese colectivo y para que sea y asuma las funciones y las responsabilidades de ese colectivo. Esos eran los dos puntos que quería señalar.

Allí estamos de acuerdo nosotros en lo individual y lo colectivo y la relación de ambos. Donde yo insistí fue por donde comienza el problema. No creo que comience por el individuo.

Yo tampoco...

Así te entendí. Porque la conciencia individual y la moral individual del que es capaz de someterse a la tortura o al pelotón de fusilamiento es producto de una realidad social y no al revés.

Allí está el punto de mi agregado al tema. Y por eso te decía, conociéndote, estoy seguro de cuál es tu visión y que la compartimos. Lo demás es esa fe cristiana de que yo rezando me purifico y tú te purificas y yo me purifico y entonces producto de eso, es la felicidad de todos. Eso es un imposible. Se trata del esfuerzo de un colectivo en el cual un individuo debe jugar su papel.

NOS AFERRAMOS A LO IDEOLÓGICO DESDE EL COMIENZO MISMO DE NUESTRO MOVIMIENTO

Ahora, el otro tema sobre el cual tú insistes, es algo sobre lo que ya hemos hablado antes: las herramientas. Estoy de acuerdo contigo, que antes de uno ir a esa batalla tiene que ir armado de herramientas ideológicas, filosóficas, políticas, morales, humanas. Ahora, el que se ponga a revisar la pequeña historia del movimiento en el que yo estoy, del esfuerzo donde estamos, yo creo que pudiera conseguir elementos, más allá o más acá, intentos y algunos logros definitorios de esas herramientas. A nosotros incluso se nos ha llegado a atacar de anacrónicos por hablar de algunos conceptos que se fueron perdiendo. Y lo hemos hecho desde que comenzamos a prepararnos. Eso lo hemos hablado ya. Nos aferramos a lo ideológico y tuvimos la osadía -y la seguimos teniendo- de plantear lo del árbol de las tres raíces. Y trabajamos durante más de diez años. Antes del 82 ya estábamos en los cuarteles hablando del bolivarianismo nuevo, no del culto a Bolívar.

Yo te referí ya las clases que dábamos en la Academia Militar, Ortiz Contreras, Acosta Carles, Arias Cárdenas, el Chivo Acosta Chirinos, instructores todos de historia militar. Pero nos íbamos a lo social, al hecho de la independencia, a la incorporación de los negros, los pardos. El fenómeno del año 14, aquella rebelión, la guerra federal, tratando de aferrarnos a unas ideas. Y eso es ya un principio filosófico. Intentando ser originales, como decía Simón Rodríguez, en vez de estar importando elementos que no eran compatibles. Eso ya formaba parte de una filosofía y también de una ideología.

EL MISMO SABLE QUE NOS DIO CAP LO UTILIZAMOS EN SU CONTRA

Insistir en el planteamiento bolivariano, por ejemplo, de un ejército en función de un pueblo, es un planteamiento ideológico. Recuerdo, como si fuera ahora, como analizábamos con los cadetes y oficiales la última proclama de Bolívar. Un poco colectivizándola. ¿Qué tienen que hacer los militares? Empuñar su espada en defensa de las garantías sociales. Y seguimos diciéndolo. Con esas palabras comencé mi discurso hace unos días en Maracay, ante una asamblea de militares. Y no sólo lo dijimos, sino que lo hicimos. Tomamos el sable que nos dio Carlos Andrés Pérez. Eso es algo filosófico y después concreto. El mismo sable que nos dio un presidente de la república, lo utilizamos contra él mismo, reivindicando un principio filosófico e ideológico: el papel de los militares en este desastre. Y sigue siendo un tema de hoy. Tanto es así que Irene Sáez anda diciendo que tiene el apoyo de los militares de la Academia Militar. Y Luis Herrera también lo dice. Y ese es un tema bien importante para el futuro. Ese es un hecho real, no es una nube.

LA IDEOLOGIA ES LA BRUJULA QUE NOS GUIA PARA NO PERDER EL RUMBO

Lo llevamos, antes de ir allá. Y yo te lo contaba, esa duda existencial que fue surgiendo, leyendo a Plejanov y muchas otras cosas, por allá en un campo antiguerrillero. Y ver cómo se me murió en mis manos, aquí en estos brazos, un soldado perforado por una bala de un guerrillero, ya en el año 78. ¿Qué sentido podía tener matar unos muchachos campesinos, obligados a ir al ejército, sin saber por qué estaban, masacrados allí en La Gloria, en octubre de 1977? Pero al mismo tiempo, ver como torturaban a unos campesinos, gente del SIFA o del DIM, porque decían que eran guerrilleros. Y uno apareció muerto en una montaña. Esas dudas de irme del ejército o quedarme aquí. Ahí comenzó uno a armarse de esas herramientas a las que tú aludes. Y comparto lo que dices: sin esas herramientas no se puede hacer nada. Es como el mapa. La ideología es el mapa, o

la filosofía combinada con la ideología, la brújula, para uno no perder el rumbo intrincado de esta realidad tan confusa y apasionante.

HOY HABLAR DE BOLÍVAR EN LOS CUARTELES ES SUBVERSIVO

Fuimos armando esas herramientas y colectivizamos un proceso. Tanto así, Agustín, que hoy hablar de Bolívar en los cuarteles es subversivo. Está casi prohibido hablar de Bolívar en la Academia Militar, en los cuarteles. Si comparas hoy los currícula de la Academia Militar antes y después del 04F, verás una diferencia en cuanto al estudio de la historia. Porque ese programa lo hicimos nosotros, los capitanes, allá en 1980. Hasta el 92 hubo un programa de historia militar y la cátedra bolivariana. Con esas herramientas de ellos mismos, utilizamos y transformamos algunas herramientas de trabajo. Y hoy una buena parte de ellas siguen y hay que seguirlas utilizando.

Entonces, en lo filosófico, lo ideológico y más acá, en tierra, en lo político, nosotros hemos hecho un esfuerzo por deslindarnos de todos estos grupos y partidos que no tienen ningún norte, ningún mapa. Tal es así que no lo tienen que tú señales el caso Petkoff, que termina, sin darse cuenta además, en su tragedia, en el canto de sí mismo, que está en el campo enemigo. A lo mejor él piensa que está donde tiene que estar. Una especie de transmutación psicológica, sociológica y humana. Para evitar eso, es que hemos tenido mucho cuidado en discutir, revisar los planteamientos de las tres raíces. Hay gente que se ríe de eso. Nosotros lo tomamos muy en serio.

SI NO LOGRAMOS LA INTEGRACIÓN EN UN PROYECTO CONTINENTAL NO HABRÁ TRANSFORMACIÓN POSIBLE

Incluso cuando voy a hablar, en el plano internacional, con los zapatistas, los dominicanos, es porque uno va armado de una herramienta filosófica. Si no logramos la integración, como

decía Bolívar, de fuerzas alternativas en este continente, en un corto plazo, aunque tomemos el poder aquí y allá, si no logramos la integración en un proyecto continental, es mentira, no habrá cambio, transformación posible, que tenga permanencia en el tiempo.

Nosotros vamos armados de esas herramientas. Cuando vamos a trabajar en los valles del Tuy y todos esos pueblos, vamos con lo zamorano. Herramienta filosófica, porque la filosofía no son sólo los tratados o las escuelas filosóficas. Es la vida, cómo se entiende e interpreta y se vive la vida en la cotidianidad. Eso de Zamora, del sombrero y el kepis militar, pueblo y ejército, que es lo mismo que decía Mao, el pueblo es el agua al pez, que es el ejército. Y cuando uno va y se reúne con militares y les hace planteamientos o lanza los mensajes por algún programa, es porque seguimos utilizando una herramienta que es filosófica. Como la escardilla para romper el monte y limpiar el maizal.

NO TENGO TIEMPO YA PARA TENER UNA ESCUELA FILOSOFICA PORQUE ESTOY EN LA MITAD DE LA BATALLA

Tenemos muchas dudas, por supuesto. Pero creo que hay evidencias que pudiéramos mostrar para una investigación objetiva, de que hemos hecho esfuerzos en lo filosófico, a pesar de que no tenemos una escuela filosófica, ni estudios de filosofía, como los tiene Núñez Tenorio, por ejemplo, que te habla de todas las corrientes de la antigüedad. No la tenemos. Quisiera tenerla, pero no tengo tiempo ya, porque estoy en la mitad de la batalla. Pero desde antes de empezar la batalla, si nos aseguramos de armarnos con herramientas que son filosóficas e ideológicas.

Y más recientemente, ya bajando la escala, a lo concreto, lo político, ya tenemos prefigurado el escenario. Ahora ¿que lo vayamos a figurar o construir tal cual lo hemos prefigurado? Dependerá de la ecuación de poder de la que venimos hablando. Pero en cuanto al modelo económico tenemos una figuración

más cercana a la que teníamos hace quince años o hace diez años. Un modelo económico humanista y autogestionario, como lo hemos llamado. Y ya con algunos planteamientos concretos de control y gestión de un aparato productivo. Y hemos tenido la osadía de inventar, ya no tres sectores de la economía, sino cinco sectores. Inventando. En resumen, Agustín, hemos estado haciendo esfuerzos, desde el árbol de las tres raíces, hasta el bolivarianismo. Y lo hemos lanzado en el continente además.

Allá en Cuba, Fidel me dio la ocasión de sentarse a oírme por dos horas, articulando una concepción manejada, madurada, macerada, con dolor, con lágrimas, con sangre, con todo eso, durante años. Nosotros no venimos de esos acuerdos de partido. Y en ese sentido, mi candidatura es producto de todo eso. Veremos si fue un error o no, pero trataremos de que sea un paso más dentro del mismo proyecto filosófico, estratégico y político, que tenemos definido, bien o mal, o medio bien o medio mal, pero avanzando en un proceso de permanente revisión.

SI ALGUN MOVIMIENTO DE LOS QUE HOY ACTUAN EN POLITICA HA VENIDO TRABAJANDO EN LO FILOSOFICO HEMOS SIDO NOSOTROS

El mapa estratégico de hoy tiene una parte táctica que no tenía hace dos años. Y es producto de las discusiones, horas tras horas, que hacemos todos los martes en las tardes. ¿Qué está pasando? ¿Qué va a pasar? Cuidado con esto, cuidado con la desviación. Pero te repito, y subrayo, te estoy poniendo ejemplos un poco para ti y para los lectores que van a leer este trabajo algún día, para que les quede claro que si algún movimiento de los que está hoy actuando en política en Venezuela, ha venido trabajando lo filosófico, negando la tesis del fin de la historia, del último hombre, del fin de las ideologías, hemos sido nosotros. Y en eso creo que nos parecemos un poco a los zapatistas que rescatan lo de Zapata. No trabajar en esa dirección es como cortarle el hilo al papagayo, se lo lleva el viento. Creo que

tenemos esa concepción. Pero es bien bueno, precisarla y reafirmarla.

EN EL BINOMIO REFORMISMO-REVOLUCION HA VENCIDO EL REFORMISMO

Ahora, eso nos lleva todavía a otra precisión: lo que en muchos casos en Venezuela y Latinoamérica no ha estado bien definido, que los movimientos políticos sepan hacia dónde van. Es decir, tú lo señalas, con los términos de estrategia y táctica. Qué quieren hacer, hacia dónde quieren conducir a un país, a una sociedad. En ese sentido, quiero plantearte la vieja dicotomía de reformismo/revolución. Justamente la no clarificación de los objetivos estratégicos hacen posible que muchos movimientos se queden en el reformismo. Las dificultades nacionales e internacionales, o lo que es igual, la capacidad de absorción que tiene el sistema, los lleva al reformismo.

En un momento dado, es posible que el sistema diga: vamos a tenderle el puente a Chávez o vamos a darle más cobertura a su movimiento. Vamos a ver cómo podemos ablandarlo, y en la medida en que compre nuestras ofertas, lo vamos trabajando. Y la gente se va dando cuenta de que no es tan peligroso, porque el duro sistema lo va tratando como si fuera uno de ellos, para que su comportamiento sea correspondiente. La posición revolucionaria o transformadora implica un problema bien grave que tú acabas de aludir: o hay integración de las fuerzas alternativas o en forma aislada eso no es posible. Y la experiencia sandinista puede explicarnos bien esa cuestión.

LA REVOLUCION LATINOAMERICANA PARECE HOY ALGO POSTERGADO

Por supuesto, que uno puede ir todavía a la coyuntura actual cubana. Y ya sabemos todos los vericuetos a que ha tenido que acudir la revolución cubana para mantenerse. En muchos casos son elementos contrarios a lo que estratégicamente se está construyendo. Pero ¿cómo va a subsistir si no incorporando allí

un mercado de orden capitalista, que permita que aquello siga con vida? Volvemos a las viejas lecciones de los viejos marxistas: no hay movimientos revolucionarios aislados. O hay esa integración, correlación de fuerzas capaces de significar un cambio general, o no hay cambio. Cualquier movimiento de estos que surja, incluyendo el mexicano o alguno centroamericano, podrán estar inmersos en el signo del reformismo. La revolución latinoamericana, en consecuencia, parece ser, en ese sentido, algo que está postergado, algo que luce hoy como lejano.

Porque eso que estamos observando y criticando para Venezuela, esa falta de organización del colectivo-pobreza, es un fenómeno latinoamericano, con algunas excepciones. La experiencia centroamericana y las llamadas pacificaciones, duelen bastante, como dolió aquí aquella pacificación de la década de los sesenta, que comenzó apenas iniciada la guerra. Porque no había una decisión revolucionaria. Creo que aquí sigue planteada la vieja dicotomía: de reformismo y revolución. Y creo también que el gran conglomerado político latinoamericano se decide por el reformismo. ¿No crees tú esto?

¿QUE SE PUEDE GANAR MANTENIENDO UN MITO LEJANO Y ENCAPUCHADO?

No creo, Agustín, que eso sea dicotómico. Yo lo que creo es que es un proceso. A todo soldado o combatiente, luchador, revolucionario, le duele una retirada. El 04 de febrero a mí me dolió muchísimo el momento de la decisión de rendir las armas. Como estoy seguro le ha dolido rendirlas, como tú has dicho, a otra gente que ha tenido armas en las manos, por mucho más tiempos que nosotros. O como me decían allá en El Salvador, nosotros no las entregamos. Nosotros mismos las destruimos. Es doloroso, sí, pero muchas veces necesario para poder dar continuidad a un proceso que pareciera alejarse o acercarse a un eje. Pero yo, en este momento, no me atrevería a decir que eso es dicotómico. Tomo esta vía, estoy dejando la otra. Lo dicotómico es blanco y negro. Yo creo que son fases, procesos. Sí, la

retirada de Bolívar hacia oriente, es dolorosa. Pero si se queda aquí Bóvez les corta la cabeza a todos. Aníbal tuvo que cruzar los Alpes, en una aproximación indirecta para llegar a las puertas de Roma y volver al África, cruzar el Mediterráneo de nuevo. Son procesos, pero no me atrevería decir que son dicotómicos. Podría ser injusto con hombres y mujeres que han sacrificado tanto, en expresión concreta de una lucha, juzgarlos desde lejos.

Aquí sentados, nosotros dos, en este cómodo sillón, juzgar Fijate, el sistema les permite a los zapatistas la marcha. Y uno pudiera pensar: les están tendiendo el puente para con esa concepción de que vengan para derrotarlos aquí en nuestro terreno. Pero es un juego estratégico. Marcos en la montaña, rodeado por tantos años, sin posibilidad ofensiva, en una guerra inactiva más bien, ¿qué se puede ganar manteniendo un mito lejano, encapuchado? Ahí es donde viene la dinámica de un juego estratégico, como el ajedrez. Yo te permito que juegues una pieza, pero estoy yo con mi plan para comértela. Pero a lo mejor en el intento de comértela, tú me comes tres más. A la larga veremos quién termina venciendo el juego. Pero sin duda alguna, cada quien tiene su propio juego. Nadie está de brazos cruzados.

REFORMA Y REVOLUCION NO SON DICOTOMICOS SON FASES DE UN PROCESO

Te decía eso, porque creo que no es dicotómico, tal como se planteó hace muchos: o reforma o revolución. Yo creo que es un proceso que avanza, retrocede o a veces parece que avanza, depende de donde uno esté ubicado. O que se devuelve u oculta, como el viento que arrecia y amaina. Es un proceso. No creo que una vía niegue la otra. Para decir poniéndote el ejemplo del Farabundo Martí. ¿Podemos afirmar que el Farabundo Martí abandonó la concepción revolucionaria porque entregó las armas y ahora está en el proceso político tradicional, normal de El Salvador, en el congreso, en alcaldías? ¿Fidel abandonó la vía revolucionaria porque está haciendo concesiones al capital privado y entregando títulos de tierra? ¿Los chinos se alejaron de una vía revolucionaria porque están planteando esto de un país,

dos sistemas? Yo creo que es una fase. Dependerá de muchos otros factores que están fuera de nuestro alcance, variables intervinientes. Por ejemplo, el poder hegemónico de los imperios. Esa no está bajo nuestro control. Pero hay muchos indicadores que apuntan hacia el desgaste de los imperios. La multipolarización del mundo. Ese es un factor que pudiera jugar, intervenir, de manera determinante en un proceso distinto. Importante es no perder el concepto del rumbo.

Yo pongo mucho el ejemplo, en esto de la táctica y el rumbo, de un navegante que vaya con su mapa y su brújula. Voy hacia Los Teques y me queda allá. La brújula me lo indica. Yo no conozco nada sino el mapa. Ahora llego a un desfiladero y no puedo seguir. No tengo una cuerda, no tengo un paracaídas, no tengo nada. A lo mejor tengo que devolverme y buscar por donde desviar ese desfiladero, un camino alternativo, una trocha. Pero lo importante es que yo esté consciente de que estoy caminando en dirección contraria por un tiempo. ¿Cuánto? No sé. Hasta que consiga o construya el camino alternativo para buscar otra vez la dirección hacia Los Teques. Por eso te digo, no creo que es dicotómico, sino fases, secuencias y que hay diversas condiciones que favorecen, retardan o impulsan un proceso revolucionario, o de transformación, que no tiene fin.

EN EL MUNDO QUE CONOCEMOS NO HA HABIDO REVOLUCION

Yo creo que este tema es medular, porque toca, más allá de Venezuela, de Latinoamérica, todo el mundo. Y en ese sentido, soy de quienes piensan que desgraciadamente en el mundo que conocemos no ha habido revolución, entendida como transformación radical, capaz de cambiar la sociedad. Me estoy refiriendo a que no ha existido revolución proletaria, para utilizar el término marxista. No voy a negar la revolución burguesa que abre paso a la llamada sociedad moderna. Pero sí estoy interesado en cuestionar la revolución proletaria como tal. Esto ha sido motivo de algunas cuestiones que hemos escrito y que ya te he expuesto en otras oportunidades.

Y este punto es nodal, porque creo que nuestro mal tiene mucho que ver con esto de no ser auténticamente revolucionarios, sino de manera formal, en muchos casos. Y justamente, antes aludí a la necesidad del deslinde y de precisar hacia dónde vamos, qué queremos en términos estratégicos. Y esto está en relación con el hecho de que las concepciones revolucionarias se han planteado materialmente como utopías. Y en este mundo, esa utopía no se ha hecho realidad en ninguna parte. Estamos hoy hundidos, y se puede ver claramente en los mismos ejemplos que tú señalabas, en actuaciones y cuadros reformistas. Que eso sea malo o bueno, no es el problema.

EN LAS LLAMADAS REVOLUCIONES NO SE HIZO PRESENTE LA NUEVA SOCIEDAD

El hecho es que ni en Cuba, ni en China ni en la exUnión Soviética, se está produciendo una transformación radical de la sociedad. Hay realidades que ciertamente debemos estudiar. Cuestión que por cierto tampoco se ha hecho, desde la perspectiva y la óptica del colectivo-pobreza. Y por eso, no me atrevo a calificarlas en el día de hoy. No voy a decir que son copias exactas del modelo capitalista. A lo mejor hay modalidades, diferencias y debemos buscar en ellas la particularidad histórica. Pero lo que sí sabemos es que no está presente en ellas la nueva sociedad. La china con McDonalds y la apertura de todos los mercados, las dos sociedades en una, que es materialmente lo que está ocurriendo en Cuba, da una muestra de que el mundo no va hacia un campo revolucionario, sino que por el contrario está inmerso hoy en las garras del reformismo. Y pareciera que es lo que va a ocurrir en muchas otras latitudes llamadas socialistas. Esto importa precisarlo y determinarlo para poder discernir ese hacia donde vamos.

CHAVEZ NO SE PROPONE ADSCRIBIR UNA POLITICA REVOLUCIONARIA

En fecha reciente, en una charla que dictamos, se mencionó el nombre de Hugo Chávez Frías, exactamente el día en que salió

en la prensa la información de tu reunión con los industriales y tu declaración de que ellos no podían ver en el neoliberalismo un amigo, sino un enemigo. En esa charla, que fue en Mérida, en la cátedra, surgió esta discusión. Chávez ¿es reformista o revolucionario? Me moví a nivel de hipótesis y planteé esta dicotomía : hay dos políticas la revolucionaria y la reformista. Yo no puedo pedirle a Chávez que adscriba el esquema revolucionario marxista. Y creo que no se lo propone. Hay que ver hasta dónde él está dispuesto a adscribir una política revolucionaria y hasta donde está dispuesto a adscribir una política reformista. Ahora es cuestión de definiciones, que toca lo que antes decíamos, una posición ideológica, política e ideológica. Por eso es que creo que el punto es nodal.

NO SUSCRIBO LA REVOLUCION MARXISTA PROLETARIA

Sin duda alguna tú tienes una posición dicotómica. Así lo interpreto yo. Pero yo no creo que lo sea. Y te repito ¿quién puede alzarse con la bandera de yo soy el revolucionario auténtico? ¿Quién puede decir: yo soy más revolucionario que Fidel, que Lipen, Chapil o Marcos? Bueno, si pudiera ser un revolucionario utópico, como no. Pero configurar eso, si no se entra en la batalla política a buscar esa misma utopía, no se avanza. Y habrá, a veces, que tratar de interpretar esas acciones en otros escenarios y de ser un poco más justo. ¿Será producto de una concepción estratégica y táctica adecuada? Si o no, lo dirá el proceso mismo, pero no vamos desde lejos nosotros a juzgarlos. Podemos hacer hipótesis, como las que tú lanzabas allá en Mérida. Ahora, ahora depende también mucho de la visión revolucionaria que se tenga.

EN LAS IZQUIERDAS HAY MUCHOS CACIQUITOS MUY REVOLUCIONARIOS PERO SOLOS EN LA MONTAÑA

Yo, por ejemplo, la revolución marxista como está planteada, yo no la suscribo, en términos de revolución proletaria. Yo creo que

eso hay que revisarlo. Ahí está la realidad diciéndonos que hay que revisar el planteamiento marxista puro, la revolución, la abolición de la sociedad privada y una sociedad sin clases, ¿será que podemos verlo nosotros?. Yo creo que no, ni tú ni yo lo veremos. Ahora, que podamos impulsar, en función de un proyecto histórico, algunas luchas que puedan avanzar un paso en una dirección cercana a esa, es otra cosa. Pero yo te digo como soldado, prefiero dar esas batallas y avanzar hasta donde sea posible, aún con el riesgo de ser calificado de cualquier cosa. Se me ha dicho traidor y los revolucionarios que andan por ahí con la tesis esa de la guerrilla y de la lucha armada, me lo dicen, desde hace mucho tiempo, desde el día que entregué las armas, porque ya no era posible seguir ese día combatiendo. Sin embargo, el 04F me quedé esperando a algunos de ellos. Y el 27 de noviembre igual. Después que se llevaron las armas que le dimos de los cuarteles, no quisieron ni quieren unirse para plantear una lucha. Cada quien es un caciquito desde su grupo, muy revolucionario, pero muy solo por allá en la montaña. Y yo creo que eso es antirrevolucionario y no entender una realidad que es dialéctica.

**MANTENER UNA BANDERA MUY REVOLUCIONARIA
PERO NO HACER NI ARRIESGAR NADA
ES UNA POSICION MUY COMODA**

Yo creo que hay que morir en la batalla, pero no mantener una bandera muy revolucionaria y muy pura, pero no hacer nada, ni lo más mínimo en una batalla. No arriesgar nada. A veces me parece muy cómoda esa posición, muy justificativa. Yo no voy allá, porque yo soy un revolucionario. Prueba tu revolución, vete a la batalla, avanza un milímetro aunque sea, en la dirección que crees, en vez de estar soñando utópicamente, o con un avance imposible de la velocidad de la luz en una dirección determinada. Así lo creo. Y, bueno, ya lo veremos en todo caso, en los combates que vienen.

Creo que la velocidad de un proceso revolucionario no depende de Agustín Blanco ni de Hugo Chávez. Eso lo sabes tú mejor que

yo La velocidad que se le puede imprimir a un proceso revolucionario, en un rumbo que si es bueno -y estoy de acuerdo contigo-, tener claro hacia dónde vamos. Pero la velocidad del avance hacia ese rumbo, no se decreta. Vamos a avanzar a 100 kilometro por hora. No. Pudiera ser por un minuto avanzar a cien kilómetros por hora y de repente detener la marcha y agazaparse porque viene, que sé yo, una tormenta y después avanzar a una velocidad moderada. Por eso te digo yo creo que eso no es dicotómico.

EL USO DE LAS ARMAS NO GARANTIZA LA VIA REVOLUCIONARIA

A menos que sea Petkoff, ahí sí es dicotómico. Eso es estar pasado de bando. Pero, en los ejemplos que yo te he puesto, que abandonaron la vía revolucionaria porque abandonaron las armas ¿quién ha dicho que las armas garantizan una vía revolucionaria? Muchas veces la armas han sido utilizadas en nombre de la revolución, para conducir procesos contrarrevolucionarios. Y pareciera que hay mucha gente que asocia eso, para que sea revolución tiene que haber violencia y armas. Casi siempre está esa vía de por medio, pero esa vía no garantiza un objetivo revolucionario. Ahí diferimos. Yo suscribo y reivindico mi posición. No creo que eso sea dicotómico...

Pero déjame aclararte un punto. Yo no dicho ni creo tampoco que la posición revolucionaria es únicamente y siempre la de empuñar y poner en alto la bandera de las armas, no.

No, yo lo sé, esa posición sería de mucha ignorancia. Imposible pensar que tú la defiendas....

No. Y cuando aquí hubo, por ejemplo, la paz democrática 64-68, si intitulamos que esa era una paz democrática de acomodo de gente que no era realmente revolucionaria. Lo intitulamos y después hasta lo escribimos. Y la práctica ha venido a comprobar que aquello de la paz democrática en Venezuela, eran los que están hoy en el gobierno básicamente. No es que

ellos eran revolucionarios, e hicieron un alto táctico para seguir una estrategia. No. Esa gente no tenía ninguna estrategia revolucionaria. Y así como esos, habrá otros que van a quedar evidenciados en Latinoamérica en los próximos años. Y otros que se van a reivindicar.

LO REVOLUCIONARIO ES AVANZAR HACIA LA TOMA DEL PODER PARA LA CLASE

Porque tampoco se trata de decir: mátese hasta el último hombre, para demostrar que es revolucionario. Esas son expresiones del discurso: morirá hasta el último hombre y después moriré yo, nos inmolaremos. A lo mejor suena muy bonito, muy épico, pero no es político ni es revolucionario. Revolucionario es avanzar hacia la toma del poder, para la clase. No me empeño en que sea proletaria. Cuando hablo del proletario me refiero a los explotados. Y en Latinoamérica y en Venezuela, los sectores explotados van más allá de los asalariados. Los sectores llamados medios en este país, por ejemplo, forman parte de esa legión de explotados.

Y una vez más definiendo la metodología marxista en el sentido de que es una maquinaria para pensar en la historia, no para aplicarla en forma mecánica y abusiva. Para pensar esta realidad, y ver que aquí la revolución que está planteada es la revolución de los explotados, que son muchos. Yo creo que en ese sentido, uno puede mantener la diferencia, y que sean las terceras personas quienes tomen posición. Yo sigo pensando que el binomio revolución y reformismo tiene vigencia. Y que hay que abordarlo, que es una reflexión que hay que hacer a nivel grupal, partidista, de movimiento, y a nivel individual inclusive. ¿Qué es lo que soy yo? ¿Soy un reformista o soy un revolucionario? Y vuelvo al yo y es inevitable para la toma de conciencia individual que me permite insertarme en ese movimiento social que está allí, también creando conciencia.

LOS SUPER-REFORMISTAS PODRIAN ENCONTRAR OTRA VEZ DONDE ACAMPAR

Porque ¿qué soy yo? ¿Un parlanchín, un hombre capaz de amanecer mañana en el congreso departiendo con todas la fuerzas opositoras , sin más ni más, vendiéndose y subiendo la mano para cualquier posición? Porque esa es otra cosa. Tú puedes estar imbuido de muchas estrategias y a la hora de hacer las planchas, estás obligado a meter un gentío allí, hasta por circunstancias, que hará posible que esa bancada parlamentaria después sea tu dolor de cabeza. ¿Qué hicimos? Hay un bojote de reformistas metidos, capaces de pactar con éste, subir los brazos por éste. Y entonces se dirá: oye, como que tomaron el movimiento del 04F y a sus dirigentes, entre otros a Chávez, para conseguir posiciones muchos de ellos. Imagínate llegar a tan terrible conclusión. Son los reformistas, los super reformistas, fracasados en veinticinco mil batallas, que consiguieron donde acampar.

UNA COSA PIENSA EL BURRO Y OTRA EL QUE LO VA ARRIANDO

Termino, por esta noche, con una frase muy popular: una cosa piensa el burro y otra el que lo va arriando.

Yo estoy totalmente de acuerdo con eso...

Bueno ya veremos. Pero te insisto, no creo que eso es dicotómico. Y estaba pensando en otro ejemplo: la dicotomía paz y guerra. Yo tampoco creo que sea dicotómico. Para mí todo esto es una guerra. No tengo el uniforme de campaña, puesto de campaña, que no hace falta, no tengo el fusil aquí a la mano. Está en otra parte. Pero es una guerra.

Esto es una guerra, aquí no hay paz.

Sí, pero es que así se dice: vamos por la vía pacífica. ¿Cuál vía pacífica? Porque también esa es otra dicotomía falsa. Yo creo que la que tú planteas es falsa. Pero otra que también es falsa es eso de la vía pacífica y la vía de las armas, la vía violenta. Todo es una guerra, una gran guerra, pero son fases de una guerra.

Pero esa guerra que está allí, a nuestro ojos, en esa realidad, tiene dos lecturas: la lectura reformista y la lectura revolucionaria. Para el reformista esa no es exactamente una guerra que perjudique a todo el mundo. El se puede acomodar con esa guerra, convivir con esa guerra. El no está por acabar con esa guerra, porque le paga beneficios, en su acomodo. La lectura revolucionaria es distinta, piensa que esa guerra sólo puede terminarse en la medida en que sea enfrentada con otro poder, que es el poder, en este caso, de los explotados.

**EN MI ESENCIA MISMA NO TENGO DUDAS
ME CONSIDERO UN REVOLUCIONARIO**

Yo al respecto no tengo duda. En todo caso permíteme decirte, para que lo escribas o que lo grabes, ya veremos que pasa en adelante. Yo, en mi esencia misma, no tengo dudas, planteada tu dicotomía y ante las perspectivas futuras. Yo estoy consciente de lo que soy, independientemente de que ande así, o con un fusil en la mano, o de que ande con un proyecto de la revolución proletaria o con un proyecto autogestionario, humanista, llámese como se llame. No es cuestión de llamarse o de pintarlo de colores o de vestirse de soldado con un fusil. Es la esencia. Yo me considero un revolucionario. Ahora de que un revolucionario o un grupo de revolucionarios pueda hacer la revolución en su tránsito tan corto, es otra cosa. Que ese revolucionario o ese grupo de revolucionarios pueda o puedan avanzar a una velocidad hacia un objetivo, o pueden incluso retroceder, aparentemente para buscar ese vado hacia el objetivo, es otra cosa. Se trata del eterno dilema entre estrategia y táctica, que tampoco es dicotómico. Yo creo que es complementario. Pero dejemos hasta ahí, Agustín ...



**Y EN DEFINITIVA
¿QUE PAPEL JUGO EL MINISTRO DE LA DEFENSA
EN EL 04F-92?¹²**

Quisiera que hoy retomáramos algunos hilos que ya hemos bordado, pero sin hacer el arte final. Uno de los puntos que juzgo importante redondear es el relacionado con el 04F-92 en sus alcances-proyección. Y en el contexto de este movimiento sigue en pie la búsqueda del papel o actuación en el mismo del ciudadano Ministro de la Defensa Ochoa Antich. El ha declarado que no tuvo ninguna participación, contacto o relación con ese movimiento. En varias oportunidades tú has corroborado lo informado por tu general. Sin embargo, otras fuentes señalan que sí hubo alguna relación entre el Ministro de la Defensa y algunos de los militares que estaban metidos en la intentona golpista. Entre otras cosas señalan que habría habido relación, intercambios y hasta preacuerdos o acuerdo con tu persona y el comandante Arias Cárdenas. ¿Puedes negar enfáticamente que haya habido algún acuerdo, interacción de ideas, opiniones, algún interés común de parte del Ministerio de la Defensa, del general Fernando Ochoa Antich y ustedes?

¹² Caracas, 03 de abril de 1998.

Por supuesto que hubo una relación entre hombres que pasamos 20 años conociéndonos. Yo conocí al General Ochoa Antich cuando era Coronel y yo era Teniente y ambos éramos instructores de Historia Militar, en la Academia Militar. Él era el Director de la Sub-División Académica y profesor de Historia Militar y yo era profesor de la materia. Allí empezamos una relación de trabajo, de discusión de temas importantes de lo que es la historia militar de Venezuela. Esa fue la primera relación. Posteriormente, que yo recuerde, lo vi cuando estuve preso el seis de diciembre de 1989, día de las elecciones regionales, las primeras que hubo de gobernadores. Yo estaba para entonces en Miraflores y me detuvieron acusado de que iba a matar a Carlos Andrés Pérez y me llevaron a Fuerte Tiuna. Yo era Mayor y estuve varias horas en interrogatorio y detenido. Ochoa era entonces Comandante del llamado Comando Estratégico del Ejército, que ahora es la Tercera División de Infantería ubicado en Fuerte Tiuna.

Allí recuerdo las conversaciones a fondo que tuve con él. Él me decía: ustedes están en algo con los mayores. Eramos cerca de quince mayores los detenidos ese día, entre ellos estaban casi todos los del 04F-92, a excepción de Arias Cárdenas que estaba trabajando en inteligencia y él fue siempre muy hábil en simulacro. Nosotros no, quizás éramos más hablados. Arias cumplía su trabajo de preparación del movimiento pero desde el área estratégica. Quizás eso lo hacía estar fuera de toda sospecha. Pero recuerdo que el mayor Urdaneta Hernández fue sacado de Fuerte Tiuna y enviado a Maracaibo detenido. El mayor Ortiz Contreras lo sacaron del Batallón Caracas del Ministerio de la Defensa y lo mandaron a Barquisimeto, sin cargo ni nada, totalmente apartado. Al mayor Acosta Chirinos le quitaron el Segundo Comando de un Batallón en Mérida y lo mandaron creo que a la frontera del Táchira. A mí me sacaron de Miraflores y me mandaron a Maturín. Estábamos permanentemente vigilados. Y junto con nosotros un grupo más grande de oficiales, aún activos casi todos.

RANGEL ROJAS Y OCHOA ANTICH LLEGARON CON LA INTENCION DE PACIFICAR AL EJERCITO

Ahora, ese día que estaba conversando con Ochoa, de salud y política, fue el día que ganó Andrés Velázquez. Yo estaba sentado conversando con él, detenido, cuando llegó un oficial a participarle que todo indicaba que Andrés Velázquez iba a ganar en Bolívar. Y recuerdo que le dije: se da cuenta mi general, como que hay vientos de cambio. Claro, cambio visto desde aquel entonces, porque después el proceso indicó que no era un cambio realmente. Bueno esa fue la segunda vez que tuve, digamos contacto directo con Ochoa. Posteriormente, ya ministro de la defensa, en el mes de agosto del 91, él y el general Rangel Rojas, que era comandante del ejército, me mandaron a llamar. Ellos tenían una decisión de pacificación, así la llamaban. Vamos a pacificar al ejército, porque en el ejército, de verdad, ya había aflorado la contradicción. Desde esa época de los mayores, y cuando el caso de los tanques, también me detuvieron y estuve preso por el caso de los tanques de octubre un año antes del 88.

Y, bueno, Rangel Rojas llegó al ejército y Ochoa al ministerio, con la intención de pacificar el ejército, y así me lo manifestaron. Querían buscar la unidad interna. Ya la persecución contra los bolivarianos era abierta. Incluso el general Peñaloza Zambrano públicamente había dicho que nos iban a botar del ejército. Aquello era una guerra interna. Ellos llegaron con esa intención de pacificar. Y comenzaron a llamarnos a todos y un poco a tratar de pedirnos el compromiso con la institución. En ese sentido yo fui llamado por Ochoa y por Rangel Rojas.

A MI ME CORRESPONDIA UN BATALLON DE TANQUES PERO ME DIERON UNO DE PARACAIDISTAS

Según mi tabla curricular a mí me correspondía comandar un batallón de tanques, porque esa es mi especialidad. Pero no me lo dieron. Yo era el número uno y Peñaloza me pasó al veinte y pico. Actuaron de la misma manera como lo hicieron cuando

trataron de botarme del curso del estado mayor, escondiéndome exámenes, para que raspara las materias. Sin embargo, modestia aparte, nunca había reparado ninguna materia. Y ahí me rasparon varias materias ocultando parte de los exámenes que yo entregaba. Así me rasparon tres materias que las reparé. En fin, Ochoa nos llamó a varios de nosotros y decidieron, los generales, darnos algunos comandos. Pero no por beneficiarnos, sino porque la presión era muy grande. Nosotros éramos los mejores, quitando aparte toda modestia. Y bueno ahí están mis calificaciones, mi currículum. Entonces ellos no podían explicarle a nadie cómo a Jesús Urdaneta Hernández, uno de los mejores oficiales de paracaidismo de estos últimos 20 años, cómo a Ortiz Contreras uno de los mejores oficiales de mi promoción, brillante y excelente oficial, un infante nato, y a Hugo Chávez no le dieran comandos. ¿Cómo iban esos generales a explicar que Ortiz Contreras no comandara un batallón, y que los comandara gente de menor peso moral y en contra de las tablas? ¿Cómo explicar que Urdaneta no podía comandar el batallón de paracaidistas donde pasó toda su vida? ¿Cómo explicar que Chávez no comandara un Batallón de Tanques?

POR PRESION DE OFICIALES QUE NOS FAVORECIAN NOS DIERON LOS COMANDOS

La presión que ejercían algunos oficiales que estaban a favor nuestro, hizo que nos dieran esos comandos, mas a mí no me dieron el batallón de tanques, me dieron el último batallón. Y me lo dieron. Agustín, por coincidencia así como que alguien movió el asunto. Me recuerdo que a Ortiz Contreras lo mandaron a Chaguaramal, un batallón de cazadores que era el más pequeño de Venezuela, cuando a él le correspondía, según su perfil, un batallón de infantería como el batallón Bolívar de Caracas. A Urdaneta le asignaron el batallón de Paracaidista que le correspondía pero le dieron el batallón de servicio, no el de combate, siendo él un hombre de combate. Y a mí me asignaron el último batallón de paracaidistas que estaba por entregar ese año el comando. El comandante que estaba ahí ascendió a coronel. Así que recuerdo que el oficial que fue nombrado para

recibir ese batallón pidió la baja y no había quién recibiera el batallón. Así que me llamaron a mí de la comandancia del ejército y me dijeron: mira Chávez no hay batallón de tanques sino un batallón de paracaidistas. Esa no era mi especialidad, así que me dijeron que lo pensara y si quería lo aceptara o esperara a diciembre que habría varios cambios de Batallón para cumplir con las tablas.

Pero es que había mucha presión de los oficiales de abajo, porque nosotros de verdad teníamos un liderazgo. No era Chávez solo, sino era un liderazgo. Y la presión de algunos generales que también veían con malos ojos que a nosotros nos regaran por todas partes, porque sabían quienes éramos y estaban enfrentados también al generalato de la cúpula, Ochoa, Peñaloza, etc., porque siempre ha habido enfrentamiento. Lo cierto es que me pusieron a decidir si aceptaba o no ese batallón de paracaidistas o si esperaba seis meses o un año para un batallón de tanques. Pero en verdad yo era teniente coronel, con un año de antigüedad, me quedaban tres años y podía esperar un año más. Podía trabajar en alguna escuela, me habían ofrecido un cargo de instructor en la escuela técnica de Maracay. Y yo vivía cerca de Maracay, San Joaquín de Carabobo y así que yo lo pensé y le dije: yo acepto ese batallón. En verdad uno sabía que el movimiento estaba galopando y había que tener comando en mano, no importaba si era paracaídas, artillería o tanques. Lo importante era tener la fuerza militar en mano. De esa manera pues me nombraron Comandante de Batallón.

EN ENERO 92 CUANDO RECIBI MI BATALLON LE DIJE A OCHOA QUE YO NO PODIA COMPROMETERME CON EL SINO CON LA INSTITUCION

Fue entonces cuando me llamó Ochoa y me dijo: Chávez, yo quiero que tu te comprometas conmigo. Mi General, -le respondí- con usted no puedo comprometerme, estoy comprometido con la institución, y esto no puede ser algo personal. Así recibí mi batallón en enero del 92. Fue, digamos, el

último punto de interacción antes del 04F. Ochoa me llama y me dice: tengo una cinta grabada donde se demuestra que tú andas conspirando, así que te voy a quitar el batallón. Y te voy a demostrar, que ustedes van a dar un golpe. Ya me han llegado muchas informaciones al respecto. Nosotros habíamos pensado que ustedes iban a rectificar y por eso le entregamos sus batallones, por las presiones, etc. Pero, Chávez, si tú sigues en esto te voy a quitar el batallón. Y me la jugué, yo recuerdo que le dije: hágalo ya, pero eso sí, si usted me piensa quitar el batallón me tiene que meter preso ya. Yo sabía que no lo iba a hacer. Claro, ya yo había dado instrucciones en Maracaibo y le dije al segundo Comandante, que era el Mayor Centeno: mira Centeno si yo no regreso, ustedes aquí toman alguna decisión con los oficiales. Hagan una reunión especial y si se justifica, conmigo en prisión, un alzamiento en que ustedes tomen prisioneros a los comandantes y generales, háganlo pero estén pendientes. Ochoa me dijo: chico no te pongas así, lo que pasa es que nos tienen aquí cabezones, a Rangel y a mí con que están conspirando y nos van a fusilar a todos, etc. Bueno, si quiere créalo, hágalo. Ya está bueno, yo no voy a declarar más nada. Me han tenido seis años vigilado en el ejército. Primero por Heinz Azpúrua, por Peñaloza, después por Ochoa. Esa fue la última vez que lo vi. Eso fue el ocho de enero del '92. Después vino el 04F.

OCHOA ANTICH ESTABA PREOCUPADO PORQUE IBA A QUEDAR ANTE LA HISTORIA COMO UN TRAIDOR

Así que yo con esto lo que hago es ratificarle lo que te dije y lo que te he dicho siempre. Cuando yo fui a México, Ochoa se enteró donde estaba, seguramente por las fuentes de Inteligencia. Y fue al hotel donde me alojaba, y me invitó a tomarme un trago, a comer allí y hablamos un rato, unas dos horas. Lo noté preocupado porque decía que iba a quedar ante la historia como un traidor, que él estaba conspirando con nosotros, en fin, que estaba preocupado porque estaba escribiendo un libro. Yo le dije: bueno yo siempre he dicho la

verdad. Y la verdad es que el general Ochoa y ningún general estaba comprometido con el 04F. Ahí estaban cinco comandantes, otros comandantes que no actuaron por diversas razones y centenares de oficiales, ningún coronel, ningún general.

A FERNAN ALTUVE LO CONOCI EN LA MADRUGADA DEL 04F

Ahora, había un personaje, mano derecha de Ochoa Antich, que estuvo muy vinculado con ustedes y en particular al desenlace del intento de golpe. Me refiero a Fernán Altuve, el hijo del Doctor Altuve Carrillo. ¿Cómo se explica el relevante papel de este personaje en estos acontecimientos?

A Fernán Altuve lo conocí yo amaneciendo el 04F, cuando llegó junto con el General Santeliz Ruiz, que estaba activo, al Museo Histórico y pidieron hablar conmigo. Estaba activo. En una primera instancia casi los matan porque lanzaron una ráfaga de ametralladoras. En el segundo intento, yo los mandé a pasar y hablamos allí. Estaba saliendo el sol del 04 de febrero. Así que no sé, no tenía esa información. Jamás antes en mi vida había hablado con Fernán. Si lo había visto, porque él había pasado varios años rondando por las instalaciones militares, como asesor de ministros y esas cosas, haciendo trabajos diversos, yo no sé cuál era el trabajo de él, pero jamás había conversado con él antes.

OCHOA ME LLAMO PARA PEDIRME QUE ME RINDIERA Y ME DIO INFORMACION QUE YO NO TENIA

Querría por precisión que me narraras ese capítulo de La Planicie, cuando tú inicias los trámites para lograr la rendición. Cómo fueron los pasos que se dan allí y qué hay de cierto en que tu habrías hablado varias veces con el ministro de la Defensa, Ochoa Antich, en relación a esto.

La situación fue la siguiente. Ya cayendo la madrugada comencé a recibir llamadas. El general Rodríguez Ochoa, quien fue mi jefe, ya estaba retirado, fue uno de los que me llamó. También me llamaron algunos oficiales y amigos preocupados. Y llamó el ministro de la defensa. En una primera instancia, yo no quería atender a nadie, estaba empapándome de las cosas, tratando de mirar en la oscuridad, en la incertidumbre de todo aquello, porque ya el plan comenzaba a desbaratarse. Atendí por teléfono a Ochoa. Recuerdo que la primera conversación, que fue antes de que llegaran Santeliz y Altuve, me dijo: bueno Chávez, sabemos que estás allí. Estás rodeado, ya el presidente le habló al país. Ustedes no tienen futuro, esto ya no tienen salida, ríndete, entrega las armas. Incluso él me dio información que yo no tenía. En esa conversación aproveché para palpar un poco su estado de ánimo y él seguramente el mío.

Yo no sabía a esa hora, porque estaba incomunicado, qué estaba pasando en el Zulia, en Maracay, ni en ninguna otra parte. Yo estaba aislado. Nos habían tumbado las comunicaciones. Y además eso estaba en manos del gobierno y nosotros éramos la minoría. Estábamos en una situación muy precaria, casi prisioneros pero manteniéndonos en equilibrio. Recuerdo que él me dijo: algunas unidades de tanques te apoyan, pero eso no es suficiente, Chávez. Ya las vamos a parar. No, mi general no las van a parar. Usted sabe que esto va en serio, además esperamos que amanezca para que usted vea lo que viene, la segunda oleada, y va a ser usted el que tenga que rendirse. Si el presidente está allá, detenga al presidente y ríndanse, deponga las armas. Y yo fui quien le pidió conversar. Es más, recuerdo que le dije, busquemos un punto intermedio y le sugerí un punto en la Avenida Urdaneta, donde estaba el Banco Unión. Claro, mi idea era capturarlo. Y por supuesto él me respondió que no podía ir. No lo acepto. Rinde las armas. Hasta luego le dije.

A LAS OCHO DE LA MAÑANA YA HABIA PERCIBIDO QUE EL PLAN NO TENIA MAS ALLA

Después llegó la comisión de Altuve y Santeliz. Conversamos un rato, me plantearon que venían de parte del ministro con el mismo mensaje. Y no, nosotros no vamos a rendir las armas. Les pedí que le dijeran al ministro para que conversáramos. Mi intención, cuando le pedía que conversáramos era capturarlo. Luego volvieron, ya eran las ocho de la mañana. A esa hora yo ya había percibido que el plan no tenía más allá, no había contacto con ninguna unidad, yo no sabía lo que estaba pasando, pero sí que el presidente había recuperado la posición simbólica del poder, que los tanques habían llegado a Miraflores, apoyando al presidente, que la fuerza aérea estaba amarrada a tierra y que perdimos la situación de neutralidad en el aire y que vinieron contra nosotros los F-16. Es decir, que nuestros hombres perdieron el control en la base de Palo Negro, el comandante Reyes. Visconti ayudó un poco allí también. Se enteró a última hora, a través de la fuerza aérea, trató, pero no nos apoyó. Pero algunos oficiales de la fuerza aérea, intervinieron y hasta cierto punto lograron neutralizarla. Hasta las seis de la mañana no salieron aviones contra nosotros, pero luego perdieron el control y salieron. No vino el refuerzo esperado de una segunda oleada, la población expectante, nosotros estábamos incomunicados, los medios de comunicación en manos del gobierno, y analizando todo, yo dije, lo que viene ahora es...

CUANDO YA NO PUEDES CUMPLIR TU MISION HAY QUE ATENDER A LA VIDA DE TUS HOMBRES

Lo que yo aprendí hace muchos años Agustín, es que un comandante tiene que estar pendiente de una balanza: cumplimiento de una misión y bienestar de sus hombres, la vida de sus hombres. Cuando la misión ya no puede cumplirse tú te olvidas de la misión y entonces adquieres en primer lugar la vida de tus hombres. Entonces yo comencé a pensar en eso, en la vida de los hombres. Y no sólo la de mi gente, sino la de un pueblo, la gente interpuesta en todos esos barrios de Caracas. Así fue como comencé a pensar en esa posibilidad y le dije a Santeliz: ahora sí estoy pensando en serio la rendición, no se vayan, quédese aquí conmigo y vamos a conversarlo. Qué iba a

exigir yo en ese momento. Ochoa no participó para nada en eso. Seguramente ellos le comunicaban a Ochoa, pero Ochoa no llegó a hablar conmigo.

LA DISIP HABIA DADO LA ORDEN DE QUE NO SE ME PERMITIERA SALIR VIVO DEL MUSEO HISTORICO

Yo le pedí a Santeliz, primero quiero que se respete la vida de toda esta gente. Segundo yo quiero ir a donde está mi gente regada, por ahí en la proveeduría de Catia, en algunos sitios estratégicos de la ciudad. Yo quiero comunicarme con ellos y si no hay comunicación por radio yo quiero ir hasta allá, antes de que me lleven preso para recogerlos. Cosa que hicimos medianamente. Después que yo formé mis tropas en el Museo Histórico, mandé armar pabellones, pabellones es poner los fusiles a un lado, salí, entregué el comando, le di un abrazo a todos los oficiales que estaban conmigo, un saludo a las tropas, recuerdo que les dije: un honor para mí comandarlos hasta hoy, que Dios me los bendiga, y me fui. Detenido con mi fusil, porque habían dado la orden de que me mataran. Esa orden venía de la DISIP de que yo no debía salir vivo de allí, y ahí funcionó aquello del Honor Militar. Yo fui protegido hasta que estuve en Fuerte Tiuna, donde se me respetó totalmente el aspecto físico y el aspecto moral. Hasta que ocurrió la aparición en televisión aquel día. Más o menos esa fue la secuencia.

Ahora a ti se te respeta, y recuerdo que en la propia presentación televisada tú portabas tu armamento.

No, no lo portaba, a esa altura ya lo había entregado. Tenía ya una hora y tanto desarmado. Yo andaba con mi boina, con mi uniforme y la forniture de la pistola, pero sin la pistola.

CUANDO RENDI A MIS HOMBRES ME DERRUMBE Y DIJE QUE HUBIERA PREFERIDO LA MUERTE

Ahora en ese momento se te da la oportunidad de dirigirte al país, cuestión que enardecíó al comandante en jefe de las fuerzas armadas, según me explica posteriormente. Tú señalas allí: ustedes cumplieron pero nosotros no hemos podido cumplir, y por ello llamas a la rendición. Algunas interpretaciones, dicen que no hay coherencia, porque ellos cumplieron con los objetivos trazados y eres tú quien no cumple. Es la voz del militar débil, deficiente la que se levanta para pedirle a sus compañeros que depongan las armas. ¿Qué respondes a esto?

Sería como caer en esa posición, que tú combates y yo también combato, -y ahí coincidimos en el análisis de la historia-, de atribuirle a un hombre poderes extraordinarios. Que si por él se fracasó, por él se triunfó, no. Es todo un complejo mundo, es una operación de bastante dimensión. Creo que la de mayor dimensión, de ese tipo en este siglo, creo que la más grande operación militar de ese perfil, así, una rebelión militar. Mi llamado a la rendición, creo que te lo comenté, pero déjame recordarlo para que lo contraste con lo que te dije hace un año y tanto, para complementar detalles. A mí me llevan a la oficina de Ochoa, quinto piso del ministerio de la defensa, yo entrego mi fusil, entrego la pistola, entrego mis granadas de mano, entrego mi radio y me senté en un sofá, pedí café. Yo fumaba en ese tiempo y le digo al mayor, consígame una caja de cigarrillos, por favor. Y comencé a volver en mí. La rendición, Agustín, es peor que la muerte. Yo cuando rendí mis hombres dije: hubiera preferido la muerte, es decir, me derrumbé, y yo iba derrumbado. Entonces comencé a preocuparme mucho porque yo rendí a mis hombres, los que tenía bajo mando directo que no eran más de cien hombres, que yo me quedé con un grupo muy pequeño que era mi seguridad personal y mi grupo de choque, pero bueno yo sabía que en ese momento teníamos diez mil hombres en la calle.

URDANETA ME INFORMO QUE LA AVIACION NOS IBA A ECHAR PLOMO

Yo me siento y comienzo a enterarme de cosas que no me había enterado en toda la madrugada, por falta de comunicación. No pude hablar nunca con nadie. Con Ortiz hablé por teléfono a las tres o cuatro de la mañana. Con Urdaneta pude hablar por teléfono cuando le pedí apoyo aéreo, amaneciendo, y me dice mira los aviones se levantaron pero nos van a echar plomo. Avión que veas es enemigo, no hay apoyo aéreo perdimos el control de la base. Con Acosta Chirinos, que estaba aquí en la Carlota no tuve contacto en toda la noche. Bueno así que me senté y comienzo a oír. Ahí estaba entre generales que yo recuerde, estaba Jiménez Sánchez dirigiendo la operación aérea, estaba ahí con varios radios hablando con los F-16, directo y los Mirage que estaban en el aire. Estaba también el comandante del ejército quien puso su puesto de comando en la oficina de Ochoa. Ochoa no estaba ahí, Ochoa creo que estaba en Miraflores, pero ahí no estaba. Estaba también el Almirante Rodríguez Citraro, quien era el único hombre aplomado ahí, yo lo empecé a mirar, había mucho nervio, mucha carrera, órdenes y contra órdenes.

ES MENTIRA QUE ARIAS SE RINDIO DESPUES QUE YO HABLE POR TELEVISION

Entonces yo me recupero, cojo mi nivel y me digo no, yo aquí voy a seguir actuando. No estoy muerto, estoy vivo. Y comienzo a cogerle el pulso a la situación, a ponerme en la frecuencia mental con estos hombres. Y le digo a Rodríguez Citraro: mire, almirante, ¿usted cree que es justo que vayan a bombardear? Y fijate de las cosas de las que me fui enterando a las once y tanto de la mañana. Ya Arias venía prisionero. Es mentira de que Arias se rindió después de que me vio hablando por televisión. No, ya Arias venía en un avión bronco hacia Caracas. Y empiezo a pensar en ellos ¿qué pasará en Maracay?

**MI COMPADRE URDANETA HERNANDEZ ME DIJO
SI ESTO FALLA YO MUERO PELEANDO PORQUE
YO NO ME RINDO**

Yo me enteraba porque estaba oyendo todo lo que hablaban, no era que ellos me informaban a mí. Y así escucho cuando informan del Zulia, que el Comandante Arias se había entregado ya en la Base de la Chinita y que lo traían a Caracas en un bronco. Se supone, entonces, que ya allá no había combate, ni desastre. Yo ya había olvidado completamente el cumplimiento de la misión. Estaba pensando en la vida de los hombres, que no se fuera aquello de las manos. Me entero de que Acosta Chirinos entregó también en La Carlota el mando al comandante de la fuerza aérea, Fuguett, paisano, coriano por cierto. Se trataron muy bien. Me entero de que en Maracay entregó el cuartel Páez el comandante José Miguel Ortiz Contreras, que en paz descanse, y que habían liberado a Paredes Niño, Comandante de la Base Libertador y a doscientos prisioneros que tenían ahí. Me entero también que mi compadre Urdaneta Hernández todavía no había rendido las armas. El día anterior me había dado un abrazo de despedida allá en las Sabanas de San Jacinto, en el mismo sitio en donde diez años antes habíamos jurado la creación de ese movimiento. Me dijo compadre pa' que sepa si esto falla, yo muero peleando. Yo no me rindo. Aquello me martillaba a mí, la figura de Urdaneta.

Y yo me entero de que Urdaneta cortó los teléfonos, mandaron a un mediador a hablar con él y le entró a plomo. Bueno y estaba como fiera rodeada, con helicópteros, tropas hacia los cerros, hacia San Jacinto, estaban minando eso de tropas y de Disip aerotransportadas para rodear aquella y hacer una ofensiva contra Urdaneta. Eso hubiese sido una mortandad terrible. Me entero que en Valencia los capitanes Valderrama, Jiménez Giusti, Arteaga Páez, Martínez Alfonso, que eran los jefes de la rebelión en Valencia, tenían los tanques en la calle, se negaban a hablar con alguien, tenían prisionero al comandante de la brigada blindada y habían entregado armas a algunos estudiantes de la Universidad de Carabobo. Yo comienzo entonces a actuar,

cuando oigo que están bombardeando Valencia. Dan la orden y comienza el bombardeo de los F-16 sobre la brigada blindada, donde están los capitanes. Y me pongo en acción y les digo: eso no puede ser, y le digo a Jiménez Sánchez, pero si ya nosotros entregamos las armas, cómo van ustedes a bombardear esos muchachos, rodéenlos, hay formas de buscar la rendición, si ya los jefes estamos casi todos rendidos. Bueno, pero falta Urdaneta y yo no sé que más. Vamos a Maracay, le dije pida un helicóptero, aterricemos allí y yo hablo con ellos, yo los convenzo. No aceptaron la idea. No, que nos tumban, que hay muchos aviones en el aire. Entonces le dije a Citraro, llamen a una estación de radio, una idea muy provinciana, llamen a radio Apolo, porque yo sé que esa emisora la escuchan todos los soldados del Cuartel y yo hablo por radio Apolo. Si Urdaneta me oye, yo sé que evitamos esto. Ese hombre no se va a rendir a menos que yo hable con él. No lo vayan a matar, y ese grupo de soldados. Y él va a matar mucha gente también, porque es un soldado combatiente y la tropa que tenía era especializada. De ahí surgió la idea. Llamen a la radio, la idea es buena y de repente llaman a los medios. Allí es cuando yo intuyo, que ellos no consultaron a Pérez y creo que ni siquiera a Ochoa. No estoy seguro.

NO HAY CONTRADICCION EN EL HECHO DE LLAMAR A LA RENDICION PARA EVITAR EL DERRAMAMIENTO DE SANGRE

Por cierto cuando llega la prensa, recuerdo que hubo un forcejeo allí, un forcejeo de palabras, porque, yo andaba sin la boina, sin las fornituras y la primera imagen que me llegó fue la del general Noriega cuando lo presentaron los norteamericanos después de la invasión, en franela, todo doblado. Y yo le dije: me buscan mi boina y yo me lavo la cara. Escribe lo que vas a decir me decía el Almirante Daniels Hernández. No, mi comandante yo no voy a escribir nada. Le doy mi palabra de honor de que voy a llamar a rendición. Ahora yo pensé que eso era grabado y yo creo que ellos, por falta de experiencia y de manejo en eso pensaban que eso lo iban a grabar. Creo, y así como yo lo creía intuyo que ellos

también lo creían. Cuando yo salgo a hablar, pienso que ellos lo están grabando. Veo todas las cámaras, los periodistas, mi compromiso era hablar muy poco. No habría preguntas. Salí con mi boina. Habla Daniels, hablo yo de manera natural y espontánea, no me di cuenta del *por ahora*, eso me salió solo. Cuando yo digo ustedes lo hicieron muy bien por allá, es sencillamente reconociendo un esfuerzo. Yo no estaba evaluando en ese momento. No tenía ni siquiera patrones de evaluación para decir lo que estaba pasando allá. Ustedes lo hicieron bien, muchachos. Recuerdo que dije los felicito, les reconozco su valentía, su valor, su coraje, pero ya es tiempo de reflexión. Depongan las armas y evitemos derramamientos de sangre, en ese sentido. Ahí no hay contradicción, es un jefe reconociéndoles a sus subalternos la vida, para empezar, dejando mujeres, hijos, hogares, profesión. Qué mejor que eso, independientemente del resultado. Así fue como sucedió esa intervención mía de cincuenta segundos.

AL OIR MI LLAMADO A RENDICION LOS DEMAS TAMBIEN SE RINDIERON

Ya a esas alturas sólo quedaba Urdaneta y en efecto Urdaneta me dice en la cárcel que estaba dispuesto a morir allí. Creo que estaba encaramado en un árbol como el tarzán de los monos, mirando en derredor, con unos binóculos, en un samán muy alto, cuando un soldado llegó corriendo y le dijo, mire. mi comandante, el comandante Chávez está hablando por televisión. Dice Urdaneta que él pensó que ya habíamos controlado el poder. Dice que se lanzó de ese árbol, se bajó rapidito y se fue corriendo hacia la oficina y cuando escucha aquello de "los llamo a la rendición", se quedó allí unos minutos y llamó a los oficiales, señores: rendición. Voy a hablar con los que están afuera, para evitar y pedirles que entreguen las armas. Y se lo llevaron detenido.

Igual los capitanes de Carabobo, yo conversé con ellos, por teléfono. Con Urdaneta no porque había cortado los teléfonos. Hablé con el capitán Antonio Martínez Alfonso, de los nuestros,

me atendió el teléfono, él no quería creer que era yo. Usted no es mi comandante. Mira muchacho, ríndase, yo ya rendí mis armas. No, no, no usted no es mi comandante. El muchacho se acordó del santo y seña y me dijo: voy a ver si usted es Chávez. Páez, me dijo. Y yo le dije: Patria. Ese era el santo y seña. Está bien mi comandante, nos vamos a rendir pero en estas condiciones. Yo les comuniqué las condiciones, que eran retirar los aviones, que estaban volando muy bajo y tirando bombas. Le dije que retiren los aviones y Jiménez Sánchez con un radio, que se retiren los aviones y se retiraron de inmediato. Segundo que manden un helicóptero a buscarlos, porque ellos tenían preso al general, y me decían que no querían quedar a la orden de ese general. Imaginate tú cambiar de jefe a cautivo. Bueno los capitanes exigen unos helicópteros para que los busquen y lo traigan a Caracas, porque no quieren quedar ni un segundo bajo las órdenes de ese general porque además es un tipo muy arbitrario. Sí, que salga el helicóptero, y salió y así rendimos Valencia. Recogieron los tanques y fue la última fase, lo de Valencia. Recuerdo que murieron cuatro estudiantes, entre ellos Columba, una dama de la Universidad de Carabobo.

SORPRESA, MANIOBRA, MOVILIDAD Y CONCENTRACION DE FUERZAS FUE EL PLAN ESTRATEGICO

Otra observación que se ha hecho es que tú haces guerra de posiciones. Eso es recordando un poco los esquemas de Carúpano o Puerto Cabello. Se toma posición de un lugar, esperando a ver qué ocurre o qué respuesta se va a dar por parte del enemigo. ¿Hubo un plan de avance hacia el logro de un objetivo? En este caso, el objetivo a conseguir habría sido Miraflores. ¿Se hizo realmente un esquema de guerra de posiciones?

Mira Agustín, eso pudiera tener algún peso si tú me dijeras, por ejemplo ¿por qué te quedaste en Maracay? Yo tenía todo el poder en Maracay. Teníamos la ciudad bajo nuestro control. Hemos podido quedarnos allá. Teníamos los tres batallones de

paracaidistas, un grupo de artillería. Maracay era nuestra. Habríamos podido hacer lo de Puerto Cabello, tomar la ciudad. No nos hubiera costado absolutamente nada, pero yo tenía muy claro de que el poder está aquí. El plan de operaciones Ezequiel Zamora, así se llamaba, fue concebido en base a varios principios de la guerra. Uno de ellos, la sorpresa, porque por supuesto sabíamos que éramos menos del cinco por ciento de las fuerzas armadas. Queríamos sorprender a la gran mayoría y a las fuerzas paramilitares, que son bastante grandes, especialmente la DISIP, que es casi un ejército aparte. La sorpresa, la maniobra, la movilidad y la concentración de fuerzas sobre puntos neurálgicos. Ese era el plan estratégico.

Claro que la ejecución fue otra cosa y en algunas partes las fuerzas quedaron estacionadas. Pero observa la movilidad de fuerzas que hubo ese día. Arias tomó Maracaibo y se movió él mismo a la costa oriental, porque el plan del Zulia era consolidar Maracaibo y avanzar sobre Barquisimeto, por eso Arias se viene a la Costa Oriental. Pero cuando regresa, en un helicóptero hacia Maracaibo, según él mismo me ha explicado, comienzan a dispararle. Ya habían perdido el control de su comando, entonces el comienzo a dar vueltas en el aire, aterriza en el aeropuerto de la Chinita, en la base militar Rafael Urdaneta. Ahí trata de convencer a la fuerza aérea de apoyo, pero no es defendido allí y se entregó al general Domínguez Sequera, quien lo detuvo, y lo trajo en un avión Bronco. Este general fue quien después se alzó el 27 de noviembre. Después Domínguez me dijo que él no sabía de que trataba el plan, que si no nos hubiera apoyado. Bueno lo cierto fue de que Arias trató de hacer una finta hacia la costa oriental.

FUE UN MOVIMIENTO DE LINEAS INTERIORES NUNCA GUERRA DE POSICIONES

Yo aún no puedo decir exactamente todas las ciudades que estaban comprometidas, porque estaría delatando inmediatamente, cuando esto salga publicado, a hombres que aún están allá dentro y que no quiero que se vayan de allí. Pero hay

otras ciudades cuyo plan era el mismo. Tomar la ciudad y avanzar sobre Barquisimeto, desde los Andes y de otras partes, concentrar sobre Lara. Eso era para la Operación del 04, ya avanzado el día. Estaba previsto que se tomara toda la Unidad de Guasdualito y se moviera el grupo de Caballería Vencedores de Araure sobre Barinas, buscando el centro de Barinas. Era un movimiento sobre líneas interiores, jamás guerras de posiciones. El comandante que estaba en Guasdualito resulta que, para esa fecha tenía unas tropas desplegadas por el Arauca, las Islas del Arauca y cuando le llegó la orden, dos días antes, no tuvo tiempo de concentrar tropas y moverse. Trató de hacerlo, formó una columna con cuarenta hombres, para tratar de salir pero no pudo.

La intención era avanzar sobre Barinas, tomar Barinas, un poco como Barquisimeto y apuntar hacia Acarigua. El comandante Salmerón, también puedo decir su nombre, porque se alzó después del 27, era comandante del Batallón Vuelvan Caras en Acarigua. Salmerón ese día formó la columna porque su plan era avanzar sobre Valencia. Es decir, era un movimiento por fase. Salmerón-Acarigua sobre Valencia; Valencia sobre Caracas; Valencia sobre Maracay y sobre Caracas; Maracay sobre Caracas; Guasdualito sobre Barinas, es decir era una cadena de movimientos todos dirigidos hacia el centro. Igual Maracaibo sobre Barquisimeto, Barquisimeto sobre Valencia, concentración en Valencia, era tomar el eje central y mover fuerzas. Oriente, que era el batallón de cazadores de Ortiz Contreras, sobre Caracas y llegó una parte aquí, aunque Ortiz estaba en Maracay y se quedó allá por otras circunstancias del momento.

Ese plan de San Cristóbal, de Guasdualito no se cumplió, tampoco el de Salmerón, Acarigua sobre Valencia, pero sí Valencia sobre Caracas. Jamás se puede hablar, Agustín, de que aquí hubo guerra de posiciones. Los tanques al mando del capitán Godoy Chávez salieron a eso de las once de la noche, 25 tanques de guerra desde Valencia llegaron a Maracay, dejaron allí un grupo de tanques y llegaron a Caracas amaneciendo. El batallón Ezequiel Zamora, misilístico, en San Juan de los Morros

se movió por dos rutas, porque también, diseñamos varias rutas por si nos trancaban algunas carreteras o autopistas. Ese batallón de vehículos misilísticos se movió por los Valles del Tuy, es decir, de San Juan de los Morros, El Sombrero, Charallave. Salieron unos por Petare y otros corrieron Charallave-autopista directo a Caracas, y llegaron a Caracas. Y los dos batallones de paracaidistas Acosta Chirinos, el Chivo y el mío, en autobuses.

SE HA QUERIDO MANCHAR MI NOMBRE DICRIENDO QUE YO ME FUI CORRIENDO AL MUSEO HISTORICO

Como alguien me decía por ahí, la voluntad de ustedes de moverse hacia Caracas era tal que, sin tener vehículo, teniendo el poder seguro en Maracay, pudiendo haber tomado esa zona y plantear un conflicto en grandes proporciones, se movieron. Nosotros nos vinimos en vehículos civiles, alquilados en la línea troncales de Aragua. Y nos vinimos por cuatro rutas, recuerdo que una era muy difícil, la carretera de los Teques para salir por Las Adjuntas y por allá llegó el mayor Centeno, quien comandó esa columna.

La columna mía se vino por los Teques, la de Acosta Chirinos por la mitad de la autopista se movió mucho más rápido, porque el batallón Chirinos se movió por pura autopista directo, porque él iba sobre La Carlota y sobre Fuerte Tiuna. San Juan de los Morros por las vías de los Valles del Tuy, para llegar por el este. Te lo puedo graficar porque me lo grabé, por ser mucho trabajo de movimiento. Es decir que nosotros movimos tanques, helicópteros. Los helicópteros los tomamos en San Carlos y nos movimos sobre Caracas, una guerra de movimiento. Fue una operación muy grande de movimiento. Jamás puede decir nadie que fue guerra de posiciones.

¿Cómo se explica el no haberse lanzado sobre Miraflores?

La gente tiene la idea de que una operación como esa es como la de Rambo. Un Rambo que sólo con cinco más, hace y deshace. Se ha tratado de manchar un poco a Chávez diciendo que corrió

hacia el Museo Histórico. No, yo no corrí, bueno sí me vine de Maracay corriendo al Museo Histórico, veníamos como a ciento cuarenta para no llegar tarde, llegamos exactamente a la hora, a las 12:05 estábamos llegando a Caracas. Corrimos hacia adelante, hacia el Museo Histórico. ¿Por qué? Porque el Museo Histórico fue uno de los tres puestos principales de comando. Uno para el comandante de la operación que era yo. El más cercano a Miraflores era el Museo Histórico, era lo que llamábamos el puesto de comando adelantado. Pero otro puesto de comando lo teníamos previsto en Fuerte Tiuna y otro allá en la Cota Mil, cerca de la Corte Suprema de Justicia donde estaban las antenas, que apunta sobre Miraflores y ahí teníamos previsto un helicóptero, un puesto de comando allá arriba.

EL COMANDANTE POR DOCTRINA UBICA SU COMANDO DONDE LE DE LA GANA

El comandante, según la doctrina, se ubica donde él le plazca, donde a él le indique su análisis de la situación, porque no puede estar amarrado a un plan táctico específico. Yo pongo mucho el ejemplo de Sucre en la batalla de Ayacucho. Comandó la batalla montado allá arriba en un cerro. El no estaba con la espada de primerito ahí, vamos a derrotar los españoles, así como en las películas. La gente tiene un poco la idea de eso. Bolívar comandó la batalla de Carabobo desde el Cerro de Buena Vista, con sus binóculos y dando órdenes. No se movió de ahí, a lo mejor ni sudó y si lo hizo fue por el sol que le pegaba. Así que el puesto de Comando que yo escogí fue el más cerca, porque algo me decía que yo tenía que estar lo más cerca posible del centro de poder.

CAP IBA A SER CAPTURADO EN MAIQUETIA PERO UNA DELACION HIZO CAER LA OPERACION

Y estaba previsto de que allí traerían preso a Carlos Andrés Pérez, los muchachos de los helicópteros. Porque Carlos Andrés iba a ser capturado, según el plan original, en Maiquetia, donde llegaría a bordo del avión presidencial que aterrizó a las diez de

la noche. Se nos cayó la operación por la delación de un Capitán, Gimón Alvarez ya te dije. Y bueno Ochoa Antich se fue a Maiquetía, tomó el aeropuerto, pidió ayuda a la DISIP y a la guardia nacional y él mismo esperó a Pérez en la puerta del avión y se vino con él. Si Ochoa hubiera estado comprometido con algo, estuviera preso. Más bien detuvieron a un grupo de oficiales nuestros con esa y otras misiones, pero desde el medio día en adelante empezaron a detener gente.

YO IBA A COMANDAR LA TOMA DE MEDIA VENEZUELA NO LA TOMA DE MIRAFLORES

Ahora yo llego al Museo Histórico porque eso es lo que está previsto. Yo fui allá a instalar el puesto de comando de todo el teatro de operaciones que abarcaba desde Chaguaramal, pasando por San Juan de los Morros, en el este y en el sur hasta Guasdualito y por el norte Maiquetía, Falcón, Maracaibo y por el oeste la línea Táchira, la línea Zulia, Trujillo, San Cristóbal, media Venezuela. Yo iba a comandar la operación desde allí, la operación de media Venezuela, no la toma de Miraflores. Lo que pasó fue que la toma de Miraflores no se hizo porque los casi mil soldados del Batallón de Infantería Simón Bolívar, que estaban comprometidos para salir, no salieron porque desde las dos de la tarde comenzaron a detener a nuestra gente, le quitaron las armas a las tropas, le quitaron incluso la batería de los vehículos e inmovilizaron ese Batallón.

Ese batallón estaba conformado por casi mil hombres apoyados por el grupo de artillería Vásquez, que eran por lo menos cuatrocientos hombres de artillería del Fuerte Tiuna, al mando del teniente Porras Echezuría. Estaba el batallón Bolívar al mando de un mayor y otros oficiales que fueron detenidos temprano, el batallón de tanques Ayala, que eran alrededor de cuatrocientos hombres y cuarenta tanques de guerra. De todo ese parque que te estoy dando, además de mil hombres, cuarenta tanques, cañones de artillería, infantería con cañones 106 sin retroceso, y mil y tanto soldados, apenas salieron 17 tanques en una acción casi suicida, dirigida por cinco o seis oficiales, entre

ellos, el Capitán Blanco La Cruz. Cuando ellos se dieron cuenta de que estaban inmovilizados, que estaban escondidos en el Fuerte a las once de la noche y alguien les dijo que nosotros veníamos para acá, decidieron salir. Claro, a esas alturas yo no sabía lo que estaba pasando en Fuerte Tiuna.

DE HABER SABIDO QUE EL MOVIMIENTO ESTABA DELATADO HUBIERA MOVIDO UN BATALLON HACIA MIRAFLORES

Si yo hubiese tenido la información de que estaba delatado el movimiento, de que estaban detenidos algunos oficiales, de que no iban a salir los tanques completos y que el batallón Bolívar no iba a salir, ten la plena seguridad que sobre la marcha yo hubiera movido por lo menos el batallón del Chivo Acosta, en vez de llegar a La Carlota, sobre Miraflores. Ahora, esa misión no era nuestra, esa misión era del Batallón Bolívar, del grupo de tanques Ayala y del grupo de artillería José Félix Ribas, más los batallones de ingenieros que eran tres. En Caracas estaban comprometidos cerca de tres mil o cuatro mil hombres y de esos apenas salieron de Fuerte Tiuna cinco oficiales, dos suboficiales y unos cincuenta soldados, en doce tanques sin munición y sin radio, en una acción suicida sobre Miraflores. Por eso aquella imagen del tanque que choca contra la pared. Era la impotencia del hombre, que hizo un compromiso y un juramento y lo quiere cumplir. Y el tanque sube las escaleras, es por eso cuando uno ve la figura de ese tanque llegando a chocar contra el Palacio de Miraflores, es la dignidad del hombre, prácticamente como un kamikase desesperado, ¿qué hago? Choca contra eso, contra la indignidad.

NOSOTROS SOMOS SOLDADOS NO MERCENARIOS

Ahora lo que me interesa es precisar las razones por las cuales no hubo ese ataque a Miraflores. Y en medio de esto, volver a tocar lo que se relaciona con el propósito de apresar al presidente y llevarlo al comando en donde tú estás. El

presidente, por tercera vez, desde las 10 pm del día anterior, logra escaparse, o salir, como tú lo quieras llamar. Yo te señalaba en una oportunidad aquella declaración que habrían dicho ustedes, cuando hablábamos del magnicidio: "lo tuvimos a un metro y no le disparamos", y el presidente logra salir en un auto de Miraflores, en las narices de la gente que en ese momento tiene materialmente el gobierno del palacio. El presidente logra burlar la guardia y se va a las emisoras. ¿Habla realmente esa orden de respeto a la vida del comandante en jefe? ¿Era únicamente apresarlo si era posible o en este caso su salida, fue una salida permitida? Es decir, ¿sale porque se lo permiten o sale porque se burló de ustedes? Y permíteme volver al comienzo ¿cómo se explica que del Museo Histórico no hubiese venido ni un piquete a apoyar el trabajo en Miraflores?

Sería totalmente ilógico pensar que a CAP se le hubiera permitido salir. Tú sabes lo que significa mover a ese poco de gente para después decirles: váyanse. Suena hasta ridículo, una tragicomedia. Por supuesto que él se va porque logró evadirse. La orden que había era respetarle la vida no sólo a Pérez sino a todos los prisioneros, como se cumplió. Ahí está Felipe Acosta Chirinos, captura casi completo al comando de la fuerza aérea y ha sido testimonio expresado por algunos altos oficiales, como el general Fuguett, quien dijo: mi paisano se comportó como un coreano, como un caballero. Llegó con todas las fuerzas, pero como un caballero. Igual en Valencia el jefe de la brigada blindada, que no era muy querido por la oficialidad. Sin embargo lo más que hicieron fue mandarlo a un calabozo. En el cuartel Páez de Maracay hubo más de doscientos prisioneros, desde el general Paredes Niño, el actual comandante de la fuerza aérea, y nadie puede decir que alguno de esos oficiales fuese fusilado, golpeado, maltratado, en lo absoluto, el respeto al prisionero ante todo.

**YO SOY INCAPAZ DE MATAR UNA CUCARACHA
LA DISIP EN CAMBIO FUSILO A CARREGAL CRUZ
Y CABRERA LANDAETA**

Yo pongo esos ejemplos porque no fue sólo Pérez. Nuestra orden era que si se pierden vidas que sea en combate, pero nadie va a fusilar a nadie, nadie va a tomar venganza, porque no se trata de eso. Nosotros no somos mercenarios. Yo soy incapaz, hermano, de matar una cucaracha. Por aquí pasa una cucaracha y yo prefiero que se vaya para otro lado, para la cloaca donde vive feliz, dando carreras. ¿Una culebra? Déjala que se vaya al monte. Yo soy un soldado no un mercenario, no un asesino. La DISIP si fusila gente, ellos si fusilaron a Carregal Cruz y a Cabrera Landaeta. Los masacraron sentados. No me mate, soldados que lo vieron. Y una mujer les roció la cara de plomo. Ese es un asesinato. Así que yo, ni al más bestial de los enemigos, Carlos Andrés Pérez, al cubo, prisionero de guerra, pase para acá. Tiene sed, déle agua, está herido, atiéndalo un médico. Ese es el honor militar, eso lo aprende uno, eso es parte de las leyes. Es un poco tratar de mantener lo humano en un acto tan difícil como lo es la guerra.

**SI LOS DOS MIL HOMBRES DE FUERTE TIUNA
HUBIERAN MARCHADO SOBRE MIRAFLORES
LA SITUACION HUBIERA SIDO DISTINTA**

Ahora tu hacías en tu comentario algo que quiero también aclarar: que tuvimos a Pérez a un metro. Muchas cosas se han dicho. ¿Que por qué se fue Pérez? Te decía hace unos minutos que era un grupo muy pequeño de oficiales, y ten la seguridad de que si los dos mil hombres en Fuerte Tiuna hubiesen salido a las diez de la noche como estaba previsto, sobre Miraflores, la situación hubiera sido otra. Más bien, sobre la planificación, recuerdo que el jueves anterior vine yo a Caracas hacia Los Anaucos por allí, a la última reunión con el mapa de Caracas y el plano con los capitanes. Y recuerdo que dije: mira creo que es mucha gente sobre Miraflores, no hace falta que nosotros lleguemos allí. Porque además de mil hombres, estaba el batallón

de tanques, que eran de cuatrocientos hombres, el batallón de infantería casi mil hombres, el grupo de artillería casi cuatrocientos, Ingenieros doscientos. Y les dije un momento, vamos a administrar mejor los recursos

Entonces ordené que dejáramos el de ingenieros en reserva, como se quedaron en el Fuerte Tiuna, al comando del capitán Aguilar Gámez, que tú conoces muy bien. Ellos no salieron del fuerte, se quedaron allá en reserva y controlaron como buenos ingenieros, pusieron obstáculos, etc. Ese es el papel de la ingeniería, no de combate directo. Así que para proteger los ingenieros, porque no son fuerzas de combate directo, los dejamos en reserva cumpliendo funciones de ingeniería y de policía militar, en retaguardia.

SOLO UNA GRANADA SE DISPARO EN MIRAFLORES Y ERA DE HUMO

pero ¿qué ocurrió? De esos mil y tantos hombres apenas salieron un puñito con unos tanques sin munición. Una granada pudieron disparar sobre Miraflores y era fumígena, de humo y con fusilería escasa. Las tropas del blindado son armas de subametralladoras, pequeñas, porque ese soldado va en el tanque y necesita un arma pequeña, no tiene fusiles de potencia. Así que la fusilería nuestra era mínima. Tropas de tanques que además tuvieron que bajarse de los tanques, cuando la ventaja del blindado es el poder de choque, la movilidad del tanque y la potencia de fuego. Son las tres grandes potencialidades de arma del blindado. Ellos tuvieron que llegar allí y bajarse de los tanques.

Y entrando a Miraflores, de manera no suicida, sino heroica, el Capitán Antonio Rojas Suárez, segundo jefe de la operación, cae herido con varios disparos en la pierna. Cae herido en la puerta de Miraflores, el capitán Ronald Blanco La Cruz con un disparo que casi lo mata, lo dejó inconsciente allí por unos minutos. Se recupera después porque no le ingresó órganos vitales y se repliega con un grupo de soldados. El mayor Alastre López con

dos tanques allí en Paguita, en función de vigilancia. Esa era toda la gente, yo creo que no pasaban de cuarenta hombres, es decir, es imposible que se vaya a decir que esos hombres tenían el control de Miraflores. Llegaron allí, como te digo, desesperados a cumplir con una función, bien difícil, contra viento y marea, contra corriente.

Así que teníamos un tanque en la puerta, los dos capitanes heridos, el teniente Alejandro Andrade, que era mi ayudante e iba en la primera oleada, cae también con dos tiros en las piernas, así que las tropas quedan prácticamente sin mando. El mayor Díaz Reyes asume el mando, entra al palacio y es cuando empieza a discutir con los coroneles de guardia, sale la DISIP y comienza a dispararles a las tropas que estaban allí vigilantes. Hasta ese momento no hubo muertos, y no hubiese habido muertos si no sale Erasto Fernández y un grupo de la DISIP de la Guardia Presidencial a dispararle a las tropas que estaban allí en posición vigilante. Díaz Reyes estaba dialogando con un edecán, tratando de engañarlo, diciéndole: esto está rodeado, tenemos mucha gente, ríndanse y entreguen al presidente. Mientras el coronel estaba allí, Fuenmayor León, se llama, con el Mayor Díaz Reyes, que entregara la pistola, que ese era un atentado contra la democracia, etc., los dos oficiales discutiendo, hubiese sido bueno ese diálogo como para una película, bueno sale la DISIP y ahí mueren soldados. Y es cuando los pocos soldados nuestros comienzan a disparar y hay cuatro o cinco muertos en las puertas de Miraflores, los demás eran nuestros propios heridos, casi todos eran oficiales.

PEREZ SALIO POR LA PUERTA TRASERA DONDE NO HABIA NINGUN TANQUE

Esto te lo digo para que veas que no había un dominio sobre el Palacio y por eso es que Pérez sale con el almirante Carratú, por la puerta trasera, donde no había ningún tanque. Corre tú, corre tú, que atrás corro yo, dice el chiste. Los tanques estaban en la puerta del Palacio Blanco, la puerta del Regimiento Guardia de Honor y la puerta del Palacio Presidencial. Pero la puerta de

la Plaza Bicentenario, me explica el oficial Joaquín Suárez Montes, que el soldado que iba en la oscuridad y confundido, en vez de cruzar, en la esquina donde está el Liceo Fermín Toro, hacia la izquierda para bloquear la salida de la Plaza Bicentenario, sigue derecho como quien va hacia el Congreso, se da cuenta del error a mitad de esquina y se devuelve. En esos minutos sale Pérez en un vehículo, toma hacia la Cota Mil, es decir, jamás lo tuvieron así de cerca, como para apuntarlo, y jamás hubo control interno en el Palacio.

CUANDO LLEGAMOS AL MUSEO HISTORICO ESO YA ESTABA TOMADO POR EL GOBIERNO

Es decir que allí la falla fundamental fue que las fuerzas que debían caer sobre Miraflores no lo hicieron. Actúa nada más que una pequeña fracción.

Muy pequeña. No cayeron, y no sólo sobre Miraflores, tampoco sobre los medios de comunicación. La unidad de guerra electrónica de Fuerte Tiuna, con ingenieros en electrónica y expertos en telecomunicaciones, tenían que tomar los canales de televisión. Esa gente tampoco salió. Capturaron a varios de ellos temprano, inmovilizaron las unidades y más bien utilizaron los equipos de guerra electrónica contra nosotros barriendo la frecuencia de los radios. Por otra parte los cadetes de la academia militar que iban a tomar el control de Fuerte Tiuna, tampoco pudieron salir porque ahí fue la traición del capitán Gimón Álvarez.

Apenas un 1% de lo que estaba previsto salió en Caracas. Y cuando nosotros llegamos al Museo Histórico, materialmente está tomado ya por el gobierno y yo era casi un prisionero comenzando la operación. La función de los paracaidistas, es el cerco estratégico. Esa es su misión por doctrina, la operación de enlace con las tropas que están en contacto. Los paracaidistas llegan a reforzar donde haga falta. Y esa era nuestra tarea y ocupar el puesto de comando principal. Resulta que cuando yo llego al Museo Histórico, eso ya estaba tomado por las tropas de

allí y reforzado por otras tropas de policía militar. Porque las tropas de Caracas, que han debido tomar eso y consolidarlo, e instalar un equipo de transmisión de largo alcance, tampoco pudieron hacerlo. No pudieron sacarlos de Fuerte Tiuna, así que yo llego con un grupo de no más de diez soldados en la primera oleada, en el grupo de comando, y me encuentro con que aquello está tomado. Y recuerdo que empiezo a maniobrar con los oficiales y a decirles que yo vengo a reforzar la cosa, que no disparen. En eso pasé más de una hora, para poder medio controlar aquello. Ahí está la razón fundamental: las tropas de Caracas, los equipos y recursos, el factor humano de comando, de comunicaciones, de combate, ninguno se movió. Apenas el 1% de la fuerza que había en Caracas actuó para atacar el punto más importante.

EL RESTO DE LOS COMPROMETIDOS NO SE LES PERMITIO ALZARSE

¿Entonces en Caracas, en la práctica, si hubo guerra de posiciones? No se movieron...

No, lo que actuó se movió mucho. Lo poco que actuó se movió y se movió hacia donde tenía que moverse.

Entonces, sólo operó el pequeño grupo del comando y los ligados a ellos, pero la otra parte no operó. Muchos de los comprometidos, no salieron. Quiénes actúan son una pequeña fracción sobre Miraflores. Tú me señalas que si todos los comprometidos hubiesen ido, la operación de Miraflores habría tenido otro carácter. Pero con el puñito de cuarenta, era mucho pedirles. Esta gente, entonces, los que no salieron, se quedaron en sus posiciones. No avanzaron...

Es que nunca llegaron a alzarse. No es que tomaron un batallón y se quedaron allá. Si se hubieran alzado se hubieran movido. Es que no les permitieron alzarse. Claro la movilidad del plan, hay que verla no sólo de Fuerte Tiuna a Miraflores, es Maracay sobre Caracas, es Valencia sobre Maracay, es Valencia sobre Caracas,

es San Juan de los Morros sobre Caracas y sobre Maracay, es Maracaibo que intentó moverse sobre Barquisimeto, es Acarigua que intentó moverse sobre Valencia, es Guasdalito que tenía la misión de moverse sobre Barinas. Es todo un combate de movilidad, porque era uno de nuestros planes, sorpresa, maniobra y movilidad.

DONDE FALLO LA SORPRESA COMENZO EL FIN DE LA OPERACION

Pero en todo caso la sorpresa falla, una vez que producta la delación...

Falló en parte por un capitán que, como te había comentado, delató el movimiento. Y fíjate tú, donde falló la sorpresa, allí comenzó el fin de la operación. Pero en Maracay hubo sorpresa total. Primero la toma de Maracay, que comenzó desde las ocho de la mañana. Desde esa hora yo largué mi primera columna al mando del Mayor Centeno rumbo al Campo de Carabobo para devolverse después, al comienzo de la noche, sobre Caracas. Todo eso fue una sorpresa total. Tomamos los cuarteles de Maracay en el día y de eso no se enteró nadie. Movimos más de mil hombres por esas cinco rutas que ya te dije sobre Caracas y nadie se enteró, hasta que los paracaidistas no llegamos a Caracas. En el Zulia igual, sorpresa en la media noche. En Valencia sorpresa a las ocho, nueve de la noche, es decir, la sorpresa falló, por supuesto donde el hombre delató y allí no hubo sorpresa. Y fíjate tú, donde falló el principio de la sorpresa, que era básico, falló la movilidad, se movió apenas el 1 %. Falló la sorpresa, se cayó la movilidad, se cayó el poder de fuego, se cayó todo. El plan de Caracas se cayó por eso. Al perder la sorpresa con la delación, se pierde la movilidad, el poder de fuego, la maniobra, se pierde la idea del objetivo.

ELLOS SALIERON COMO RIO EN CONUCO

El otro comentario con respecto a lo de Pérez es éste: sin tener que atacar contra él, porque había que preservar la vida inclusive del adversario, se podía en todo caso espicharle los cuatro cauchos del carro, y no se iba el hombre.

Eso es muy de película... Allá va el bandido, pam, le espicharon el caucho.

Pero es verdad.

No, no es verdad. Bueno es verdad en la película. Pero estamos hablando de una operación a la media noche, sin tropas. En esa puerta no había nadie. Si hubiese habido un soldado allí, yo te aseguro que ese soldado no deja salir ese carro. Ellos salieron como río en conuco, además con un vehículo que estaba allí. Creo que fue hábil ahí el almirante. Bueno a lo mejor no, parece que no conseguían las llaves de los vehículos presidenciales, así que tuvieron que montarse en un vehículo de un empleado, un carro viejo, y salieron. Nadie sabía que ahí iba el presidente. Nadie lo vio. Yo no he conseguido a ningún oficial o soldado que me haya dicho: yo lo vi. Salió por detrás mientras se produce el forcejeo con la DISIP, los heridos en el suelo, el capitán, el otro...

CAP SALIO CORRIENDO DE MIRAFLORES

Carratú dice que mientras estaba el forcejeo con la DISIP, Pérez duda en salir. Lo convencen de que se vaya, se pone un sobre todo y salió corriendo. Ese cuento lo hecha Carratú, yo no lo vi. Así se lo llevaron. Por cierto que vi el pasado cuatro de febrero un programa en donde estaba invitado Carratú y le pregunta Bocaranda: mire, pero el Presidente qué decía cuando iban hacia la Cota Mil, ¿qué decía? El y que decía una grosería, y la culpa de esta vaina la tiene Carmona. Yo cuando vi la cosa en televisión yo me reía recordando cosas. Jesús Ramón

Carmona era el ministro de la secretaria, quien es llanero. El era de la izquierda, exPresidente de la FCU.

EL COMPADRE CARMONA Y LOS CAUCHOS ESPICHADOS: DOS BUENAS ESCENAS PARA LA PELICULA

Bueno yo lo conocí en Apure por coincidencia. Yo estaba trabajando en Elorza y él viajaba mucho por allá. Un día llegó a pedir apoyo a mi escuadrón de caballería, porque se quedó sin combustible una lancha en la que andaban. Y yo lo mandé a apoyar, sin saber quién era. Después el tipo va a agradecerme la cosa, me dio una tarjeta y se pone a la orden. Yo comienzo a averiguar quién es el tipo y resulta que es el hombre de confianza de Pérez. Tres años después nos conseguimos en Miraflores. Cuando me detienen el 6 de diciembre del 89, Carmona me defendió mucho. Me consta porque me lo decía mi jefe, que el ministro de la secretaria le decía a Pérez, delante de la DIM y la DISIP, no chico ese mayor no puede ser, yo lo conozco desde Apure. Cómo es posible que él vaya a matarnos aquí. Ese es amigo mío, etc. Parece ser que Carmona influyó mucho en Pérez para que me dejaran por allá y no me botaran del ejército. Entonces yo me reí mucho cuando Carratú dijo que Pérez decía que la culpa de esto la tenía Carmona.

El compadre Carmona y espichar los cuatro cauchos hubiese sido muy bueno para la película...

La escena principal de la película podría decir: ¡allá va el hombre! y pam! un caucho espichado ahí y otro...

SI SE DETIENE A PEREZ LOS MUCHACHOS NO HUBIERAN PODIDO RETENERLO

Y no se le va.

No mira y aun cuando hubieran detenido a Pérez, los muchachos no tenían la capacidad para mantenerlo. Era un grupo muy

pequeño. Allí estaba un regimiento de mil y tantos hombres, de la Guardia de Honor. No se habían movido todavía. Ellos estaban en sus posiciones, en el edificio del frente. No se habían movido por la sorpresa, pero ya estaban armándose.

EL 04F-92 ALFARO UCERO AMANECIO ESCONDIDO DEBAJO DE LA CAMA DE LOS SOLDADOS

Por cierto que allá en Miraflores en este momento estaba tu hoy contendiente, para la posibilidad del enfrentamiento electoral. Ahí estaba Don Luis Alfaro Ucero.

Sí, dicen que estaba allí, y esto no me lo creas, es un chiste. Dicen que él amaneció escondido debajo de la cama de los soldados. A mí no me consta.

¿Qué hacía Alfaro Ucero ahí?

Yo no sé quién me dijo que esa noche había una fiesta con los adecos en no sé donde y alguien llamó, pero no sé en realidad qué hacía ahí.

¡Fue a defender la democracia!

Me imagino o estaba allí haciendo algún negocio a esa hora. No sé, era raro verdad. Pregúntale a él ahora que es candidato.

ANTES DEL 04F-92 NO TUVE MAYORES DIFERENCIAS CON ARIAS CARDENAS

Vamos a revisar ahora el caso del comandante Arias Cárdenas. ¿Dónde surge la rivalidad entre ustedes? En principio entiendo que eran una unidad. A no ser que allá atrás haya habido también alguna discrepancia en relación a que él era un año mayor, en antigüedad, considerado por muchos un seminarista muy estudioso y teórico en muchos aspectos, con mucha formación política, ideológica. Después del levantamiento se hablaba que era el ideólogo del movimiento. ¿Dónde surge la

rivalidad? ¿Surge acaso en el período previo al golpe, durante el golpe o después del golpe? ¿Es una rivalidad que surge en Yare? ¿Se puede hablar de rivalidad o de diferencias en cuanto a criterios interpretativos? Recordemos que Arias después de Yare, toma otro camino. Antes de salir de Yare ya se hablaba de su diputación por la Causa R y después ya se concretó la gobernación como tal. En ese período tú mantenías una posición antielectoralista, inclusive en esas mismas conversaciones tú señalas que Arias Cárdenas, allí en Maracaibo, por más que quiera, no puede hacer nada porque este sistema no permite que se hagan cosas distintas, enfrentadas, al orden vigente.

El hecho es que fueron dos posiciones, de dos de las personas que se velan como cabezas de ese movimiento. Las dos más connotadas imágenes toman caminos diferentes y hoy sin embargo coinciden en el camino. Un tiempo después, coinciden en la cuestión electoral, pero Hugo Chávez con el MBR-200 y el compañero Arias Cárdenas cercano a Copel y a Irene por su reelección en Maracaibo. En síntesis ¿de dónde viene la rivalidad, si es que se puede llamar así, y cómo está la situación entre ustedes en el día de hoy?

Yo creo que en este caso no se puede hablar de rivalidad, porque la palabra rivalidad viene de rival, y el rival son personas o entes que compiten, que se enfrentan unos a otros. Tú eres mi rival en el boxeo, y yo voy contra tí y tú vas contra mí. El rival Caracas - Magallanes, uno quiere ganarle al otro. En el caso de Francisco y Hugo nunca hubo eso de que yo quiero ganarle a Francisco y Francisco a mí, en nada. Nunca ha habido una rivalidad. Lo que sí ha habido, como tú mismo lo decías, eran diferentes enfoques sobre un proceso. Siempre post 04F, antes no. Claro nunca teníamos los mismos enfoques, discutíamos sobre procesos ideológicos, estratégicos, tácticos, discutíamos mucho. Como yo se lo decía anoche aquí, anoche estuvimos aquí hasta después de la media noche recordando aquello. Antes del 04F, tal cual, le decía yo anoche, nunca tuvimos diferencias grandes, pesadas.

Siempre tuvimos capacidad para llegar a acuerdo, te repito ideológicos, estratégicos, tácticos, etc.

DESPUES DEL 04F Y EL 27N-92 ARIAS CARDENAS COMENZO A TENER UN ENFOQUE DISTINTO

Ahora después del 04F, Arias comienza a apreciar de otra manera el proceso. Esto no surgió antes del 27N porque hasta allí, con diferencias que por supuesto siempre las hay, seguíamos coincidiendo. Francisco y yo apoyamos desde nuestra posición, con muchas limitaciones y muchas dudas, desde nuestras celdas, la rebelión del 27 de noviembre. Yo recuerdo que esa noche dormimos por ratos, uno él y el otro yo, vestidos de combate, con un radio que el tenía y yo otro, para comunicarnos por el mío con aire -tierra , y con el de él con tierra- tierra, con la gente que iba a rescatarnos en Yare y listos para salir al combate juntos de nuevo. Después que fracasó también militarmente el 27N, todos comenzamos en un proceso de revisión, de reflexión muy profunda, todos en la cárcel y él comenzó a dar evidentes muestras de un enfoque distinto. Este cambio lo condujo a una candidatura que no se dio, pero que se anunció públicamente: su diputación por el Zulia, estando aún en prisión. Eso no se dio porque era un militar activo. Y cuando sale de la cárcel, bueno, va por ese periplo del PAMI y luego a la Gobernación del Zulia.

YO SALI DE LA CARCEL A ENFRENTARME CON CALDERA

Yo, en cambio, salí de la cárcel a esto: el Movimiento Bolivariano, el enfrentamiento al gobierno de Caldera. Arias Cárdenas no, él salió con otra visión. Así que nunca ha habido rivalidad, en el sentido de enfrentarnos por un objetivo común, competir por lo que él gane lo pierda yo, o lo que yo pierda lo gane él, no . Creo que ha sido una trocha y que no deja de tener sus signos aleccionadores para evaluar qué ha pasado en estos años, como anoche lo hacíamos y vamos a seguirlo haciendo. Porque a estas alturas yo no creo que Francisco esté, como tú lo decías, muy cerca de COPEI o de Irene Sáez. Claro que en el

escenario táctico donde él está, ha tenido que coincidir con algunas cosas aquí y allá. Maniobras para evitar que lo sacaran de la gobernación como casi lo logra Acción Democrática y el manejo mismo de la región zuliana para conseguir algunos objetivos, siempre limitados. Pero yo sigo manteniendo la posición de que , y creo que se demuestra, ya no es hipótesis, ya es una tesis, que desde los sectores de poder regional, no se va a solucionar el drama. El problema aquí es el todo, no las partes y el todo es mucho más que la suma de las partes y eso lo sabemos.

Ahora, hoy en día estamos acercándonos de nuevo, buscando como conciliar esa visiones. Algo así como cuando uno tiene una visión doble, telemétrica. El telémetro busca coincidir las dos imágenes. Hemos conversado bastante, buscando las coincidencias, las diferencias. Anoche analizamos unos temas y dentro de dos semanas vuelo al Zulia, con parte de un equipo de análisis nuestro y el equipo de él, para revisar el asunto fronterizo, la descentralización, la ley de Asignaciones Especiales, y las cosas que él pone a disposición: sus logros, la crítica y la autocrítica, su reflexión para ver lo que ocurrió y ha ocurrido en el Zulia para que nos pueda servir en el proceso que viene.

ARIAS Y YO NOS ESTAMOS ACERCANDO NUEVAMENTE

Yo te puedo anunciar que estamos de acuerdo en la posición unitaria, digámoslo así, rumbo al seis de diciembre. Pero siempre he dicho que todo tiene su tiempo. Arias y yo estamos acercándonos de nuevo, en muchas cosas y habrá que esperar un poquito. Yo no creo que él esté muy cerca de Copei ni de Irene Sáez. Creo que está mucho más cerca de la posición que siempre hemos sostenido nosotros: un cambio profundo con la constituyente, con este proyecto que estamos impulsando. Él está mucho más cerca de este lado que de allá.

LA MAYOR PARTE DE LOS OFICIALES DEL 04F-92 REGRESARON A LOS CUARTELES

De los oficiales del 04 -F, al parecer muchos de ellos no están con el MBR-200 ¿por qué?

La mayor parte de ellos están en los cuarteles, porque fueron reincorporados en varios grados, mayores, capitanes, tenientes, sargentos. Ellos no están en el movimiento, por supuesto, por razones obvias. Otros decidieron, como el comandante Urdaneta, irse al servicio exterior y tomar eso como un camino. Tiene todo el derecho para hacerlo. Otros se fueron a sobrevivir, fundando pequeñas empresas, estudiando, manteniendo una familia, buscando caminos. Hay muchos casos, no voy a nombrarlos. Pero hay oficiales que han tenido que ir a vender queso en un carro viejo. Buscan queso en Barinas o en los Llanos para venderlos aquí en Caracas o camiones de plátanos como mi amigo Aguilarte. No sé si tú sabes ese cuento. Una vez se fue a El Vigía a buscar unos plátanos para venderlos en el mercado de Coche y ahí se le pudrieron y perdimos 200 mil bolívares que habíamos recogido entre todos, por la falta de experiencia. Y resulta que se pudrieron, tuvimos que hacer dulce de plátano entre los amigos para no perder tantos plátanos. Fuimos víctimas del monopolio, de las roscas. De todo se ha hecho.

OTROS SE ENFRENTARON A LA DIFÍCIL TAREA DE RETOMAR UNA NUEVA VIDA

Y hay un grupo grande de muchachos, no digamos retornando, sino retomando, después de un tiempo muy difícil, después de esa diáspora, de haber salido de la cárcel, las vías para entrar en una situación nueva: rehacer la familia, buscar el sustento, seguir estudiando. Porque había hombres muy jóvenes de 25, 30 años, con toda una vida por delante. Un movimiento sin recursos, un movimiento vigilado y acusado de guerrillero, de conspirador. A los que se graduaron conmigo yo les haría una estatua, dejaron todo. Pero yo no le puedo pedir a todos que dejen todo. Cada quien tiene derecho a atender su cosas. Pero la mayor parte de

ellos siempre se mantienen en contacto, criticando, ayudándonos en muchas cosas.

MUCHOS ESTAN HOY ASUMIENDO OTRA VEZ LOS CAMINOS DE LUCHA

Y hoy en día, cuando la situación ha trascendido a otro escenario, hay muchos que están asumiendo otra vez posiciones de lucha, como el Ctte. Acosta Chirinos, quien está trabajando abiertamente en Falcón, allá en su tierra, por el Movimiento Quinta República. El Capitán Blanco La Cruz está dando clase en la Universidad del Táchira, ayer estuvimos allá en el seminario sobre fronteras y se presentó al escenario y dio un saludo. Me entregó un estudio que él ha hecho con un grupo de profesores de la UNET, sobre la problemática de la inseguridad fronteriza, un proyecto de desarrollo fronterizo. El Capitán Antonio Rojas Suárez, está viviendo ahora en El Callao, tiene una pequeña empresa minera, ha estado llamando y está organizando el movimiento. Esos muchachos son referencia. El Comandante Reyes Reyes que tenía un problema con un hijo, bien serio y triste y doloroso, y después que aquello terminó como Dios quiso, que murió el niño, vino y me dijo: Hugo aquí estoy. Y ahí está viajando por los pueblos de Lara, dirigiendo aquel movimiento con sectores de aquel pueblo. Estos son algunos ejemplos de lo que es el retorno del camino después de haber arreglado algunas cosas.

TAMBIEN MUCHA GENTE DEL 27N-92 ESTA TRABAJANDO CON NOSOTROS

¿Y con respecto a la gente del 27 -N? ¿Visconti, Cabrera, Gruber?

Visconti hace años que se retiró de todo. Está creo que en una finca en el llano, trató de ser gobernador de Aragua y no pudo. Gruber siempre ha estado cerca. Está escribiendo, tiene una columna regular en "El Mundo". Con Cabrera Aguirre, hemos estado reunidos. Gruber ha asumido públicamente el apoyo a mi

candidatura. Aún no sabemos cuál papel va a jugar él, pero estamos esperando que tome su decisión. Claro ya tomó una, que es la más importante, el apoyo a mi candidatura. Se está reuniendo con diversos sectores del país nacional y bueno, apoyándonos.

Gente como el comandante Castro Soteldo, está trabajando en Inager, pero apoyando el movimiento. Al igual otros oficiales como el coronel Domínguez, el comandante Salmerón, están en el SENIAT. Nos reunimos hace unos días aquí mismo. Ellos están en el SENIAT pero apoyan la candidatura y están ayudando a organizar el movimiento por Los Teques, los altos mirandinos. Esto es para ponerte unos ejemplos. El coronel Higinio Castro, del ejército, está incorporado al trabajo en el frente de militares retirados del Distrito Federal y el Estado Miranda. El mayor Carlos Salima de la guardia nacional, ayer me llamó, estaba trabajando en el SENIAT, renunció y se va a Falcón. El es de Morui. Se va a trabajar con el Chivo Acosta Chirinos levantando el movimiento para organizarlo por la sierra de Falcón. Bueno, te he hablado de los líderes de la marina, del 27, de la aviación, de la guardia nacional y del ejército, a excepción de Visconti que está por allá en Barinas, sin actividad política. Ahí están casi todos bien activos. Y creo que es un proceso interesante.

PARA ESTE MOMENTO NO HEMOS PODIDO SIQUIERA PAGARNOS UNA ENCUESTA

Vamos a hablar ahora sobre la cuestión electoral. Comenzamos por el punto más agresivo de una campaña electoral: lo económico-financiero. Hasta ahora tú has señalado públicamente que tienes unas finanzas que devienen fundamentalmente de aportes de militantes. Sabemos que el festival electoral es millonario y ya hay un candidato que ha arrancado con una publicidad de millones. En tu caso, se dice que además del aporte de los militantes, está el que hacen empresarios como Luis Miquilena, Manuel y Concho Quijada, Parsifal de Sola, Alejandro Riera. Atrás parece haber quedado

la colaboración de Ignacio Quintana, quien se separó de tu proyecto.

Sin duda que una campaña electoral requiere, y especialmente una campaña electoral como la venezolana, gruesas sumas de dinero. Nosotros andamos buscando hasta donde podamos. Debo decirte que esta es mi oficina. Tú ves el cúmulo de gente que viene a buscarme aquí. Hasta ahora no tengo oficina y viajamos en aviones comerciales, llegamos a casa de amigos. Una que otra vez, es muy raro, cuando llegamos a hoteles, nunca el Hilton, el Tamanaco, cinco estrellas. Andamos comiendo en los caminos. Vehículos prestados, la camioneta me la robaron en la Universidad, por cierto, un Toyota y me prestaron una camioneta. Para tener un poquito de seguridad tuvimos que presionar a la DISIP a través de amigos. Presionaron y comenzó una responsabilidad del gobierno, un grupo de cinco muchachos, nuestros, que no de la Disip, pero que, por obligación de Estado, la Disip los financia, les da un salario, para decirte algunas cosas.

Claro, estamos conscientes de que el reto es grande, a la hora de la campaña verdadera. Porque esto es la precampaña, un finteo. Nosotros no hemos podido pagar ni siquiera una encuesta, Agustín. Hemos tratado de hacer una encuesta de esas de base line, y no hemos tenido 10 millones de bolívares para pagar una encuesta que es lo que más o menos cuestan, para obtener una información. Así que trabajamos con la información que extraemos de otras encuestas que salen por ahí, o las obtenemos por abajo, con papelitos, y con la apreciación muy subjetiva de uno en la calle, nuestros análisis y discusiones teóricas. Ahora ¿cómo estamos haciendo?

NUESTRAS FINANZAS FUNDAMENTALES VIENEN DE LA COLABORACION DE AMIGOS

Estuve en San Cristóbal ayer, para darte un ejemplo, un oficial retirado, que tiene otra profesión y que, además, la ejerce, me llegó antenoche a la una de la mañana, a la casa del general (r) Hugo García Hernández, donde estaba alojado, y me dijo:

comandante, aquí está este cheque de parte de un grupo de amigos dos millones de bolívares. Allí lo tengo, eso es para un libro, no lo toco, lo deposito. Luis Miquilena no es financista, lo que pasa es que es jefe de finanzas que es otra cosa. El anda buscando, recabando fondos. Ahora, me dijo Luis: vamos a rifar un vehículo, que alguien dio a consignación, que vale 14 millones, pero que en una rifa nacional, él espera que podamos pagar el vehículo y que nos queden unos 200 millones de bolívares. Ayer hicimos un almuerzo en Táchira, de 300 personas de clase media y alta, ganaderos y esa gente preocupada por sus intereses, que el neoliberalismo los está acabando, y bueno, no sé cuánto se recogió, porque yo no ando pendiente de eso, pero fue un almuerzo en que cada quien aportó algo. No sé cuánto. Estamos preparando El Barrilazo, y fíjate que da resultados. Yo decía anteanoche, en San Cristóbal, ante el hombre que dio los 2 millones de bolívares, y que me autorizó para decirlo públicamente, no es clandestino, y eso es lo que yo pido...

NO ACEPTO COLABORACIONES CLANDESTINAS

¿Cómo se llama?

Un teniente coronel de apellido Medina. Está retirado y es odontólogo, gente de ciertos recursos. Yo le decía a Medina y al general y otros amigos, el profesor de la Universidad, mira, ¿ustedes no creen que en todo el país, haya mil personas que puedan aportar cada uno, sin condiciones de ningún tipo, y de manera clara, aquí está, que lo publiquen si quieren, un millón de bolívares cada uno? Si los hay. Gente que tiene recursos, que tiene su hacienda, su hato, su pequeña o mediana empresa, y que no quiere nada de la política, ni quiere ser senador, lo que quiere es un poco de seguridad para su empresa. Y los hay, hermano. Nosotros andamos haciendo esa lista y yo la chequeo uno por uno. Debo decirte que hace poco, me llegó por allí una oferta, mira Chávez, que te van a mandar un avión privado de no sé dónde, de un personaje x, que vive en el exterior, para que se vean en una isla del caribe y allá van a conversar. Mira, yo prefiero estar aquí en esta oficina, que es prestada. Aquí lo único

mío son los libros y la familia. Nada de esto es mío. Prefiero vivir así. Y si esta gente tiene que ocupar esto, me voy para donde tú fuiste una vez, allá a un cucurucho en Vista Alegre. Y si me tengo que ir a Catia para un rancho, para allá me voy. Uno está en la obligación de cuidar esto.

**PREFIERO PERDER CIEN MILLONES DE BOLIVARES
ANTES QUE ACEPTARLOS DE DUDOSA
PROCEDENCIA**

Uno no puede bajar la guardia, a expensas, por la necesidad de financiamiento, yo no puedo alegremente decir, vengan, vengan los millones. No. Prefiero perder cien millones de bolívares que vengan de dudosa procedencia. Si hay que perder algo es eso, pero el sentido de esta candidatura no se puede perder. Yo personalmente ando pendiente. ¿De dónde salió esto? ¿Quién pagó el acto del 04 de febrero? Pido que me rindan cuentas. Claro, no al más pequeño detalle, pero sí mirando qué monto se gastó, de dónde vino. Soy quisquilloso en eso y es mi obligación serlo. Porque hay tanto peligro en esto. Y por ahí está uno de ellos.

Ahora, con esas cosas, de hacer listas de mil personas que puedan dar un millón, con mil millones de bolívares, con una lista que estamos haciendo, no de un millón, sino de cien mil bolívares, pero la base mucho más amplia, cien mil personas en Venezuela que puedan dar cien mil bolívares, de aquí a diciembre, son diez mil millones. De repente cien mil pueden dar 500 mil de aquí a diciembre. Son 500 mil millones. Así es como se va a hacer esta campaña. Yo voy a estar pendiente y todos los que están conmigo saben. Si les ofrecen algo raro, vengan y díganmelo, porque si ustedes hacen sin que yo sepa, ustedes responden por eso. Pero si me dicen y yo decido, pues yo respondo por eso ante el país. Pero si a mí viene, Pedro Pérez, del movimiento y acepta por allá unas finanzas, entonces él es el responsable y que asuma su responsabilidad. En eso sí hay centralismo. Allí no delego yo absolutamente nada, porque este es un terreno muy movedizo, muy peligroso.

EL PUEBLO VA A FINANCIAR ESTE PROYECTO

Lo que te quiero decir es que uno toca y este pueblo está dispuesto a financiar este proyecto. Es como el estímulo y la respuesta. Si sabemos hacerlo, lo va a financiar. En Portuguesa, que es uno de los estados más deprimidos de Venezuela, estábamos, hace poco, en un acto público en la Plaza Bolívar de Guanare, donde hicimos una asamblea campesina, y estaba Luis Miquilena, en la plaza. Yo estaba hablando allí, encaramado, en una tabla y unos bloques y veo que está Luis por allá parado, debajo de una mata de almendro, cogiendo fresco allí. Y hago entonces la mención de Luis, pero yo no le pedí a la gente que diera plata. Yo lo que dije fue: allá está el señor Miquilena, quien es de finanzas y nosotros andamos haciendo un esfuerzo. Pero yo no pedí que fueran de una vez a dar dinero, sino que dije: los que puedan, más adelante, etc. Después fuimos a almorzar y me vi con Luis en esa ocasión, y me dice: después que tú te fuiste, -yo tenía una rueda de prensa- un poco de gente en la plaza, en un ratito me fue trayendo dinero. Luis tuvo que mandar a traer un saco, porque la gente llegaba con billetes de a diez. Y eso es hermoso. El campesino que viene con cien bolívares, arrugadito. Y allí recogieron más de cien mil bolívares, en media hora. Una avalancha de gente poniendo plata.

DIFÍCIL QUE EN VENEZUELA NO CONOZCAN QUIEN ES HUGO CHAVEZ

Si eso se organiza y se conduce con paciencia, allí está la solución. Yo creo en eso. Y lo prefiero a esas cosas misteriosas que nadie sabe de dónde vienen. Además nosotros tenemos algunas ventajas sobre los otros candidatos, es que tenemos una posición. Difícil que en Venezuela no conozcan quién es Hugo Chávez, que no conozcan este rostro. Hay otros candidatos que son muy conocidos en Caracas, pero cuando se pasean por Santa Elena de Uairén, o por allá por El Cobre, o por Paraguaipoa, nadie los conoce. Yo voy a los asentamientos indígenas y los indios me conocen. Esa es una ventaja financiera, porque es un

capital invertido ya. Hay otros que no, que tienen que invertir mucho, en cuñas, afiches, campañas, para decir, este es el hombre, etc. Nosotros ya tenemos un camino andado. Y como dice el mismo Luis, un bolívar nuestro rinde mucho más. Cuando ellos gastan cien, nosotros gastamos uno. Porque, te repito, no andamos en hoteles cinco estrellas, ni en grandes grupos. No tenemos despliegue de seguridad ni equipos de lujo, nada de eso. Somos austeros y tenemos que hacer rendir nuestros recursos, los pocos que logremos, en comparación con los otros candidatos.

ARIAS CARDENAS QUE YA DECIDIO APOYAR MI CANDIDATURA ORGANIZA UNA SUBASTA GANADERA

No te lo había comentado todavía, pero Arias Cárdenas, por ejemplo, y esta es una primicia que te la guardas para cuando salga el libro, ya decidió apoyar mi candidatura. Y anoche me dijo: vamos a hacer una subasta ganadera. Como él está en el ambiente, dijo que iba a convocar a sus amigos, los ganaderos y esa gente y el que quiera aportar un toro, con eso se arma la subasta. Así hice yo unas fiestas en Elorza en el año 85 y todavía se recuerdan. La gente habla de la fiesta de Chávez, con un equipo de gente que me ayudó. Yo no le acepté dinero al gobernador que era Marín Jaén. Yo dije, ese señor es un corrupto, yo no voy para la gobernación. Yo era entonces mayor.

ESA FIESTA LA HICIMOS RECOGIENDO VACAS FLACAS EN LA SABANA

¿Cómo hicimos esas fiestas? Presentamos al Cubiro (qepd), a Cristóbal Jiménez, a Reina Lucero, Luis Silva, Sexagésimo, Denis del Río, en la calle, gratis. Las fiestas anteriores las hacían en unas casetas que traían de San Cristóbal y cobraban no sé cuánto, y podía entrar sólo la élite allá, los ganaderos. Y vendían whisky. Yo vendía en la calle cerveza y bien barata. ¿Pero cómo hicimos eso? Recogiendo vacas flacas por la sabana. Iba yo, un



soldado, con unos amigos del pueblo, deme una vaca flaca que es para las fiestas. Y con eso alimentamos grupos de folklore que llevamos, equipos de fútbol, equipos de béisbol, montamos unos juegos deportivos indígenas traídos de Capanaparo, le dábamos comida y todo. ¿Cómo? El pueblo mismo.

ESTE TERRENO ES MUY FRÁGIL Y MOVEDIZO

Es la tesis de un pueblo. Y creo que hacerlo de esa manera. Si no caemos en lo mismo. Porque este terreno es muy frágil, muy movedizo. Aquí hay que andar mirando por todos lados, porque si no uno se hunde. Yo sé que ese es un gran riesgo. Esa es la decisión que hemos tomado. Creo tener conciencia de que es un gran riesgo desde todos los puntos de vista, todos los flancos. Pero quería agregarte lo de Arias, lo de la subasta ganadera. Yo no había pensado en eso, y me dijo: allí recogemos 200 millones de bolívares. Gente que da un toro. Un toro vale hoy cerca de 400 o 500 mil bolívares, de los malos. Un toro se subasta. Una gallina.

SI EN ALGUNA OCASION DE MI VIDA NECESITO FORTALEZA PARA NO DESVIARME ES AHORA

Yo me reí mucho la otra vez porque vino un informe de finanzas de Tucupita. Y la gente de Tucupita se paró para leer su informe final y decía: rifamos un cochino, -uno se ríe por la humildad- y quedaron cien mil bolívares y el cochino se lo ganó el señor tal. Ese es el pueblo y ese pueblo no se puede traicionar. Uno pudiera incluso fracasar, porque aquí no hay certeza de que esto vaya a funcionar. Uno empujará junto a las fuerzas, así que si uno fracasa, como el 04F, que el tanque chocó y no pudo, bueno, pero hay que empujar por la vía que debe ser y no desviar el camino o permitir que se desvíe. Si en alguna ocasión de mi vida yo necesito fortaleza, indomable, para no desviarme, para no oír los cantos de sirena, es ahora. Mucho más que antes.

NOSOTROS ESTAMOS TRABAJANDO LA CONCIENCIA DE LOS HOMBRES

Ante el escaso poderío económico de ustedes, surge el gran poder de AD, que cuenta con doce gobernaciones, más de 200 alcaldías, medio millón de empleados públicos, asambleas legislativas y buena parte del poder económico financiándolos. Agreguemos a esto, la ayuda del presidente Caldera y Convergencia, que por supuesto están comprometidos con una candidatura muy específica, hasta el día de hoy -no sé mañana- que es la de Luis Alfaro Uceró. Es decir que se acerca un almacén de dinero para comprar todo tipo de conciencia, para asustar, para hacer todo tipo de guerra, por radio, cine, televisión. No habrá medio que no toquen. Y creo que también se impondrá, si tú quieres, el viejo reparto, cuestión que saben hacer muy bien los adecos: la ternera, repartos de materiales de construcción, o pintura, bolsas de comida. Reparto para comprar conciencias y voluntades. Esto es ya un abc de las campañas electorales de AD y los demás partidos del sistema. Creemos que esto se va a poner en práctica dentro de dos meses, cuando ese camión electoral se va a poner a sus anchas, con todas las aperturas posibles. ¿Crees tú que con esos escasos recursos, a pesar de que un bolívar de ustedes valga por cien de ellos, se pueda emparejar la pelea, a nivel publicitario, que es lo que más cuenta? ¿Cómo piensas tú que se van a desarrollar las cosas?

Lo primero es que nosotros vamos a trabajar duro en el plan de finanzas. Ellos podrán tener todos los millones del mundo, pero nosotros aspiramos recoger una cantidad apreciable de dinero, varios millones de bolívares para dosificarlos y utilizarlos cuando sea posible para no desaparecer de la televisión, la radio, la prensa. Pero sin duda alguna que la diferencia será notable. La capacidad de manipulación, y todo eso que tú decías, presión de comprar conciencias, bueno, Agustín, hay muchos ejemplos de guerras. Y yo te lo he dicho muchas veces que para mí esto es una guerra, una guerra política. Y hay muchos ejemplos de guerras en las cuales el ejército acorazado, cargado de

municiones, de armas modernas, mucho dinero, mucho apoyo logístico, y una gran capacidad, han sido derrotados. Vietnam, por ejemplo. Hablando de una operación de gran magnitud, una guerra larga de varios años. Pero hay ejemplos tácticos también como la batalla de Las Queseras, o Bolívar cruzando los Andes y cayendo sobre Boyacá. Un ejército harapiento.

Es decir, resumo todo eso en Mao: el resultado de una guerra no está en las cosas sino en el hombre. Y especialmente en la moral del hombre que hace la guerra. Yo cuento mucho con eso. Nosotros estamos trabajando la conciencia de los hombres. Es que ni que tuviéramos ese dinero, para andar repartiendo comida, láminas de zinc o pintura en las calles, lo haríamos. Nosotros andamos más bien hablándole a la gente fuerte. Tampoco andamos diciéndole lo que la gente quiere oír. Llamamos a cada quien a asumir sus responsabilidades, a compartir el colectivo, en la organización de un gran frente social donde cada quien debe aportar de sí mismo lo que pueda. No sólo desde el punto de vista material, sino espiritual, intelectual, su tiempo, su trabajo. Entonces, nunca lograremos tener el dinero que ellos tienen. Pero la moral, que es el factor determinante, yo creo que allí nosotros los rebasamos. La voluntad de lucha es inquebrantable. Ahí tenemos para regalarla. La maquinaria de ellos es la maquinaria corrupta, no tienen moral, se mueven por otras cosas. Nosotros nos movemos por moral, con una bandera. Ellos no tienen bandera. Ese es el factor subjetivo sí, pero el factor subjetivo a veces - no siempre- juega un papel preponderante en el combate, en las guerras, en este caso, en la política. Nosotros estamos jugando con eso como fortaleza contra el poderío descarado de ellos.

CUIDADO SI ESAS CAMPAÑAS MULTIMILLONARIAS SE VUELVEN CONTRA ELLOS MISMOS

Si sabemos utilizar una buena estrategia, ese poderío descarado de ellos, puede volverse contra ellos mismos. La técnica del aikido, ¿tú tienes mucha fuerza? Vente, pero esa fuerza tuya te la devuelve. Y fijate que yo he recogido algunas opiniones por allí,

en torno a las cuñas de Salas Romer, a las campañas de Irene Sáez y mucha gente puede ver aquello con interés. Pero también hay gente consciente que dice: qué descaro, qué gasto. Y cuidado si esas campañas multimillonarias pudieran -si aquí hay una buena estrategia y una buena respuesta- volverse groseramente contra ellos mismos.

A DIFERENCIA DE UN JABON SOY UN SER HUMANO PENSANTE Y AUTONOMO

A ese respecto, ¿cómo tienen ustedes establecido el equipo de imagen y publicidad? Hemos notado que ha habido algunos cambios de imagen y suponemos que esto es algo ya establecido. En días pasados, uno de los periódicos nacionales, recordaba que un candidato en este medio es un producto que se exhibe, que se comercializa y que se vende o no se vende. De un candidato puede decirse lo mismo que se expresa de un libro, una película o un detergente. Si es así, si se aceptan estas normas ¿puede inferirse que ustedes tienen ya su equipo de imagen-publicidad para la venta de la mercancía?

Equipo, formalmente, no. Mi esposa que es publicista y productora me ayuda mucho en eso. Y personas, que a título individual y pequeños grupos que asesoran, mandan escritos, hacemos reuniones. Juan Barreto, por ejemplo, que es periodista, asesora más bien en el contenido del discurso y la propuesta en el manejo de los medios, más que en la imagen. Yo de verdad que no me he sometido, ni pienso someterme a ningún análisis de imagen para yo ser un producto que se venda. A diferencia de un jabón yo soy un ser humano. A diferencia de una toalla, soy un ser humano que piensa, actúa y tengo autonomía en ese sentido. Algunas personas dicen que el crecimiento que se registra en algunas encuestas es producto de que Chávez ya no es el mismo. Soy el mismo. Ahora que para ir a la televisión uno se pone corbata, que el discurso esté más madurado, es algo lógico. Uno va madurando en el camino y aprendiendo, consolidando el conocimiento, la forma de expresión, mejorándola.

YO SALI DE LA CARCEL ACOSADO COMO UN ELEFANTE CAMINANDO EN EL DESIERTO

Ciertamente antes yo era muy tenso, a la hora de enfrentar las cámaras. Más que todo por desconocimiento. Yo me ponía de una vez como en defensa. Además yo andaba como a la defensiva. Creo que es Nietzsche el que habla de la transmutación del espíritu en Zaratustra. El dice que uno comienza siendo un niño, alegre, natural, que llora si quiere llorar, ríe, se tira al suelo, no le hace caso a nada, es totalmente libre. Pero después ese niño se transforma con el tiempo en un elefante, pesado, que va cruzando el desierto. Pero después ese elefante va transformándose en dueño de ese desierto, lo va asimilando y entra en una selva y se convierte en un león. Algo así dice Nietzsche. El hace sus reflexiones sobre la transmutación del espíritu. Quizás es un poco eso. El Chávez de hace 4 años (mañana se cumplen cuatro años, yo salí de la cárcel un sábado de gloria) sale a la calle acosado. Yo andaba como el elefante en el desierto, a la defensiva. Aquí me rodeaba la Disip. Yo salía a la esquina y andaban cuatro motos atrás. Me acusaban de que andaba matando soldados en Cararabo, que hice pactos con Fidel Castro. Dondequiera que iba inventaban algo, una bomba. Ahí viene el terrorista, titulares de prensa. Así que cuando yo iba a un programa, iba en defensa, sobreviviendo en el desierto.

LA DEFENSA ES LA FORMA MAS DIFICIL DE LA GUERRA

Hoy no, hoy me siento mucho más sólido, hoy voy a la ofensiva. Decía Clausewitz que la peor estrategia, la más costosa es la defensa. Tú estás aquí y sabes que te están atacando, es costosa hasta psicológicamente. Yo pasé por esa etapa psicológica y física de andar siempre en defensa, cuidado con una foto, cuidado con que siembran droga, cuidado con el carro, lo dejamos solo y nos siembran un fusil, cuidado con la finca de mi papá, que la Disip intentó sembrarle fusiles para decir que estábamos haciendo guerrillas. Cuidado, viajaba para Colombia y decían que iba a reunirme con el ELN. Cuidado que si iba hacia

al sur era Pinochet. Andaba en defensa a cada paso. Uno se convierte en el animal en la defensa, que es la forma más difícil de la guerra.

HOY ANDO A LA OFENSIVA Y VOY CON UNA GRAN FUERZA MORAL QUE ESTA EN EL MOVIMIENTO

Hoy no, hoy ando a la ofensiva. Y la ofensiva es feliz. Decía Simón Rodríguez: la fuerza moral está en el movimiento. Y los que hemos estudiado la estrategia y las leyes de la guerra, cuando uno ataca, va en ofensiva, va con una gran fuerza moral. El solo hecho de uno sentirse moviéndose, progresando en el ataque ya es algo moralizante. Yo ando un poco así. Pasé de la posición defensiva, difícil, rígida, en alerta, día y noche, casi solo, a una posición de ofensiva. Quizás por eso, me siento mucho más seguro. He tenido más tiempo de estudiar mejor temas específicos, hay un equipo más grande de gente trabajando en economía, política, el asunto constituyente, las propuestas. Tengo más tiempo de oír que antes, cuando estaba pendiente de sobrevivir política, éticamente incluso.

Entonces, asesores de imágenes, mis amigos. Pero que yo tenga un equipo a sueldo que estén pendientes de mí todos los días, no. Yo mismo leo la prensa, a ver quien me ataca. Y llamo, mira Juan, me dijeron esto, qué opinas, cómo respondemos a quién me comparó con Pol Pot hace poco, el otro me comparó con Carlos Andrés Pérez, no eso mejor no lo respondemos. Mejor que diga eso. Y uno anda permanentemente en eso. Pero uno mismo, con los amigos y los que estamos cerca. Un equipo de asesores extranjeros o de gente que estén pensando todo el día, no lo tenemos. No tenemos ni para pagarlo. Pero sí hay un equipo que se forma con individualidades que colaboran, que ayudan y están pendientes de todo eso. Y han ayudado sin duda alguna.

NO ES CIERTA LA TRANSMUTACIÓN DEL LIQUILIKUI AL CLEMENT

Vamos a concluir esta parte de la publicidad. El paso de una imagen a otra, lo que se ve en la calle, es que hay el paso de la orientación Guillermo Rodríguez Blanco, Julián Pacheco, el hombre del liquiliqui, a Clement. Entonces, Chávez ahora no es como Julián Pacheco, que es el autor de los liquiliquis de Chávez, sino que ahora lo viste Clement y lo viste mejor

Mira, yo diría que el hombre y sus circunstancias, José Ortega y Gasset. El liquiliqui y la corbata la he usado desde hace mucho tiempo. Siempre usé liquiliqui, incluso mis hijos cuando estaban niños usaban mucho el liquiliqui. Y después que salí de la cárcel decidí usarlo, especialmente para ir a programas. Yo tampoco andaba todo el día con liquiliqui por la calle. Yo andaba así, en camisa, con un chalequito con unos cierres, etc. Y el liquiliqui lo dejé para uso específicamente de los medios, una rueda de prensa, de televisión, de forma tal que hubo la asociación del liquiliqui que todavía lo uso de vez en cuando para algunas actividades.

Ahora, en estas circunstancias, donde hay compromisos internacionales, mucho más frecuentes, la cuestión es distinta. Yo antes iba a un programa de TV una vez a la cuaresma, cuando José Vicente Rangel o Alfredo Peña podían invitarme. De allí no salía yo. Iba en liquiliqui, una afeitadita y para la televisión. Ahora no, uno anda un poco más sosegado y hay una serie de compromisos. Pronto voy a Londres, por ejemplo, entonces hemos estado haciendo un esfuerzo, lógico, por necesidad de cambiar el ropero y de tener algunos trajes más o menos típicos occidentales, y alternarlo con ropa como ésta que es la que más uso. Cuando tú me ves en TV me ves con una corbata, pero diariamente ando así, generalmente. Casi nunca me pongo traje de corbata para ir a reuniones. Cuando voy a hablar con un embajador como hoy a mediodía, tal cual.

No es que hay entonces esa transmutación del liquiliquei a Clement. Yo tengo allí hasta mi traje de combate. Si ahorita se prendiera un zaperoco, saldría a ponerme el traje de combate para ir a combatir. Es el hombre y sus circunstancias.

“Neoliberalismo resulta negativo para empresarios

EL PRECANDIDATO se reunió con una importante agencia publicitaria, interesada en conocer sus ideas en materia económica, política y diplomática

Yolanda Valery
El Universal

Caracas. — No creo que a los empresarios les convenga el neoliberalismo”, afirmó el precandidato presidencial Hugo Chávez Frías tras un encuentro con directivos del sector. La agencia publicitaria J. Walter Thompson reunió a varios de sus clientes en un desayuno privado que tuvo lugar ayer en el Cubo Nacional.



El ex comandante golpista ya está en campaña

VENANCIO ALCAZARIS/ARCHIVO

“...pero contía en que el Presidente Caldera le entregará el mando”

Terrorismo de Estado

contra su candidatura denunció Chávez en Torre de la Prensa



El candidato presidencial del Polo Patriótico, Hugo Chávez Frías, dialoga con el Dr. Víctor Sierra, presidente de la Cadena Capriles y el Lic. Francisco Mayorga, director del diario “Últimas Noticias”, durante su visita a la Torre de la Prensa, donde planteó su preocupación por el presunto “Terrorismo de Estado” que se estaría adelantando en su contra, para tratar de satanizarlo y acabar con su candidatura, advirtiendo que este tipo de campañas no le hacen daño a él, sino que le están provocando un daño terrible al país, tanto en su economía como en la imagen que presenta al mundo. (Foto Jorge Aguirre) Pág. 10

domingo 4 de octubre de 1998

Blair, Clinton y Prodi buscan respuestas nuevas

El futuro no está ni a derecha ni a izquierda



La Tercera Vía

Blair y Clinton, Problemas políticos, búsquedas políticas

Caracas, viernes
2 de octubre de 1998

Chávez denunció ante CNE "cuña" adeca

Se planifica mi asesinato



Hugo Chávez solicitó ante el CNE la suspensión de la cuña financiada por AD en la cual se instigaría el odio contra su persona, "como una manera de justificar ante la opinión pública" su eventual eliminación física. El actor que imita la voz del candidato

La madre del Comandante Chávez desde Barinas

Con Adecos y Copeyanos las Cosas No Cambiarán Porque son Ladrones

Ayer, cuando se cumplieron 8 meses de la asonada fue a misa, como todos los domingos, y le pidió a Dios que los Bolivarianos no pasen un mes más presos.

También recé por ustedes los periodistas, que son víctimas de este régimen de corruptos", dijo.

Por

Desaire Santos

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

Amor

hablando con el ministro de la Defensa que hace lo que Carlos Andrés Pérez le dice. Qué va, hija, yo no me voy a reñajar.

Cuenta que ese mismo día el comandante Hugo Chávez Frías le envió una carta "de cariño". En ella le dice que no se preocupe.



Doña Elena Frías de Chávez, madre del comandante Hugo Chávez, declaró ayer vía telefónica. La foto es de la visita que hizo a la semana pasada a esta redacción.

Hugo Chávez padre: apoyamos a Caldera

Hugo Chávez padre, en visita a la redacción de *El Nuevo País* y *Zeta*, declaró que toda su vida fue copeyano y admirador de Caldera, al mismo tiempo que criticó duramente la actitud del secretario general de ese partido: "el golpe de verdad, se lo dieron a Eduardo Fernández", afirmó.

NO HAY LIDER VERDADERO SIN UN LIDERAZGO COLECTIVO¹³

En una conversación anterior te señalaba, que la sabiduría popular permanentemente produce una dirección colectiva de verdadera participación. Es lo que se conoce como liderazgo, sobre el cual recae todo un aparato de manipulación que lo obliga a supeditarse a liderazgos superiores, mayores, nacionales, de poder, con lo cual logra su propia negación. Yo te decía entonces que si no creías que el liderazgo, como se ha entendido en la historia de Venezuela, ha estado por encima de todas las realidades y colectivos. Y que no hemos sabido crear el líder colectivo que, en base a una sabiduría popular, se

¹³ Caracas, 06 de abril de 1998.

ponga por encima del líder individual que debe ser el legítimo intérprete de ese sentir colectivo. Considero que la sabiduría de un pueblo está allí, en su producción colectiva. Y que no será la producción individual la que pueda llevar a un pueblo a la transformación radical. Sólo con la conformación de su voluntad colectiva se podría llegar mucho más allá. Advertimos, sin embargo, que en este país, históricamente, sólo se han creado liderazgos individuales. Desde Colón o Bolívar, hasta hoy, el liderazgo se ha apoyado en el pueblo única y exclusivamente como contexto pero en ningún momento se ha perseguido su efectiva participación para que sea su fuerza y orientación lo que defina los objetivos transformadores. ¿Qué piensas sobre esto?

Mira, Agustín, para que se produzcan los procesos históricos, se requieren varios componentes. Yo creo que no hay ningún líder verdadero sin un liderazgo colectivo. Para que un líder sea líder requiere de un colectivo y que ese colectivo además, vaya produciendo líderes. Pero esos grupos de liderazgo, que van a conducir ese colectivo, deben tener nombre y apellido, para que sea visible. Porque una masa sin liderazgo, sin conducción, sin dirección, es anárquica, tiende a la anarquía. Así que creo que son condiciones necesarias: la masa, un colectivo y un liderazgo que no debe ser de una sola persona sino que debe ramificarse por ese colectivo. Creo que ambos componentes son indispensables. Un líder sin líderes y un grupo de líderes sin masa, y una masa sin líderes, no tiene direccionalidad, no tiene sentido. Se tiende a perder en el vacío.

TODO PROCESO HISTORICO ES PRODUCTO DE UN LIDERAZGO COLECTIVO

Creo que eso tampoco se decreta. Es producto de la evolución del proceso. Y si surgiera un líder que no es capaz de ramificar su liderazgo, de forma tal que esas ramificaciones recojan, como tú decías, genuinamente el sentimiento de un colectivo, ese proceso no tendría viabilidad ni social, ni política, ni militar, sea cual sea el escenario. ¿Quién puede imaginarse, por ejemplo, la

revolución francesa sin liderazgo colectivo? Claro, en algunos procesos avanza más, en otros es mínimo. ¿Pero quién puede imaginarse un liderazgo sin masa? ¿Quién puede imaginarse una revolución de independencia, un Bolívar, un Sucre, un Páez sin un pueblo? Son líderes que se fueron formando en el mismo proceso, a varios niveles. Unos más conocidos que otros. Pero es que, no podemos enfocar el asunto del liderazgo sólo en aquellos líderes sobresalientes, aquellas cabezas visibles. Es que todo proceso histórico, es producto de un liderazgo colectivo, si no no existiría.

EL LIDERAZGO DE BOVES PASO A MANOS DE PAEZ

¿Cómo entiendes, por ejemplo, el proceso de la formación de esas fuerzas que hicieron posible la independencia? ¿Cómo era el liderazgo de José Tomás Boves? Allí había una ramificación del liderazgo que después pasó a manos de Páez. Y había liderazgos pequeños. Y el proceso que yo he vivido en los últimos años, al menos en la experiencia que uno vivió, puedo comprobarlo. El 04F se da con un liderazgo sobresaliente en cinco personas, pero de ahí hacia abajo, nosotros no hubiésemos podido conducir un proceso sin un liderazgo colectivo. Se multiplicó y se ramificó en oficiales de diversos grados. Hasta ese muchachito, Andrade, que condujo un tanque de guerra y un grupo de soldados. Era un líder allí. Desde Hugo Chávez, Arias, Urdaneta y otros, hasta los capitanes y sargentos. Allí hay un liderazgo colectivo. Claro, que cada quien lo ejerce a su nivel respectivo. Hay líderes de líderes. Pero todo ese proceso sería imposible, que una masa se moviese, en este caso militar, en otros casos popular, si no hay una ramificación que la mueva. Creo que son condiciones que existen siempre en los procesos históricos, en unos más, en otros menos. Pero allí están. Necesarios para que se produzcan hechos colectivos, porque ¿quién ha visto una persona que conduzca un proceso, por sí mismo? Nadie. Si no va acompañado de una masa que debe ser liderizada por ese liderazgo colectivo, es imposible que ocurra ese fenómeno.

Yo creo que si los buscamos con lupa, si analizamos cada fenómeno de la historia, desde Cristo hasta Bolívar, pasando por Martin Luther King, Gaitán en Colombia, Zamora en Venezuela, en todos ellos existe un liderazgo que no depende de una persona. Es imposible que una persona haya podido hacer lo que hizo, o influir como influyó en un proceso, si no hay una ramificación de liderazgo colectivo y una masa que es arrastrada, llevada, impulsada por esa fuerza que es colectiva. Es imposible que no sea así.

¿COMO NEGAR LO DESPRECIABLE DE LA FIGURA PRESIDENCIAL EN NUESTRO MEDIO?

Pero hay un aspecto que referíamos en otra oportunidad: la teoría según la cual un líder es el producto de la decisión de un colectivo. Pero también conocemos que en la práctica ese fenómeno ha adquirido connotaciones muy claras. Y es que cuando este tipo se convierte en poder, simplemente lo primero que hace es negar las posibilidades históricas, la realidad de ese colectivo. Muy bien, uno puede pensar en Stalin, Gómez, Betancourt o Caldera, no importa. Porque, justamente el poder es el que modifica la condición y calidad del liderazgo. Y así, ese individuo que hoy es, simplemente, el Cte Hugo Chávez, el tipo sencillo, permeable, comunicativo, se convierte en otra cosa en el momento en el cual se le elija presidente. Se convertirla en, alguien a quien, cada vez que lo vean, le tocarán el himno nacional y todo el mundo se le parará firme, o lo saludará con la debida e impuesta distancia.

¿COMO NEGAR QUE AQUI TODO LO ORDENA Y DECIDE EL PRESIDENTE?

Y comenzará toda una generación, de adulantes, con más de 200 años de vida, a ejercer su cometido: el jalabolismo, el servilismo-clientelismo. Entonces, el Presidente, ya prisionero de toda aquella parafernalia, que atraviesa la ciudad con un poco de motorizados atropellando a quien sea, porque llevan el dios, termina convertido en una figura despreciable. Piensa hoy

en el ungido Rafael Caldera y tendrás que ver en ese señor al mismo dios.. Eso va más allá de la propia capacidad del individuo. Este es un sistema hecho para apresarte, destruirte y cambiarte. A partir de esa visión, todas las cosas pasan a depender de la palabra presidencial. ¡Lo ordenó el presidente! Claro, se habla de descentralización. Pero todo lo ordena el presidente. Creemos sin embargo, que la práctica de esos ungidos está realmente en bancarrota. Porque en este complejo y terrible mundo ya es materialmente imposible que una cabeza pueda resolver ese conjunto de problemas, que una cabeza pueda resolver los problemas económicos, los problemas militares o los problemas políticos, sociales e internacionales, con alguna solidez, con alguna precisión.

¿PUEDE CONCEBIRSE AQUI AL PRESIDENTE COMO UN GERENTE-COORDINADOR DE UN GRAN EQUIPO GUBERNAMENTAL?

Se supone que en el mundo de hoy, un presidente debería ser algo muy distinto: un gran coordinador, un gerente de muchos equipos de trabajo. Y lo difícil es que haya un presidente que diga: yo me adecuó a los tiempos modernos. Los tiempos modernos no son para un hombre sino para grandes equipos de trabajo que cuenten con coordinador-gerente. Distintos equipos trabajando en las áreas más diversas: defensa, agricultura, cultura, fronteras, seguridad, educación, salud. Pero aquí resulta que el área frontera la decide el presidente, y las áreas de agricultura, finanzas, seguridad, salud, educación, todo lo decide el presidente. Una persona apegada a los tiempos actuales, no puede seguir con ese esquema, que es un poco el esquema de la vieja historia. Si se aspira a imponer un Nuevo Proyecto de País hay que comenzar por replantear la concepción histórica que se ha asumido hasta el presente y que se basa en el caudillismo-mesianismo. ¿Qué comentas a este respecto?

ASPIRO NO SER UNO MAS DE ESA CADENA FATIDICA DE PRESIDENTES DESPRECIABLES

Bueno, yo creo que sería como fatalista decir que todo el que llegue u ocupe una posición como esa está destinado a ser despreciable o va a ser aprisionado por lo que todo eso representa, desde las formales, como las motos que van adelante, hasta las cosas ya de fondo, de un sistema político. Créeme que a mí me movió y me mueve estar en este camino y en esta posición, por supuesto, no para ser despreciable ni para pasar a ser uno más de esa cadena fatídica de presidentes que todo lo pueden y todo lo hacen: robar, matar, masacrar, traicionar, dejarse engañar y después decir que otros lo engañaron, etc. No. Y yo estoy dispuesto a jugarme el pellejo en ese sentido, para no llegar a serlo. Esto no quiere decir que no haya la posibilidad -la reconozco- de que Hugo Chávez termine siendo un ser despreciable, porque llegó a la Presidencia de la República y terminó siendo uno más. Eso es posible, yo no digo que sea imposible. Pero yo estoy trabajando para que eso no ocurra.

YO ME JUEGO EL PELLEJO FISICO Y MORAL EN ESTE PROCESO

Yo pudiera fácilmente decir: bueno, me retiro de todo esto y que este país siga como va, y quedar allí como un recuerdo, una referencia, para unos buena, para otros mala, y decir aquí terminó mi actividad política pública. Y sumergirme en el anonimato, en la vida privada, etc. Pero no, yo me juego el pellejo, incluso el físico en este proceso, y el pellejo moral, y el pellejo del prestigio por lo que uno ha sido toda su vida. Creo que hay que jugárselo. Es necesario jugárselo. Se trata de uno mismo. Ahora, dependerá de muchas variables que uno no termine siendo el ser despreciable que tú pintaste, o que uno termine diciendo como Páez, al final de su vida, hubiera preferido morir en un campo de batalla. Habrá muchas cosas y déjame decirte que nosotros estamos trabajando, un grupo grande de gente, en ese grupo de variables, para eso: para evitar terminar igual que todos, siendo una frustración más, etc.

UNA FRUSTRACION MAS ME CONVERTIRIA EN UN SER PROFUNDAMENTE DESPRECIABLE

Respecto a eso último que tú decías, los equipos de trabajo, yo estoy consciente de que un hombre lo más que puede hacer es liderizar, coordinar, porque es imposible que un hombre vaya a tener todo el conocimiento, el tiempo y la capacidad para impulsar todo un proceso. Y yo he tenido cuidado de ir, por ensayo y error, formando equipos, articulando proyectos que han existido, tratando de ensamblar diversas experiencias, de distintos caminos viejos, otros un poco más nuevos, teorías, etc. Y en estos equipos, que hemos venido formando, hay una fuerte incidencia, un peso bastante apreciable, de sectores universitarios, estudiosos durante años de los procesos sociales, de la ciencia, de las propuestas. No se trata de que Chávez vaya a inventar una propuesta, se trata de recoger de un colectivo. Y ese proceso ha venido avanzando con muchas dificultades, pero avanzando. Ahora, comparto esos equipos. Y esa es una de las variables que hay que ir trabajando, para darle viabilidad al proyecto y evitar que caigamos en eso: en una frustración más, en convertimos en un ser despreciable más.

LA SOLUCION AQUI ES TOTAL NO POR PARTES

La segunda parte, que creo que es muy importante, es el proyecto. No se trata de un hombre o de un grupo, sin proyecto, o con un proyecto inconcluso o impertinente a la realidad que lo rodea, sino de un proyecto que sea viable de verdad. Nosotros andamos trabajando desde hace años en un proyecto que es holístico, integral, que parte del reconocimiento de que aquí se dañaron las estructuras, en todas sus partes. Y estamos convencidos de que el todo es más que la suma de las partes y que, en consecuencia, la solución aquí es total, no por partes. No es aquella visión cartesiana, de vamos a empezar por un pedacito, por una parte, para ver cómo vamos arreglando parte por parte. No, aquí se trata de mirar el todo. Y creo que esa es una condición necesaria para que haya un proyecto viable, que abarque lo económico pero también lo político, lo social, lo

cultural, lo educativo Y estamos trabajando, tratando de cubrir esa visión global Un proyecto viable.

SON INDISPENSABLES LA VIABILIDAD Y LA GOBERNABILIDAD

Viable también financiera, económica, socialmente, porque está impulsado por una gran fuerza social. Un poco aquello de que el agua hierve a 100° Y créeme, esta voz ronca que me oyes, es porque el domingo pasé casi quince horas recorriendo barrios, pero no haciendo un carnaval electoral en carro y tirando caramelitos, sino parándome en las esquinas, aglutinando, conversando con la gente, oyendo reclamos, sintiendo esa masa que está allí, sin liderazgo, llamándolos a que se organicen, tratando de que se ensamble una gran fuerza social, que impulse el proyecto. He allí, entonces, otro componente.

POR MAS ETICO QUE SEA EL EQUIPO Y MEJOR ELABORADO QUE SEA EL PROYECTO SI NO ES GOBERNABLE NO TENDRA VIABILIDAD

Además del liderazgo y sus equipos, y el proyecto, el tercer componente necesario es lo que nosotros llamamos gobernabilidad. Un equipo, por más capaz, ético que sea, que reúna esas dos condiciones, de la moral y las luces, como decía Bolívar, con un proyecto, por más elaborado que esté, por más pertinente que sea, con una visión global y adecuada a las circunstancias del momento, si no está rodeado por una situación que sea gobernable, no tendrá viabilidad. Y entonces es cuando nosotros planteamos la tesis de la constituyente. ¿Constituyente para qué? Para cambiar el fondo estructural, ético de esto, el sistema político, el marco jurídico. Porque yo estoy convencido de que por más capacitados que estén los hombres de un equipo nuevo, por más colectivo que sea un liderazgo, y con un proyecto lo mejor elaborado, si lo colocamos en este piso, en esta podredumbre, se hunde también. Terminaríamos siendo los despreciables, que tú señalas. Conscientes estamos del riesgo, pero trabajando sobre el riesgo. Creo que es necesario hacerlo.

**NOSOTROS HEMOS DISEÑADO
UNA DOBLE METODICA
UNA DESDE ARRIBA Y UNA DESDE ABAJO**

Para concluir este punto y darle paso, a algo que tú acabas de señalar y que me interesa ahondarlo, que es la Constituyente, sólo te pregunto si ustedes, en V República, tienen alguna orientación que tienda hacia la limitación o autolimitación, de la figura que puede tender a convertirse en personalista. Porque el personalismo, indudablemente ha sido el ingrediente número uno de todos nuestros partidos políticos desde el siglo XIX hasta el presente. No hay partido político en este país que no haya tenido su dosis de personalismo, lo cual viene del mal entendido caudillismo, del mal entendido liderazgo, a que hemos aludido. Hoy estamos viendo, por ejemplo, que se habla del fin del caudillismo y del último de los caudillos, haciendo alusión a Luis Alfaro Ucero, dueño de un partido, en el cual él quita, pone y dispone. Hoy nadie le discute el liderazgo en Acción Democrática. Si quiere ser candidato es candidato, si se quiere quedar con el partido, lo hace. El logró salir de líderes personalistas como CAP. O puso, más allá de toda figuración a un hombre como Jaime Lusinchi. Este dirigente, sin tener mayor altura en el orden intelectual, hizo un trabajo que terminó por producir una llamada limpieza en las filas de AD. Esta es una labor triunfal de un personalismo sobre otros.

Entonces, ¿consideras que un partido como el MBR-200-V República, inserto en las estructuras políticas y sociales de este país, tomado por la corrupción, está en capacidad de crear un liderazgo distinto? ¿Tienen ustedes algunos lineamientos ideológicos y políticos para que este personalismo no se genere y se desarrolle en el seno de vuestras organizaciones?

Fijate tú que el movimiento V República, es un ensayo, una prueba. Y allí hemos tenido cuidado, desde el momento mismo de su diseño, de su impulso, de que ese movimiento no termine siendo un partido político más, un AD con un Alfaro Ucero, o un Copei con un Luis Herrera, o un Apertura con CAP. Y yo,



personalmente, he tratado de meter mis manos, digámoslo así, lo menos posible en ese proceso, especialmente ahora. Al comienzo, en cuanto a las discusiones, los documentos, la filosofía del movimiento, los modelos a ser impulsados, la participé muchísimo pero a medida que el proceso ha venido avanzando, yo he venido delegando. Tu casi no ves en mi agenda reuniones con las direcciones regionales del movimiento, o análisis sobre cómo va el movimiento. No. Yo creo que mi tarea va mucho más allá de eso.

ESTAMOS PROPICIANDO LOS LLAMADOS CIRCULOS PATRIOTICOS ELECTORALES

¿Y cuáles serían esas medidas, digámoslo así, como de protección para que eso no termine siendo más de lo mismo? Nosotros hemos diseñado, y ya está en marcha, una doble metódica, así la hemos llamado. La metódica desde arriba y la metódica desde abajo. La de arriba se desarrolló desde los meses de junio hasta diciembre, -seis meses del año pasado-, durante los cuales conformamos una dirección, realmente establecida desde arriba. Se hizo por discusión, por consenso, un porcentaje de gente electa por el movimiento bolivariano en todas las regiones, y otros sectores e individualidades que fuimos convocando, para conformar las directivas de V República. Pero ahora, este año 98, ha comenzado a activarse lo que hemos llamado círculos patrióticos electorales. Esto es algo que se ha hecho con muchas dificultades, porque se trata de intentar romper una estructura, una cultura incluso, que está inserta en la sociedad: eso del individualismo, del sectarismo, etc. Estamos tratando de romper eso desde abajo, de forma tal que el movimiento está generando en los sectores populares, en los sectores de la base, una especie de órganos primarios, que son los que hemos llamado círculos patrióticos electorales. Grupos de cinco, siete, nueve personas, que tienden a multiplicarse. Esos círculos allá abajo, en la base, van a ser sus direcciones internas, para elegir sus equipos coordinadores o grupos de dirección, desde las bases, hasta llegar a niveles estatales y nacionales.

HE IDO DELEGANDO CADA VEZ PARA EVITAR EL CRECIMIENTO DE UNA NUEVA ESTRUCTURA VERTICAL

No estamos seguros si haya tiempo, en estos meses que faltan, especialmente por el dinamismo electoral, de que eso se complete. Pero al menos ya se comenzó el proceso. Creo que esa es una de las normas, de los diques, de los filtros que pudieran garantizar, hasta cierto nivel, que esto no termine siendo una estructura vertical, donde haya una cabeza que decida todo. Yo, que soy el director general del movimiento, te repito, he delegado muchísimo, a los comandos nacionales, los regionales, a los equipos estratégicos que hemos ido formando con bastante amplitud. Y el tratamiento de lo que es la organización, sus reglamentos, su funcionamiento, la solución de la problemática que se presenta en las regiones, o nacionales, la he ido delegando. Y yo creo mucho en ese esfuerzo colectivo, que debe ir formando un movimiento distinto.

LA CULTURA POLITICA VENEZOLANA DE TODO ESTE SIGLO HA SIDO EL CAUDILLISMO Y LA NEGACION DEL COLECTIVO

Pero también, como lo referíamos en la conversación anterior, esto es un riesgo. Todo el proceso implica un gran riesgo. ¿Por qué? Porque estamos en un contexto culturalmente viciado. La cultura política venezolana de todo este siglo ha sido esa: el caudillo, el personalismo, la negación del colectivo, el sectarismo, etc. Estamos luchando contra eso, tratando de ir empujando ese proceso en una dirección distinta. Pero dependerá de muchos factores que esto camine en la dirección adecuada. Pero, te repito, tengo mucha fe en esa metódica desde abajo. Ya en el mes de marzo en algunos estados se han realizado asambleas de círculos patrióticos. Y de allí estarían saliendo los grupos coordinadores o la dirección de esos sectores del Movimiento V República. Estaremos pendientes del proceso.

**PARA TOMAR LA DECISION DE PARTICIPAR EN LAS
ELECCIONES REALIZAMOS TRES ASAMBLEAS
NACIONALES
Y CONSULTAMOS MAS DE VEINTE MIL PERSONAS**

En los sesenta, en la juventud comunista, se decía que en el partido predominaba el centralismo democrático. Pero los jóvenes lo llamaban el personalismo democrático. Porque lo que veían era eso. Los que estaban abajo simplemente recibían la noticia de lo que habían decidido los de arriba. El CC decidió. Eso lo tomaba el Buró Político como ley, que baja a las diferentes instancias, hasta llegar a la base. El colectivo no contaba para nada, sino como una referencia histórica, verbal, de contexto. Por supuesto que allí se decía que eran las dos vías, que era del CC a la base y de la base hacia arriba. Pero aquello era mentira. Allí había subestimación del pensamiento de los demás. Al colectivo-base apenas si se le informaba cuanto le correspondía actuar. Eso ocurrió, por ejemplo, en el caso de la lucha armada. De allí venimos. Y creo que esto le ha hecho un gran daño a nuestra política en todo sentido y dirección. ¿Habrá que seguir repitiendo esta forma de proceder?

No, fíjate, nosotros, por supuesto, que hemos cometido muchos errores, pero para tomar la decisión de ir a elecciones, una vía distinta a la de la lucha armada, tardamos un año: desde casi todo el '96, hasta el 19 de abril del '97, que fue el día de tomar la decisión. Fue un ir y venir por el país. Yo personalmente fui por todo el país a reunir a todos los equipos del movimiento, y especialmente aquellos que no estaban a favor de las elecciones, a oír de todo, a oír las críticas más duras y a explicar por qué ahora sí, cuál era el plan de fondo. Hicimos tres asambleas nacionales después de esas giras y reuniones locales. Hicimos una consulta a más de 20 mil personas, más allá del movimiento, hasta que por fin tomamos la decisión. Ese es un ejemplo.

HOY CREO QUE SE HACE EVIDENTE QUE ESTAMOS EN TIEMPOS DE CONSTITUYENTE

Hace un momento tú señalabas la cuestión sobre lo que más has hablado en los últimos tiempos, dentro de tu campaña, que es la Constituyente. La máxima duda o la pregunta mayor, que uno se hace al respecto, es sobre las posibilidades reales que tiene este instrumento para crear nuevas estructuras políticas, económicas, sociales, institucionales. ¿Se trata de la creación de nuevas estructuras con los mismos representantes de los viejos partidos? Recientemente Quiroz Corradi te preguntaba que cómo era posible que no hubieses incluido a los empresarios en la convocatoria de los sectores que apoyan la constituyente. Ahora, ¿cuál es la novedad de esta propuesta de constituyente con respecto a las otras del pasado? ¿Qué se quiere en definitiva con esta constituyente? ¿La transformación radical de la sociedad?

Nuestro planteamiento constituyente no es nuevo. No es ahora, para la campaña electoral que lo hemos tomado como bandera. El 04F ya traíamos el proyecto. Ahora, por supuesto está más expuesto, más estudiado, lo vemos con mayor claridad. Y no sólo eso, y que lo tenemos mejor definido como proceso, sino que hoy creo que se hace más evidente que estamos en tiempos de constituyente. He ahí una de las diferencias, con otros eventos a los que han llamado a constituyente. Porque una cosa es que un proceso sea realmente constituyente y otra que lo llamen constituyente. Un burro tú lo puedes llamar caballo, pero burro se queda. A un dirigente político de estos tú lo puedes llamar, como los llaman, demócratas, pero bien lejos están de serlo. La revolución de octubre del 45, como la llaman los adecos, bien lejos está eso de ser una revolución. Entonces, la constituyente, como la llamaron, de 1947, por ejemplo, fue una cosa artificial. El contexto sociopolítico, económico no indicaba que era un tiempo de constituyente, como la lluvia. Tú no puedes decretar la lluvia, o la erupción de un volcán...

EL PODER CONSTITUYENTE ES EL PODER DE CONSTITUIR UN PUEBLO EN CONTRA DE LO QUE ESTA CONSTITUIDO

Pero en el caso de la constituyente colombiana...

También fue una cosa artificial, impuesta por una élite y el resultado de los acuerdos de una minoría. Y realmente no fue una manifestación del poder constituyente. Porque es que el poder constituyente es un poder revolucionario. En la Francia de 1789 explotó el poder constituyente. Es el poder de constituir un pueblo en contra de lo que está constituido, sencillamente así. ¿Qué ocurrió en Francia? No hubo canales para que ese poder que explotó, fuese conducido, sino que aquello degeneró en una anarquía, en el terror, y hubo constituyente. Pero esa constituyente no fue capaz de generar el proceso de transición. Y vino Bonaparte y dijo: se acabó esto.

EL 27F-89 AQUI EXPLOTO EL PODER CONSTITUYENTE DE UN PUEBLO

Aquí en Caracas, 27F-89, explotó el poder de un pueblo, el poder constituyente de un pueblo que está ahí, a veces adormecido, a veces congelado. Pero hay situaciones históricas que lo movilizan, que lo despiertan, que lo hacen explosivo y explota. Pero ¿qué pasó en la Caracas de 1989, que todos vivimos? Que no hubo canales, no hubo liderazgo, no hubo una fuerza consciente que condujera ese poder, digámoslo así, a la transformación de lo existente. Y entonces caímos en una especie de maldición de Sísifo, la roca, la montaña y cuando está llegando arriba, se viene abajo. El poder constituyente se hundió de nuevo.

TODO INDICA QUE SE ACABA UNA ERA Y COMIENZA OTRA

Ahora, hoy, más que incluso el 04F, se hace evidente, todo indica que hace falta aquí abrir los canales, surcar la tierra, crear la

capacidad para que ese poder, que está despierto, que anda por allí buscando como salir, pueda emerger. Por eso, este tiempo es de constituyente. No es artificial. No es una bandera extraída de cualquier manual de historia, de texto jurídico y que nosotros hayamos inventado, porque se nos ocurrió como un slogan electoral. No, es que estamos en un tiempo de transformación, en un tiempo en que se acaba una era y comienza otra. Todo lo indica. Todas las ciencias psicológicas, psicosociales, las ciencias sociales, la matemáticas, la historia, la economía, la ciencia militar lo indica. En Venezuela indica que aquí llegamos al punto final de una era, y hay que buscar entonces abrir la página de otra era. ¿Cómo hace para ir a una transición de ese fin a ese inicio? proceso constituyente.

ENTENDEMOS LA CONSTITUYENTE COMO UN PROCESO

Entonces la constituyente nosotros la tenemos enfocada como un proceso. No como el decreto de una constituyente, un decreto artificial. Permíteme explicar rápidamente cómo es que nosotros visualizamos ese proceso. Para nosotros, según el enfoque que le estamos dando, tiene cinco fases. Cada una depende de la precedente. La fase inicial ya comenzó hace tiempo y es una fase en la cual se transforma la potencia en poder, la potencia dormida de un pueblo en poder. Como las nubes allí arriba, tienen potencia: hasta que no cae el agua, no es poder. Un volcán tiene potencia, una roca en la montaña tiene potencia pero está relativamente estacionaria hasta que comienza a rodar y se transforma en poder. Así es un pueblo. Un pueblo adormecido que ahora anda por allí. Ese poder está suelto, ese poder se genera. Y como todo generador, se puede acelerar. La campaña electoral nuestra fue preconcebida con ese objetivo: acelerar ese poder. Y este ir y venir nuestro por el país, llamando y articulando frentes sociales constituyentes, por ejemplo, es una manera de acelerar esa primera fase de la potencia en poder. Poder de movilización, de organización, poder moral, poder físico, poder de todo tipo. Poder real, concreto que pueda

moverse, que pueda derribar lo que ya existe, como un contrapoder. Un poder contra otro poder.

LA PRIMERA FASE ES LA FASE ORIGINARIA DE POTENCIA EN PODER

Pero ese poder que se está transformando en contra del poder establecido, el poder constituido, tiene que ser muy grande. Si ese poder no lo movilizamos, no lo aceleramos, no lo ensamblamos, no le damos sentido estratégico, no será posible derribar el poder constituido, aunque está -lo reconocemos- muy debilitado, disperso pero tiene el control de la situación. Esa primera fase, fase originaria de potencia en poder, nos impulsa. Y al menos yo, déjame decirte, tengo la visión estratégica de que por ahí es el asunto. Y te decía, la organización de Movimiento V República como movimiento de cuadro, como una organización que viene desde abajo, es porque tengo la visión de que el proceso necesario es la movilización de la masa. Y el MVR y otros movimientos deben ayudar a impulsar esa movilización de las masas.

SI ESE PODER NO SE ORGANIZA, CONCIENTIZA, SUMA Y MOVILIZA NO ES PODER

Es lo que uno veía desde antier, cuando , como te estoy diciendo, recorrí no sé cuántos barrios de Caracas, desde la mañana hasta la noche. Allí está el poder del pueblo. Son cientos de miles de personas, pero eso hay que acelerarlo. Ese es un poder que está ahí suelto, disperso. Y a veces en potencia. Hasta que no se organice, se sume, se concientice y se movilice no es poder. Estamos en ese proceso. Es difícil, muy difícil, pero por ahí va la cosa.

LA SEGUNDA FASE ES LA CONTRACTUAL Y CORRESPONDE AL TRIUNFO DEL 06D-98

Ahora, esa primera fase apunta, por supuesto, hacia la segunda fase, que tiene una fecha. La primera fase, te repito, desde mi

punto de vista, comenzó hace años. Primera explosión visible: 27F-89. Segunda explosión visible: 04F-92. Pero es el mismo proceso que viene por debajo de la tierra y hace erupción, y vuelve a hundirse, y vuelve a hacer erupción y ahí anda, suelto. Eso hay que removerlo desde abajo de la tierra. Ese proceso, ese poder popular, encauzarlo hacia la segunda fase, que hemos tenido la osadía de ponerle fecha -y es una osadía ponerle fecha porque eso no se decreta- estamos tratando de ensamblar un proceso natural de impulso, de aceleración, montando ese proceso sobre el proceso electoral. Así que el proceso electoral, si es que ocurren las elecciones, debe ser el 06D-98. Aspiramos que ese día ocurra la segunda fase: la fase contractual, la fase del contrato social de Rousseau, donde un pueblo acepta una propuesta, en un proceso electoral. Ahí ocurre el sello del contrato. Si esa fase es victoriosa -y lucharemos con todos los recursos posibles para que lo sea- y tenemos la capacidad de evitar que nos roben esa victoria, entonces pasamos a la tercera fase.

**DE ESA SEGUNDA FASE SURGIRIA
HUGO CHAVEZ PRESIDENTE CONVOCANDO LA
CONSTITUYENTE POR REFERENDUM O POR
DECRETO**

De esa segunda fase surgiría Hugo Chávez, presidente, no para ser una frustración más, por supuesto. Eso no es lo que queremos. Hugo Chávez, presidente de la república, para impulsar la tercera fase de ese proceso, que viene empujado por una masa en movimiento. No Chávez, el caudillo, el mesías. Si no hay un impulso colectivo no habrá presidente Chávez posible que haga lo que tiene que hacer. Y ese haga lo que tiene que hacer es convocar a una constituyente, bien sea por referéndum, o bien sea por decreto. Hay ejemplos. Bolívar convocó constituyente por decreto ejecutivo. Charles De Gaulle también lo hizo. Cipriano Castro, en su proceso, con diferencias notables, por supuesto, de uno a otro. Es posible que un presidente haga, por decreto, la convocatoria al poder constituyente, que ha venido despertándose. En Colombia fue más o menos así, un

decreto presidencial Pero ese decreto es artificial, porque no habia condiciones previas creadas

LA TERCERA FASE ES LA CONVOCATORIA A LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE

La tercera fase seria entonces la fase de convocatoria que debe ser, por supuesto, continuación de la primera y la segunda, y es la razón de ser de la candidatura presidencial: convocar la asamblea constituyente. Ahora si viene convocar a la cuarta fase que es la asamblea. De forma tal que la asamblea, es producto no causa. La asamblea tiene que ser una etapa consecuencia de tres etapas previas, especialmente de la primera, en un contexto dado, un contexto socio-historico, cultural, terminal. Si no es así, eso es mentira, si no es un invento, es algo artificial, que no encaja en la realidad. Ahora, ahí se pone en marcha, en esa misma convocatoria, la dinámica a través de la cual deben abrirse canales de expresión de ese nuevo poder. Si esos canales, en esa convocatoria, no son abiertos, la fase no se realiza.

Porque, te repito, todos estos procesos tiene un gran riesgo. ¿Qué porcentaje? No lo sé, matemáticamente se puede especular, pero el riesgo en los procesos sociales es muy variable. Dependerá, en lo fundamental, de la correlación de fuerzas que se presente aquí el próximo año, producto de este año de trabajo y del proceso electoral mismo. Ahora, te decia que en esa convocatoria, de la fase tres, si no se abren los canales a través de los cuales se exprese, ese poder constituyente de abajo, que se ha venido removiendo, pues eso terminará siendo un torneo más de demagogia, un encuentro más de cúpulas, que van a reeditar una pantomima, un teatro, del viejo teatro cómico, como alguien dijo.

LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE DEBE SER CONVOCADA CON PATRONES TOTALMENTE DISTINTOS Y NO PUEDE ESTAR DOMINADA POR LOS PARTIDOS POLITICOS

Así que esa asamblea constituyente debe ser convocada, electa con otros patrones, totalmente distintos a estos patrones electorales a través de los cuales se elige, por ejemplo, el congreso nacional. A la asamblea constituyente deben ir verdaderos representantes electos, uninominalmente por las regiones del país, estados, en porcentajes determinados, eso lo estamos estudiando. Si me preguntas cómo será eso, no te puedo responder. En todo caso, nosotros haremos una propuesta, para hacer en emergencia un reglamento para la constituyente y asegurarnos de que sea representativa, legítima de verdad. Pero ya tenemos la idea, y la estamos trabajando, desde el punto de vista técnico y jurídico, un porcentaje de esa asamblea debe ser expresión uninominal, directa de los estados, regiones del país. Otro porcentaje debe ser expresión de una circunscripción nacional, ámbito nacional. Otro puede ser expresión de sectores sociales constituidos. Otro, de grupos de la sociedad ya organizados, que existan en el ámbito nacional de forma tal que no sea una constituyente dominada por los partidos políticos, sino que sea expresión de ese poder del cual te he venido hablando, en esa primera fase.

LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE UNA VEZ ELECTA DEBE ASUMIR TODOS LOS PODERES

Esa asamblea, una vez electa e instalada, debe asumir todos los poderes. Puede destituir al presidente de la república, puede disolver el congreso nacional, la CSJ, y los tribunales, gobernadores, puede disolver la asamblea legislativa. Es decir, todo lo que es el poder establecido, ella tiene poder soberano, representado allí, para disolverlo o para ratificarlo. Esa constituyente puede decidir, y yo estoy dispuesto a correr el riesgo de relegitimar ese mandato que se me dé -si así es el 06D- que el presidente de la república continúe o no en sus funciones. Y así, si el congreso nacional, la CSJ, el poder legislativo, judicial, continúan o no.

LA CONSTITUYENTE DEBE DEMOLER EL PODER ESTABLECIDO PARA HACER REALIDAD LA REVOLUCION DEMOCRATICA

Así que esa constituyente, así electa, en pocos meses, en mi criterio, y si las fuerzas que allí queden representadas, comparten ese criterio, debe demoler el poder establecido, de verdad. Solo así será una constituyente verdadera, revolucionaria. Es la revolución democrática. ¿Para qué? Para, después de varios meses de sesiones trascendentales, aprobar una nueva constitución nacional que recoja todo eso que allí se discutió y que establezca las bases de un nuevo poder legislativo, judicial, ejecutivo. Incluso nosotros proponemos un cuarto poder, el poder moral, que ya Bolívar propuso en Angostura. Esa cuarta fase concluye con la aprobación de una nueva constitución, que debe ser sometida a referéndum también, para que el país, el pueblo, la apruebe o no la apruebe. La constituyente no puede aprobar una constitución sin antes hacer un referéndum nacional, que la ratifique o rechace.

LA QUINTA FASE ES LA EJECUCION DE LO QUE DECIDA LA CONSTITUYENTE

Después que se apruebe, si es que recoge de verdad la opinión de la mayoría, pasamos a la última fase que es la fase ejecutiva. La fase de la ejecución de lo que la constituyente decida. Es el comienzo, lo que hemos llamado nosotros la V República, una nueva república, una nueva situación nacional. Pero a lo largo, aclaro, de todo ese proceso, es necesario que el poder constituyente continúe activado. Nadie se puede imaginar una fase dos, de convocatoria, sin que el poder constituyente, ya despierto en la primera fase, y organizado, no esté activado y expresándose de diversas maneras, en la calle, en las universidades, en los campos, en las ciudades, en los foros. Ese poder no puede dormirse. En la fase cuatro, de asamblea, también ese poder tiene que estar expresándose de manera permanente sobre lo que se está discutiendo, el destino de un siglo, para decir lo menos. Y en la fase ejecutiva, más aún. El

poder de ese pueblo, organizado, despierto, impulsado el poder constituyente de la fase uno, es interminable. Debe impulsar todas las fases. Más o menos así te resumo cómo visualizamos el proceso constituyente, más que la asamblea constituyente

ESTA ES UNA GUERRA POLITICA ENTRE EL PODER Y EL CONTRAPODER

Yo entiendo que este es un proceso para enfrentar el poder constituido, las instituciones existentes, los partidos políticos, es decir, en una palabra, para desbaratar el orden vigente. ¿Entiendo bien?

Así es.

¿Cree Hugo Chávez Frías que los dueños del sistema se van a cruzar de brazos ante un proyecto que comienza por plantear el desbaratamiento de su poder?

No, por supuesto que no. Nunca han estado cruzados de brazos. Al menos desde que entramos nosotros en la escena, se han dedicado a tratar de frenar este proyecto de muchas maneras. Desde el 04F para acá nosotros hemos sido sometidos a toda una acción de amedrentamiento, persecución, vilipendio, intentos de asesinato moral, como aquello de Cararabo, terrorismo, etc. El año pasado se intentó un juicio, que comenzó incluso, y fue detenido, por la misma justicia militar. Ya este año, ante el crecimiento de nuestras posibilidades de impulsar este proceso, ha comenzado ya una cayapa de todos los días, por los más diversos órganos de prensa. Se trata de meterle miedo a la gente en torno a la constituyente, el mesianismo, el fascismo, Chávez candidato de Fidel Castro, Chávez candidato a la extrema derecha. De todo se dice. Y más allá de eso, todo un ataque sobre ese colectivo, para tratar de confundirlo. Así que no se quedarán de brazos cruzados.

Yo estoy seguro y este es un juego de guerra política. Ellos mueven sus piezas, y nosotros también. Pero, en resumen, es un

combate. Siempre he citado una frase de Clausewitz que dice: la guerra es la continuación de la política por otros medios. La ley conmutativa de las igualdades indica que si la guerra es la continuación de la política por otros medios, también podemos decir que la política es la continuación de la guerra por otros medios. Esto para mí es un combate, una guerra política. El enemigo nunca se queda de brazos cruzados. Tiene control sobre diversos órganos del poder. Pero se trata de eso, un juego estratégico: jugadas y contrajugadas. Poder y contrapoder. Es una confrontación histórica. Vamos a ver quién resulta vencedor. Nosotros haremos todo lo posible por ser los triunfadores y que este proyecto avance. El enemigo se opondrá de todas las maneras posibles. Pero ten la seguridad de que nosotros estamos analizando escenarios y para cada carta posible de jugada enemiga, nosotros estamos también diseñando nuestras contrajugadas.

¿PODRA EL MBR-200 Y EL MVR ENFRENTAR LA GUERRA QUE LE DECLARARAN DESDE DIFERENTES POSICIONES?

Ya los contingentes electorales señalan que en ellos está la bondad, y en tu persona la maldad. Lo dice hoy Salas Romer en El Nacional (06-04-98). El es la paz y tú la violencia y por ello es que la polarización es entre la violencia y la paz, entre la guerra y la paz. Eso tiene que ver con el mantenimiento del orden de cosas vigente. Para él será mejor la democracia, a partir de la idea de la perfectibilidad. Y según advierto para ti no es la perfectibilidad sino el cambio radical institucional de la democracia. Pero si tomamos en cuenta la declaración sobre una guerra que cada día va a ser más aguda, en consecuencia, me pregunto ¿Tienen ustedes la posibilidad orgánica, organizativa para enfrentar y responder a esa guerra que va a venir de diferentes frentes? ¿Podrán enfrentar el frente Salas Romer y su capacidad económica, el frente Alfaro-AD, es decir, todos los frentes unidos, contra quienes ellos entienden como el enemigo principal del orden vigente que, con un proyecto constituyente, con un plan estratégico superior, vienen

a querer desbaratar la gran empresa constituida que se llama Democracia C.A.?

¿Con qué van a responder ustedes? ¿Con los comités bolivarianos electorales que están creando en la actualidad, tal vez con gente muy motivada, pero que no tiene experiencia política, organizativa ni una formación ideológica que le pueda conferir la condición y calidad de militante? Es decir, que no cuentan ustedes, en el poco tiempo que tienen, con una estructura nacional orgánica, como la puede tener en el día de hoy esos empresarios de la política como son AD y Copei, que tienen 50 años invirtiendo, creando cuadros para la dominación y que hoy por hoy saben de eso, porque su especialidad consiste en crear y formar gente para todo tipo de corrupción. ¿Han tenido ustedes tiempo, disposición y empeño para formar gente para este proyecto, para respaldar y servir de contexto, hacer el trabajo necesario para una empresa constituyente como la que se plantean?

Yo creo mucho en aquello que decía Mao. Mao, cuando hablaba de las guerras y las máquinas y las cosas de choque, decía que el resultado de la guerra está en el hombre y no en las cosas. El resultado de la guerra está más en el hombre y más aún en la moral del hombre que maneja la máquina, mucho más que en la propia máquina. Y la pequeña historia nuestra ha sido un poco eso. Sobre nosotros ha caído, en estos últimos años, una poderosa maquinaria psicológica, de terror, y aquí estamos. No sólo vivos como proyecto sino creciendo. En lo adelante, claro el ataque será mucho más fuerte. Pero nosotros estamos mucho más fuertes también que hace cuatro años atrás, cuando salimos de la cárcel. No teníamos estructura, perfil propio. En estos cuatro años, hemos trabajado muy duro. Nuestro movimiento no está naciendo de la nada. Tiene ya varios años de lucha, formándose, en algunas partes con más solidez y claridad que en otras. En algunas partes un poco deprimido, o más fuerte. Pero esa maquinaria, para utilizar el mismo términos que ellos utilizan, nosotros la estamos formando también.

POR MAS MAQUINARIA QUE TENGAN LOS ADECOS NO TIENEN MORAL

Claro que nosotros no tenemos esos cuarenta años que ellos dicen tener, en el caso de AD, 50. Pero yo creo que esos 50 años hay que verlos en doble sentido. Por una parte las experiencias de todo ese tiempo, pero es que yo creo que eso tiene por lo menos 20 años desgastándose y creo que reduciéndose. Uno no puede subestimar a ningún enemigo, no se trata de eso, pero hay que tratar de analizar las cosas con la mayor objetividad posible. Tampoco sobrestimarlo. Ni tampoco nosotros mismos sobreestimarnos, ni tampoco subestimarnos. Así que una de las metas de esta acción nuestra por todas partes, de esta campaña electoral, es la conformación de una fuerte maquinaria. Alguna gente que viene con experiencia en ese tema. Hay otra gente nueva, como los militares que no conocemos de verdad el proceso electoral en sí, pero sí conocemos una parte de ese proceso que es el plan república, porque hemos estado allí durante muchos años. Y algunos sectores que han venido de experiencias anteriores en ese campo electoral, incluso en sectores que han estado en algunas parcelas de gobierno, de poder. En resumen, sumar fuerzas: fuerzas morales, conocimientos militares del plan república, conocimiento político de personas y grupos que han participado en el proceso, y bueno la dignidad de un pueblo.

Yo creo mucho en eso de Víctor Hugo también: no hay nada tan poderoso como aquello cuya época ha llegado. Aquí, por más maquinaria que tengan los adecos, resulta que no tienen fuerza moral. Por más dinero que tengan resulta que el país no cree en ellos y sabemos que lo cree el colectivo de algo es parte de ese algo. Lo que cree el colectivo de un sistema político es parte del sistema político. Así que se trata de un choque de maquinarias también. Así como un choque de ideas, un choque de proyectos. Son dos polos, ellos que sacan su maquinaria y nosotros, que tampoco vamos a ir sin maquinaria. Estamos organizándola y créeme que haciendo talleres, revisando experiencias, organizando círculos patrióticos. Comenzamos ya a analizar las

circunscripciones electorales, para armar, en cada pedacito de territorio venezolano, donde vaya a ocurrir ese combate pequeñito de una mesa electoral, de un plan república que se mueve, allí estaremos nosotros, con maquinarias de diverso signo, de diversa procedencia, pero cuya resultante sea una fuerza, que se mueva, consciente, para cuidar el proceso, para impulsarlo.

**LOS RESIDUOS EN ESTE MOVIMIENTO SERAN
POSITIVOS SI SE PONEN EN SINTONIA
CON EL PROYECTO ESTRATEGICO, IDEOLOGICO
Y PROGRAMATICO**

Esto me lleva a plantearte lo relativo a lo que podríamos llamar los dos planos organizativos de la V República, a lo interno. Uno, cuando observa el movimiento, ve dos imágenes: la del candidato. De ésta uno dice: marcha bien, es evidente que por todas partes se nombra. El centimetrage es alarmante. No esperábamos los observadores tanto centimetrage, sobrepasa todas las estimaciones, incluso creo que las de ustedes mismos. Pero no nos ocurre lo mismo, con respecto al movimiento en sí mismo. La pregunta es inevitable: ¿En el MBR-V República hay la misma confederación de grupos que ha caracterizado y caracteriza nuestros partidos de izquierda? ¿Ocurre allí una suma de residuos de diferente procedencia y materialmente irreconciliables? ¿Tendrán interés y disposición estos residuos para apoyar la constituyente radical del candidato Hugo Chávez?

El MVR tiene prácticamente ocho meses. El proceso de formación del movimiento comenzó desde julio del 97. Y ha venido tratando de impulsarse contra grandes dificultades, contra viento y marea, contracorriente. Y entre esas fuerzas contrarias está lo que ya yo te planteaba, esa cultura política que hay, dispersa por todas partes, que es parte de un sistema que degradó casi todo aquí. Yo soy uno de los que ando en ese pregón, hacia adentro del movimiento, según el cual el primer enemigo está en nosotros mismos, y que este movimiento no se

debe orientar hacia la formación de un partido político mas, una pieza más del juego. Aunque, por supuesto, un movimiento como este, que surge con una fuerza que ahora ha sobrepasado las expectativas -tú mismo lo decías- es inevitable que le lleguen esos residuos, lo cual no es negativo del todo. Allí viene gente con experiencia, con formación política, también con deformaciones. Pero creo que la inyección de esos residuos, de experiencias, de gente con capacidad política, es positiva siempre y cuando el proceso logre que esos residuos se pongan en sintonía con el proyecto estratégico, ideológico, programático. Y creo que nosotros lo vamos logrando.

**EN NUESTRO MOVIMIENTO HAY SECTORES
QUE VIENEN DE LA IZQUIERDA, LA DERECHA,
NACIONALISTAS, APOLITICOS E
INDIVIDUALIDADES**

Creo que aquí hay sectores que vienen de otros partidos, de izquierda, de otros sectores apolíticos, también de la derecha, individualidades o pequeños grupos, sectores nacionalistas. Creo que el planteamiento constituyente se ha venido formando como un proyecto unitario. Ese es precisamente el eje en torno al cual se han venido uniendo algunos sectores de estos grupos tan diversos, de esos residuos. Y creo que el trabajo y la profundización, la fuerte insistencia en torno a la línea programática central, macropolítica, transformadora es lo que puede ir uniendo.

**LA VIA ESTRATEGICA ES LA CONSTITUYENTE
NO LA DICTADURA DEL PROLETARIADO
NI UN GOBIERNO OBRERO**

Los sectores del PPT, por ejemplo, con ellos le dimos duro a la discusión sobre la constituyente. Y allí había una matriz determinante, cuidadosa con el proceso, con la propuesta constituyente. Y sin embargo, después de unas discusiones bastante profundas, por la diversidad de la procedencia de esos grupos, en los que siempre hay diferencias y es bueno que las

haya, ya al menos compartimos el eje central del proceso constituyente y sus fines. Igual el partido comunista que decidió apoyarnos y lo ha declarado. Más que la búsqueda de la dictadura del proletariado, o la búsqueda de un gobierno obrero, la prioridad es una vía estratégica que tiene nombre y apellido: proceso constituyente. Ese es el eje central en torno al cual pueden unirse. Pero, sin duda alguna con una gran dificultad de organización, de avance, de crecimiento. Porque es eso, avanzar y sentir los bloqueos, los contraataques, las dificultades de todo tipo que se presentan, logísticas, además de las internas, lo de la cultura enquistada en muchos sectores nacionales, individualidades y grupos.

Además de eso está la falta de recursos, la gran desmotivación de los sectores populares para incorporarse, para protagonizar, para sumarse a movimientos de este tipo, porque lo asocian casi siempre con otro partido. Entonces hay una gran apatía del colectivo para sumarse a eso. Pero contra todo eso estamos luchando, tratando de que el MVR sea una cosa realmente distinta. Lo dirá el proceso. Haremos todo lo posible también para que sea distinto. Y para que acepte el proyecto, además de V República, otras organizaciones políticas y sociales, que se unan en torno al eje central, que es el proyecto constituyente.

HABRA QUE PLANTEAR LAS VARIABLES

Hagamos el escenario siguiente: 06D-98, después de muchas confrontaciones y discusiones, el orden vigente se ve obligado a entregarle el mando a Hugo Chávez. Pero conjuntamente hay obstáculos consistentes y oposiciones fuertes para esa constituyente. Esto se comienza a postergar por la guerra que hacen los poderes a una constituyente descabezadora. ¿En qué se convierte entonces el presidente Chávez?

Habría que pensar muy bien la respuesta, porque estamos especulando. Ese es un escenario visto con tres o cuatro líneas, muy superficiales, que creo no tienen peso suficiente para responder esa pregunta. Dependerá de muchas cosas.

Demasiadas variables para simplificar tanto el juego especulativo

LA CONSTITUYENTE ¿IRA POR LAS BUENAS O POR LAS MALAS?

Te lo digo por lo siguiente, la base de tu candidatura, hasta donde observo, es la constituyente. Si yo quito la constituyente, como pieza fundamental, para desbaratar el orden vigente, materialmente es una candidatura más. Su peso está allí, tú lo has reconocido en diferentes oportunidades, por mucho tiempo. La novedad está en una constituyente que no se parece ni a la colombiana ni a la del 47, sino que tiene esos cinco pasos a los cuales tú has aludido. Pero también sabemos de toda la oposición que se le va a hacer a esa constituyente. También lo decías tú el pasado día, que esa reforma constitucional que se estaba lanzando no es ninguna respuesta a tu proyecto constituyente. Eso está claro. Entonces, estamos en presencia de una candidatura que está bien encaminada hoy en las encuestas, que puede estar mejor mañana y que, sin embargo, se le puede descarrilar, si se le sabotea su eje central, la constituyente.

EN NINGUNA PARTE DEL MUNDO EL PODER HA ACEPTADO IMPASIBLEMENTE QUE SE LE DESBARATE

Ahora bien, el otro componente es que tú movimiento diga: si nosotros obtenemos el triunfo, la constituyente va. O por las buenas o por las malas. En ese caso, uno preguntaría, ¿Hay las fuerzas para una decisión de esa naturaleza? De modo que este es un escenario que, no es ocioso ni superficial. Lo que no parece tener lógica es que tu le digas al poder: yo los voy a desbaratar a ustedes con este proyecto y ellos te respondan: bienvenido el desbaratamiento. Eso no ha ocurrido en ninguna parte del mundo. Ellos no se van a cruzar de brazos esperando que los desbaraten. Ahora, allí vendría justamente la confrontación a niveles superiores, inclusive. Si hoy día ya

existe confrontación y no tienes tu sino un simple proyecto, si te acercas más a la realidad, la confrontación será mayor, de lado y lado. Ahora ellos tienen el poder y la máxima fuerza. Tú puedes apelar a una fuerza popular, pero necesitarías organizarla. ¿Hay conciencia en el MBR-V República de esta situación?

ELLOS TIENEN EL PODER PERO ES UN PODER BASTANTE CARCOMIDO

Cuando tú dices que ellos tienen el poder, yo te digo que eso es relativo. El poder verdadero, no es el gobierno ni es el congreso, ni es la CSJ. Yo creo que ellos tienen un poder bastante carcomido, a pesar de que mantienen mecanismos de control, formales muchos, reales otros. Pero se trata de eso, de una confrontación de poderes. Ahora, faltan todavía ocho meses para las elecciones y dos más para el cambio de gobierno. En esos diez meses, 300 días todo puede ocurrir. Nuevas fuerzas pueden aparecer, la polarización del país yo creo que se va a ir incrementando. Y esa polarización se va a enfrentar en las elecciones.

LAS ELECCIONES NO SON SINO UN MOMENTO DEL ENFRENTAMIENTO

pero las elecciones no son sino un momento del enfrentamiento. Esa confrontación va a continuar, por supuesto. Y esa confrontación debe tener un fin, así como en una pelea de boxeo, debe tener un último round. Nadie sabe si es por decisión o es por KO. En todo caso, dependerá muchísimo, después del 06D, de lo que pase en estos meses hasta esa fecha y dependerá mucho de como quede el cuadro político y la correlación de fuerzas formales después de las elecciones.

**SI NO SE LOGRA UNA FUERZA QUE SE CONVIERTA
EN PODER CONSTITUYENTE CHAVEZ SERA UNA
FRUSTRACION Y UN DESPRECIABLE MAS**

Pero por abajo hay una fuerza real y por eso yo te decía, que la explicación que hice del proceso constituyente, que la viabilidad de la segunda, la tercera, la cuarta y la quinta fase, dependerá de la primera fase, de que de verdad aceleremos una gran fuerza que sea poder. Es el poder constituyente. Si no hay ese poder de verdad desatado, organizado y con un grupo estratégico, no hay viabilidad. Si ese poder no existe el presidente Chávez terminará siendo una frustración más, un despreciado más. Sin duda alguna. Pero, te repito, yo corro ese riesgo, estoy jugando el todo por el todo. Y es tiempo de jugarlo. Es parte de los escenarios posibles. Pero dependerá de muchas variables. Ahora, hay cosas de esa pregunta que tú fórmulas que, por supuesto, yo no te puedo responder.

**PARA GANAR EL ROUND ELECTORAL
HABRA QUE HACERLO POR KO**

Entiendo lo que dices del cambio de fuerza en poder. Admito que para ustedes crear ese poder es lo esencial. Ahora, ¿saben ustedes hasta dónde, para el día de hoy, esa potencia se ha convertido en poder, cómo se habrá convertido para el 06D-98 y a qué estará dispuesto ese poder? Si existe ese poder popular, para el 06D, ¿será capaz de enfrentar cualquier contingencia y responder ante un llamado? Allí radicaría todo...

De eso dependerá la suerte de un gobierno mío, sin duda alguna. El fin o el comienzo de un nuevo tiempo, más que un gobierno de Chávez. Porque es que esa fuerza que se va creando, que uno siente que se va fortaleciendo, articulando, tiene expresiones diversas. Yo me imagino que, especulando, nosotros ganemos las elecciones. Primero, que para ganarla habrá que ganarla por KO, con una diferencia muy grande y con un poder tan grande en la calle que sea, además de ganar las elecciones, sea capaz de evitar el fraude. Por eso te decía: el que pueda lo más puede lo

menos, ganar las elecciones requerirá un esfuerzo inmenso. Derrotar el fraude lo requerirá también. Sortear las amenazas y los peligros, empezando por la misma vida, la guerra psicológica, la guerra sucia que va a desatarse en estos ocho meses, será bien difícil. Pero vamos con fuerza.

**SI YO GANO Y RECONOCEN NUESTRO TRIUNFO
BARREREMOS EL CONGRESO SI SE OPONE
AL LLAMADO CONSTITUYENTE**

Si nosotros ganamos, si derrotamos a los partidos políticos, si derrotamos el fraude y reconocen nuestro triunfo, yo me imagino la fuerza exponencial que eso va a desatar aquí en estas calles, en estos pueblos, por todas partes. En una situación como esa, un congreso que se oponga al llamado a constituyente, a una convocatoria de un pueblo, hecha por un presidente, debe ser barrido. Lo barremos. ¿Cómo? Queremos hacerlo por referéndum, por elecciones generales. Ahora, la realidad impondrá cuál es la salida. Eso no se decreta. Pero hasta ahí te puedo responder.

**AQUI SE HABLA DE GOLPE DE ESTADO,
DESCONOCIMIENTO DE MI TRIUNFO Y
ATENTADO PERSONAL**

Creo que una buena parte de la izquierda, va a estar por primera vez unida con una candidatura. Sabemos, sin embargo, que tu candidatura puede verse afectada por la abstención, por los intentos de fraude y desconocimiento del triunfo. En esta dirección se puede mover un universo grande y consistente. ¿Se podría esperar entonces que, como contrapartida, ustedes pudieran hacer una organización para defender esos resultados electorales en diciembre? Ahora, admitamos que eso sea así, que ustedes tengan fuerzas para defender sus votos y que aquí se plantee una situación de desconocimiento por parte del orden vigente. ¿Apelarían ustedes al poder popular, para la defensa de los resultados? Aquí se crearía un escenario que es previsible y visible desde ahora: el estallido de la violencia. La

inevitable violencia, porque las circunstancias la impondrían. Ahora, ¿qué estaría planteado? ¿Frenar esa manifestación violenta o encauzarla?

Si aquí llegase a desatarse un proceso violento en estas elecciones, antes o después de este proceso, sin duda alguna que ese proceso o ese hecho violento lo desencadenaría algún evento que ocurra en el lado adversario. Un golpe de estado, movimientos de cúpulas militares ante el crecimiento de mi candidatura, se habla de un posible atentado contra mi vida, se habla de un desconocimiento de un triunfo, etc. Se habla de una posible inhabilitación de mi candidatura. Ahora que si un proceso así, deba frenarse o canalizarse... después que se desata un proceso violento, de la magnitud de lo que aquí pudiera desatarse, es difícil frenarlo. Muy difícil que un hombre, un grupo de hombres lo frenen o que sean ellos los que lo impulsen. Yo por eso, apuesto en esto, a que los que están pensando en un desconocimiento, en un atentado, un golpe de estado, pues que no tengan la capacidad para hacer nada de esto.

MUCHISIMOS MILITARES VEN CON BUENOS OJOS REORDENAR ESTO Y DEMOLER LA PODREDUMBRE

Aquí hay un elemento que hay que tomar en cuenta, que pudiera cumplir un papel muy importante para evitar un evento de estos que pueda desencadenar una violencia abierta, explosiva: las fuerzas armadas. No hay que olvidar que nuestro proyecto viene de las fuerzas armadas. Resulta que hay muchísimos militares que, no es que estén inscritos aquí, ni que van a votar por mí, ni que son de V República o del Movimiento Bolivariano. Sencillamente hay muchísimos militares que ven con buenos ojos esta opción de reordenar esto y de demoler la podredumbre. Esos militares, y yo les envío un mensaje a ellos permanentemente, para que asuman a conciencia el papel que tienen que jugar. Porque si aquí vamos a hablar de un golpe de Estado serían los militares, o los partidos políticos como los adecos que son golpistas desde el 45, que buscaran una cúpula militar para dar un golpe contra nosotros, o cualquier partido del

status, o los sectores económicos, o los sectores transnacionales, que busquen un sector militar para que den un golpe contra nosotros. Estamos hablando de sectores militares, que son los únicos aquí que tienen capacidad para un golpe de Estado.

LAS FUERZAS ARMADAS PUEDEN JUGAR UN PAPEL MUY IMPORTANTE PARA EVITAR UN PROCESO VIOLENTO

Si estamos hablando de un desconocimiento de nuestro triunfo, también las FA van a jugar un papel importante. Si estamos hablando de un proceso x, y o z, en cualquiera de ellos, donde la violencia amenace estarán las FA a la expectativa para asumir una posición. Yo por eso, te repito, les hago un llamado a mis compañeros, mis amigos que están allá, que no son pocos, que tomen conciencia en estos meses que vienen, del papel tan importante que ellos pueden jugar para evitar un proceso violento, que nosotros realmente no deseamos. Esa podría ser un arma de disuasión para evitar cualquier jugada de estas. Y creo que ya ha cumplido algún papel en procesos anteriores. El caso de Arias Cárdenas, en otra dimensión, claro está, pero allí las FA jugaron un papel muy importante en el Zulia, a la hora de poner orden y de evitar que le robaran el triunfo a Arias y evitar una explosión. Igual en Lara. Los militares creo que han venido tomando conciencia de su papel.

MUCHOS MILITARES NO ESTAN DISPUESTOS A ECHARLE PLOMO AL PUEBLO

Claro, ¿no van a tomar conciencia después de haber pasado por el desastre del 27F-89? Muchos militares dicen: si un pueblo está en la calle, no pueden salir las fuerzas armadas a echarle plomo. Hay que velar más bien para que se cumplan las cosas que están previstas para evitar que ocurra aquí una guerra civil. Así que hay mucho militar consciente, desde los altos mandos, desde el generalato hasta los grados más bajos, en función de garantizar que se cumpla esto aquí, para evitar un hecho de violencia. Yo creo que eso va a ser una carta importante, a la hora de un

proceso de ese tipo. Creo que el papel de los militares puede ser incluso, para una coyuntura, definitorio.

Ahora, Hugo, en este tema de la violencia, nosotros hemos adelantado una buena parte en pasadas conversaciones. De modo que tengo el hilo de tu pensamiento al respecto. Sin embargo, en el consabido debate con tu contrincante o colega de candidatura, Claudio Fermin, la moderadora refirió una entrevista en la que tú habrías dicho que "por las buenas o por las malas tomaremos el poder". Tú negaste haber dicho esto y agregaste que era la palabra del periodista contra tu palabra. Yo recuerdo la entrevista de Máximo Peña, en "El Nacional", el 10 de enero de 1997, y la de Elvia Gómez en "El Universal". En realidad no entendimos las razones de tu negativa. Y por ello nos planteamos algunas interrogantes: ¿hay miedo en tu comando candidatural, en tu entorno político y en ti mismo, a que se te califique como violento, que es un poco lo que dice Salas Romer? Ustedes son los violentos, la maldad y él es el bueno, el pacífico. ¿temes a esa calificación?

YO SI SOY HIJO DE LA VIOLENCIA PORQUE LA VIOLENCIA ES ALGO CONSUSTANCIAL AL SER HUMANO

No, nosotros no tenemos ningún temor. Incluso hace poco nos invitaron a la clausura del *Congreso Mundial Violencia 98* y yo tomé la palabra allí y lo dije: ¿hijo de la violencia? Sí, lo soy, porque yo creo que la violencia es algo natural al ser humano, y al universo mismo. Una corriente científica de mucho peso habla de que el origen de todo esto es aquella explosión. Un meteorito va a pasar cerca de la tierra y amenaza nuestra existencia, eso es violencia. Un volcán, el fenómeno El Niño, la naturaleza misma está llena de violencia. Nosotros somos hijos de esa naturaleza. Caín y Abel, tantas guerras, violencia y más violencia. Ahora, el asunto está en que como yo decía en esa intervención, que muchas veces la violencia de los dominados es justa, cuando se dirige contra la otra violencia que niega la vida. Es una violencia defensiva, para defender el derecho a existir, el derecho a la vida,

a ser, a estar. Así que yo no tengo ningún temor, ni ando por allí haciendo exorcismos para que me vean ahora con flores. Soy hijo de un proceso violento.

AQUI TODOS ESTAMOS CARGADOS DE VIOLENCIA

El que diga que vive en un proceso, o un mundo de paz, que yo soy la armonía, la sonrisa, que aquellos son los violentos y yo soy la paz, eso es sencillamente el cinismo, porque todos aquí estamos cargados de violencia. Y todos estamos, a cada paso que damos, oyendo como late la violencia, a veces subrepticia, a veces subterránea, a veces, se expresa de mil maneras pero violencia al fin. Así que es mentira eso de que nosotros somos los violentos -como dicen ellos- y ellos son la paz. Esa es una gran farsa. Ahora, el detalle ese del programa de televisión, cuando el debate con Claudio Fermín, , ahí yo tuve un lapsus. Incluso lo reconocí. Hablé con la periodista, a la cual se refirió a su vez la periodista extranjera que vino a conducir el programa "Polos Opuestos". Porque realmente cuando ella sacó un papel y citó, leyó el título solamente, ella tenía su papel en la mano. Yo capté, me di cuenta de mi error solo cuando vi la grabación. Yo pensé que ella se refería a una expresión mía reciente, y resulta que se refería a una expresión mía de un año y tantos meses atrás (enero del 97).

Ahora, te repito que cuando vi la grabación, me di cuenta del error y al otro día la llamé. Y le dije: si usted así lo quiere, yo estoy dispuesto a ir allá a reconocer ante este país, si usted me entrevista, el lapsus o el error que cometí. Porque yo sí dije eso en aquella ocasión. Y sin duda alguna, si me hubiese dado cuenta de la fecha y del contexto de lo que ella tenía en la mano, en este debate, lo hubiera reconocido. Sencillamente, es como si me preguntan: ¿usted condujo una rebelión militar? Sí, claro. ¿Usted conspiró durante diez años? Sí, lo hice por esto. ¿En qué contexto lo hice? ¿Usted apoyó la rebelión del 27N-92, desde la cárcel? Sí, lo hice, jamás lo he negado ni lo voy a negar. Ahí fue un resbalón, un lapsus...

YO CARGO CON MI VIOLENCIA LOS DEMAS QUE RESPONDAN POR SU PROPIA VIOLENCIA

¿Es como decir, yo defenderé por las buenas o por las malas mi triunfo del 06D? Es completamente lógico...

Por supuesto, dependerá de las acciones que ahí se desaten. Pero te digo yo no ando con ese estigma, ese temor, de que me señalen como violento. Más bien creo que esos señalamientos hay que enfrentarlos con la verdad, desenmascarando a los que falsamente se esconden detrás de una máscara de pacifista, de ordenadores de una armonía, de una felicidad en un mundo que está en una guerra, social, económica, terrible donde la violencia mata. Y no es un eufemismo, no es una metáfora. Todos los días mueren niños producto de la violencia, del hambre, de enfermedades, delincuencia, drogas, narcotráfico. Todo eso es violencia que mata. Yo siempre lo digo, que el 04F-92 hubo 14 muertos. Menos muertos que cualquier fin de semana en Caracas, menos muertos que los niños que se mueren de hambre en un mes en Venezuela. De manera que yo cargo mi violencia, los demás que respondan por su propia violencia, yo nunca la he evadido. Incluso me hablan de los muertos. Sí, los cargo, respondo por ellos. ¿Tiene las manos manchadas de sangre?, me dijo alguien. Sí, las manos y todo yo soy sangre de aquí hasta allá abajo. No soy un ser sin sangre. Nunca he evadido eso.

LA VIOLENCIA VA MUCHO MAS ALLA DE LA ENUMERACION O CUENTA DE LOS MUERTOS

Apenas quisiera dejar registro de que la violencia va mucho más allá de la enumeración o cuenta de los muertos. Eso no quiere decir que le quitemos peso o validez al señalamiento de los cinco mil asesinados por razones políticas en este periodo democrático. Pero se impone tocar la causalidad del fenómeno para poderlo comprender y enfrentar. Si esto no se hace, se llega a la conclusión de que la solución del problema reside en bajar las estadísticas. Y si con más inversión de capital en

policías baja el número de muertos, esto significa para muchos la disminución de la violencia. Se pierde de vista en este caso que se está en presencia de una sociedad tomada por la violencia donde sólo se puede paliar los efectos, pero no atacar la causalidad. En este país, y en Latinoamérica, hay que tener en cuenta que la mayor expresión de violencia está dada por los índices de explotación y hambre. Te hago el comentario, porque estamos saturados de esa idea según la cual el hombre nace violento y como violento debe morir.

HAY UNA VIOLENCIA NATURAL Y GRADOS SUPERIORES DE VIOLENCIA CONSCIENTE

Claro, yo te referí mi opinión al respecto. Allí hay un límite de violencia. Yo sí creo, Agustín, que todos tenemos por dentro una carga, una dosis de violencia, es decir, incluso la misma cadena ecológica está cargada de violencia. Una violencia, vamos a llamarla necesaria, para la vida y la sobrevivencia de las especies, en el estado natural, incluso. Por ejemplo, cuando un tigre se lanza sobre una gacela, ese es un hecho violento. O cuando nosotros nos alimentamos con carne, eso viene de un ser vivo que alguien, en un hecho violento, lo mató para darle alimentos a la especie humana. O una gallina o un pez. Son hechos violentos. Tú sacas a un pez de la mar y lo dejas que se muera. Es una violencia natural. A esa me refería yo. Pero, por supuesto, los grados superiores de violencia consciente, por la explotación y las causas sociales, esa sí es la violencia que hay que combatir, y esas causas. La otra es inevitable. Es una violencia que viene con la propia existencia del mundo. Hay que referir los límites.

Quisiera seguir este debate, pero lo postergo para plantearte lo relativo al cuadro electoral del 06D-98, visto en esta fecha, 06 de abril de 1998. Un cuadro bastante complejo y comprometedor. El equipo candidatural tiende a completarse. En AD no se dice el nombre del santo pero se asoma la limosna. El Acuerdo Nacional significa Alfaro, aún cuando los encuestas le otorguen un 0,2 o 0,3%. Hasta el presente, a la vez, se señala a Irene Sáez y Hugo Chávez como los candidatos antipartidos y

representantes del nuevo liderazgo. Surge a este respecto la pregunta: ¿se cruzará de brazos el viejo liderazgo partidista? Parece elemental que las maquinarias saquen a relucir todos sus poderes. AD puede exhibir 12 gobernaciones, más de 200 alcaldías, medio millón de empleados públicos y el mayor número de militantes que tiene conocimiento de lo que es el clientelismo. A estas alturas, se hace cálculos en relación a una posible polarización entre el candidato cabeza del sistema y quien, hasta este momento, se presenta como candidato antisistema. Hay quienes manifiestan alguna duda con respecto al candidato Alfaro y sugieren un nombre como el de Luis Giusti. La idea es no permitir que se desarrolle una candidatura que amenaza con una constituyente que atentaría contra los poderes constituidos. Por todos lados se percibe una situación de enfrentamientos. Una situación enrevesada, encontrada, explosiva, violenta. ¿Están ustedes preparados para enfrentar cualquiera de estas circunstancias?

PARA EL CONTINUISMO-SISTEMA ES IGUAL QUE GANE SALAS, ALFARO, IRENE O FERMIN

Yo te diría que nos estamos preparando, a medida que pasa el tiempo y avanza el proceso. También nosotros nos paseamos por muchas de esas consideraciones que tú haces. Yo tiendo a creer, basándome en la visión que tengo, de que aquí realmente hay dos polos, tú también lo señalabas al final. Pero al comienzo agregabas que Irene Sáez y Hugo Chávez son el antipartido. No, yo creo que nosotros somos el antisistema y allí, al frente, está el sistema. Esos son los dos polos. Y esos dos polos todavía no están muy bien delimitados, definidos, cohesionados. Pero creo que a medida que avance el proceso, se van a ir definiendo y cohesionando más. Partiendo de esa visión de dos polos, los sectores del polo de la reacción, del continuismo, deben saber, si tienen y creo que lo tienen, el pulso de la situación, que a final de cuentas para ellos es lo mismo que allí gane Irene Sáez, Alfaro o que gane, a pesar de las aparentes contradicciones, Claudio o Salas Romer. CAP creo que lo definía bien: apoyaremos a

cualquier candidato menos a Hugo Chávez Esa es una definición clara del asunto

LOS ADECOS HAN DEMOSTRADO QUE NO HACE FALTA ESTAR EN MIRAFLORES PARA SER GOBIERNO

Creo que incluso los adecos pudieran jugar a lo que hicieron con Caldera. Los adecos sabían que no ganaban con Fermín, sin embargo, trataron de asumir la mayor cantidad de poderes locales posibles y negociar y gobernar detrás de las bambalinas. Los adecos han demostrado que no hace falta estar en Miraflores para ser gobierno. Están gobernando en este período. Han impuesto desde generales hasta medidas económicas. QUITAN, PONEN, APRUEBAN Y DESAPRUEBAN cuando quieren, ya sea el CSJ o la ley del sufragio. Ante la ausencia de un candidato que les garantice el triunfo, cualquier cosa pueden hacer. Y yo veo muy difícil que los candidatos adecos, aún con esa mística y esa casi mítica maquinaria, avancen.

LOS ADECOS SOLO CUENTAN CON GOBERNACIONES DE LA PERIFERIA COMO APURE, BARINAS, GUARICO Y BOLIVAR

Hay que tomar en cuenta que las gobernaciones de Apure, Barinas, Guárico, Bolívar, sumadas, no tienen un poder como Caracas, por ejemplo. Por eso es muy relativo eso de 12 gobernaciones. Los adecos no tienen gobernaciones en ninguna parte del eje central estratégico. Son gobernaciones casi todas de la periferia, con algunas excepciones. Así que eso es muy relativo. Realmente están bastante debilitados. Y creo que por más fuerte que tengan esa maquinaria y por más que la engrasen con dineros de la corrupción, va a ser muy difícil que en un país, que como tú decías también, la figura del candidato tiene peso, figura propia, vayan a levantar un candidato. Alfaro Ucero, por ejemplo, o un outsider.

PARA ACCION DEMOCRATICA SE TRATA DE OBTENER EL MAYOR PESO EN EL GOBIERNO

Yo creo que ellos van a tratar de hacerlo. Pero una cosa es que traten de hacerlo y otra que lo logren. Alfaro no pasa de uno, lo llaman Atila, el rey de los unos. Creo que ellos pudieran jugar a esa estrategia. Ellos pueden lanzar un candidato para quemarlo pero en el fondo saben que si gana Irene Sáez por ejemplo, tienen asegurada su cuota en el poder para cogerlo y para tratar de imponer el mayor peso. Jugarían a eso, a tratar de obtener el mayor peso en ese gobierno. Porque allí no hay ningún enfrentamiento ideológico ni programático, ni nada. Lo que hay es un enfrentamiento personal, cupular que a la hora de un conflicto, de un llegadero por supervivencia, pues no les costaría mucho ponerse de acuerdo de nuevo. Así como se separó un día, igual pudieran ponerse de acuerdo.

Igual con Irene Sáez, con Salas Romer. Salas Romer lo están tratando de levantar y pudiera ser el candidato del gobierno, candidato del MAS, de Convergencia y, por debajo, de sectores de AD. Porque es el continuismo lo que se juegan, o la ruptura de ese continuismo. Así que yo creo que podrían jugar a eso. O pudieran de una manera más abierta, descarada, visible, buscar un consenso y lanzar un solo candidato. Habrá que esperar que pase el tiempo. Eso dependerá mucho de como nosotros repuntemos, continuemos creciendo y ellos continúan allí zigzagueando, paralizándose, sin un liderazgo de punta. Pero yo creo que todo eso es posible que ocurra.

SI NO SE DA LA FASE CONTRACTUAL VICTORIOSA DEL 06D-98 TENDREMOS QUE SEGUIR CON LA PRIMERA FASE

Ahora, me interesa saber lo que tiene planteado el MBR-200-V República más allá del 06D-98. Si no obtienen el triunfo presidencial ¿tienen algo pensado para los tiempos subsiguientes?

Claro. Es que una línea estratégica no puede quedarse en un día, una fecha determinada. Por eso te decía que hemos tenido la audacia, cuando te estaba explicando las fases del proceso constituyente como las vemos, la audacia de señalarle fecha a la segunda fase, la fase contractual, la del 06D, lo cual indica ponerle límite también a la primera fase. Y aligerar la tercera. Ahora, no es seguro que eso ocurra así. ¿Quién puede definir matemáticamente la historia, con barreras, con fechas, antes de que ocurran los hechos? Impulsaremos con todas las fuerzas para tratar de que eso encaje allí de manera audaz. Ahora, si no es así, si no se da la etapa contractual, victoriosa, el 06D, continuaremos con la primera fase, hasta que haya la segunda. ¿Cuánto tiempo pasará si nosotros no ganamos las elecciones presidenciales, que sería el sello de la fase 2, y buena parte de los otros poderes, pero especialmente el poder presidencial, que es a través del cual se impulsaría la convocatoria constituyente? No podemos determinarlo. Si eso no ocurre así, continuaremos con la misma primera fase, hasta que ocurra un evento, no impuesto por nadie, sino que la misma madurez del fenómeno lo genere, que signifique eso, el paso de una fase de acumulación, de desarrollo del poder, a una fase de canalización, hacia la convocatoria de una asamblea constituyente.

Ustedes irían en todo caso, a estas elecciones del 06D con su lista de diputados y senadores

Sí, sí vamos a ir.

LA ORGANIZACION POPULAR ES CONDICION SINE QUANON PARA QUE EL PROCESO DE REVOLUCION DEMOCRATICA SEA VIABLE

En el caso de que no logren el triunfo presidencial, pero si una buena bancada parlamentaria ¿irían al Congreso?

Sí, seguro o posiblemente. Ese es un escenario. Ahora, más acá o más allá de eso, de alguna gobernación, nuestra visión estratégica seguiría impulsando esa organización popular. Si no lo hacemos

eso muere allí. Es condición sinequanon para que el proceso de revolución democrática, que es el proceso constituyente tenga viabilidad, que continuemos con el impulso popular de organización de los frentes sociales, de los frentes campesinos, indígenas, obreros, de jóvenes, que esa sociedad no se enfríe de nuevo. Si llegara a enfriarse y nos quedásemos nosotros allí, como la Causa R, con unas posiciones en el congreso, alguna gobernación, pues el proceso se apagaría. Claro que no se acabaría, pero se apagaría quien sabe por cuántos meses, o años, para brotar de nuevo por otro lado, con igual o con fuerza superior. Pero lo que sí es cierto, es que este sistema está de muerte. Si nosotros no ganamos las elecciones y, por tanto, no impulsamos el proceso constituyente en el año 1999, aquí lo que va a ocurrir es que se va a alargar la agonía de esto. Pero esto va a morir. Este sistema llegó a lo que llaman nuestros técnicos la entropía, cuando no tiene capacidad para generar sus propias soluciones a las perturbaciones mortales que padece. Es un cuerpo humano con cáncer terminal, por ejemplo, con un sida, no tiene defensas. Este sistema se acabó. Su muerte definitiva será cuestión de tiempo. Tratemos nosotros de apurarla.

LA HISTORIA NO TERMINA EL 06 DE DICIEMBRE

Yo recuerdo muchísimo la visión de la propuesta nuestra al movimiento bolivariano, aliados y amigos para ir a las elecciones. La visión era ofensiva, táctica-masiva, aceleración estratégica y desencadenamiento histórico. Es decir, cuando fuimos a las elecciones veníamos con esa previsión, con toda esa intencionalidad, de acelerar ese conflicto. Todo esto nosotros lo teníamos previsto. Claro que se desató más rápido de lo previsto. La expectativa en cuanto al tiempo, sobrepasó nuestras mediciones. Pero veníamos con esa intención: acelerar, polarizar, chocar, con todas las fuerzas posibles. Tratar de romper eso. Ahora, si no lo logramos, no lo logramos. Pero no termina la historia el 06D. El proceso continuará más allá de nuestra voluntad. Uno pudiera rendirse incluso -supuesto negado para mí- nuestra fuerza pudiera desaparecer en un combate electoral,

nuestras fuerzas pudieran llegar al congreso y rendir las banderas de transformación y decir aquí estoy y hasta aquí llegué. Podríamos obtener gobernaciones. Eso podría ocurrir. Pero eso no detendrá el proceso. Surgirán, en ese supuesto y no deseado escenario, otros liderazgos. Reventará por otro lado ese poder que está ya dinamizándose. Pero esto va a morir y tiene que morir para que nazca lo nuevo.

AQUI NO HAY PISO NI PARA EL CAPITALISMO SALVAJE NI PARA EL COMUNISMO

Ahora, la gente no capta el modelo económico propuesto por el MBR-200-V República. ¿Distinto acaso al que propuso en su paquete CAP? ¿Distinto o parecido a los primeros dos años de Caldera? ¿Distinto al actual de Caldera? ¿Junto o separado de los dictámenes del FMI? ¿Privatizador o no privatizador? ¿Nacionalista o no nacionalista? ¿Contrario a la globalización y al neoliberalismo? Es decir, la gente del común no logra captar cómo ese nuevo período, que pudiera comenzar en la V República, orientaría esa economía. ¿Economía de mercado, privatizadora o economía mixta y proteccionista? ¿Una economía global o una economía nacional? ¿Es decir, ¿cómo trazar una política monetaria en un país como éste?

¿Cómo diseñar una política financiera y de inversiones distinta? ¿Cómo hacer realidad una política económica para reventar la raíz de un sistema e imponer la otra economía? Y estas cosas te las planteo porque cuando uno se pone a revisar la Agenda Alternativa Bolivariana, no consigue respuestas precisas a estas cuestiones, que entiendo como muy calamitosas y difíciles de resolver. El asunto es tan complejo que hoy día nos hallamos, por ejemplo, con el caso de las privatizaciones cubanas, mucho más extendidas que aquí. ¿Cómo tipificar entonces aquella realidad? ¿Socialismo privatizador? ¿Cuál sería, en síntesis, el esquema económico que ustedes aplicarían a partir de febrero de 1999?

Te dejo la respuesta para después. Pero te puedo adelantar que se trata de un proceso de transición que también tiene sus fases. Y la primera fase tiene que ser la fase político-jurídica. Porque aquí, con este marco que tenemos de anarquía y de caos en lo político, lo ético, no habrá posibilidad de impulsar ningún modelo económico, ya sea el de los chicanos, el comunismo. Ningún modelo económico podrá ser impulsado aquí. Y se ha demostrado en los últimos años. No hay piso ni para el neoliberalismo salvaje, como lo llama el Papa, ni para un comunismo que yo creo que quedó atrás también. Pero supongamos, los extremos, lo aplicamos aquí con gente muy capacitada, con un proyecto muy hermoso, muy perfecto desde el punto de vista técnico, científico, pero no hay viabilidad. Por eso, hasta que no se limpie el piso, que es la primera fase de nuestra propuesta a través de una constituyente, poco puede hacerse, para pasar a la segunda fase.

SI NO SE LIMPIA EL PISO NO HABRA SEGUNDA FASE POSIBLE

Claro, no tiene por qué esperarse que termine la primera. Ahora me estoy reuniendo con la gente de planificación para producir un documento sobre la transición y sus fases, la primera es la macropolítica que es el eje constituyente, y montada sobre esa fase, comenzar la segunda que es la transformación de las estructuras económico-sociales. Pero esa segunda fase sólo comenzará después que haya avanzado un tramo de la primera fase, para después ir generando, a mediano y largo plazo, la otra transición, la otra transformación, la superestructura, o el componente cultural, biológico de toda una situación. Entonces son tres fases del proceso, que va mucho allá de la constituyente. El proceso de transformación estructural de esos tres componentes de una situación: en lo político jurídico, en lo económico y social y lo ideológico-cultural. Pero hay que empezar por el comienzo. Si no se limpia el piso, no habrá segunda fase posible.



Taynem Hernández
El Universal

Chávez se reunió ayer con Federámaras

de lo que está.
—Más peligro.
tar al país nacio
den evitar esto.
avestruz. Lo peligr
diga, sino que reali
rir.
—¿Incrementará
la cantidad?

“Les doy la bienvenida
a los inversionistas
extranjeros”

l de Estados Unidos
después de que ha
cuperación de la aut
emisor, cuyas fin
o causa del mal ma
monetaria.
a lo Caldera. Chá
ido propuestas ya m
actual gobierno ven

NUESTRA RELACION CON EL PPT ES PROFUNDA Y ESTRATEGICA¹⁴

Algunas personas hacen señalamientos con relación al acuerdo con el MAS. Unos dicen que es muy importante lo que se hizo por parte del MBR- 200, en el sentido de que es una política inteligente para no dejarse opacar por Acción Democrática y sus doce o catorce gobernaciones en noviembre. Otros consideran que es una política oportunista de lado y lado y que eso va a alejar a mucha gente del movimiento chavista, como se dice genéricamente, porque se le ve ahora ligado con la vieja política que ha adversado. Esta es gente que se ubica en el vamos a ver que pasa, vamos a esperar para ver hasta donde llegan los acontecimientos. Hay militantes del PPT, a su vez,

¹⁴ Valencia, 24 de junio de 1998.

reuniones, discusiones, disquisiciones, mientras que con el MAS fue relativamente sencillo, rápido y sin mayores traumas. ¿Es que la alianza con el MAS y con el PPT se consideran como dos procesos distintos?

Claro que son dos procesos distintos, de distintas velocidades y profundidades. Y estamos trabajando en esa dirección. La alianza con el PPT debe ser permanentemente una alianza estratégica. Por eso fue más difícil y requirió más tiempo. Eso se irá viendo en la medida en que se desarrollen los procesos. Yo no diría que la alianza con el PPT fue traumática. Yo diría que fue necesaria para evitar traumas. Eso fue lo que se hizo. Ellos tomaron su tiempo y nosotros también discutimos a fondo los temas, porque además nos conocemos de hace muchos años y no hay cartas ni suposiciones sino que se habló todo con el PPT en cuanto al proyecto estratégico, la constituyente y más allá. Con el PPT dijimos que no se trataba de que si tales o cuales gobernaciones, sino compartir una alianza estratégica. Y por eso nos tomamos todo el tiempo que hizo falta incluso para que el propio PPT solucionara sus conflictos internos.

LA ALIANZA CON EL PPT ES HOY MUY FELIZ

Ellos venían saliendo de un trauma. Sus líderes, vamos a llamarlos tradicionales, los más antiguos de lo que fue la Causa R crearon el PPT y estaban en una situación bien difícil. Y ante eso, nosotros respetamos ese tiempo necesario, para que hicieran sus asambleas nacionales para luego entrar en discusiones con nosotros, hasta que se hizo la alianza en la cual no hubo ningún tipo de trauma. Se hizo con tal cuidado que hoy es una alianza feliz.

Ya nosotros decidimos, -aún cuando no lo hemos anunciado públicamente y como esto no es para prensa diaria te lo puedo adelantar- que vamos a apoyar a Alexis Rosas en Anzoátegui y hemos venido tomando nuestro tiempo para vencer resistencias internas, espíritus sectarios que siempre hay en los movimientos, gente que cree que con cualquier candidato del MBR va a ganar

y eso es falso, totalmente. Hemos decidido apoyar igualmente a Clemente Scotto en Bolívar. En el Estado Guárico, el Movimiento Quinta República tiene un candidato, Carlos Boullón, que mucha gente lo impulsa porque tiene años trabajando allí, y que fue uno de los capitanes del 04F. Y está la candidatura de mucho peso y también legítima de Eduardo Manuitt. Ahora fíjate hasta donde hemos llegado en cuanto a la alianza o a la confraternidad, digámoslos así, con el PPT que ambos aceptaron ir a una encuesta con el objetivo de tener un solo candidato y ambos asumieron la responsabilidad de aceptar el resultado de la encuesta. Hay un equipo mixto en donde hay gente del PPT y del MBR, tanto a nivel nacional como internacional, y hay una encuestadora que se está contratando para hacer una encuesta en los próximos días y tener un solo candidato en el Guárico. Eso te da el perfil de una alianza estratégica.

LA BASE DEL MAS SIEMPRE ESTUVO CON NOSOTROS

Con el MAS la cosa ocurrió de otra manera, el giro que dio el MAS yo comencé a observarlo varios meses atrás. Primero fue un viento que llegó hacia acá y empezamos a evaluar la situación. Después fue acentuándose ese viento, esa tendencia interna, producto de muchas cosas sin ningún tipo de duda. Algunos pudieran pensar que fue oportunismo. Yo no me atrevo a decir si eso fue oportunismo o no, más bien prefiero pensar que más allá de las encuestas, más allá de los conflictos internos del MAS, hay que hacer allí un reconocimiento doble: uno a las bases del MAS, con las cuales nosotros nunca nos sentimos alejados en estos cuatro años. Porque después que salimos de Yare, en esos recorridos por el país, ahí siempre estaba la gente del MAS, buscando conversaciones. Yo creo que la mayor parte de esas bases del MAS, ese cuerpo estructurado que hay por el país, siempre estuvo y ha estado con nosotros y nunca estuvo de acuerdo con la incorporación del MAS al gobierno y menos aún con las decisiones posteriores que tomó parte de la cúpula.

Habría que reconocer eso en primer lugar la capacidad de esas bases para mantener una llama que no se apagara y el deseo de no caer rendidos, como una vez me dijo una dirigente del MAS en Barinas caramba tantos años de lucha y esto va a terminar en manos de Alfaro Ucero. Haga usted algo. Salve al MAS. Ella era una vieja amiga de juventud en el bachillerato. Bueno yo le dije lo que pueda lo haré y eso depende de ustedes. Creo que fueron capaces de impulsar, presionar a la dirección para que tomara una decisión que yo creo que apunta en la búsqueda de sus raíces, de sus proyectos originales de justicia social, de equidad, libertad, democracia, de revolución democrática. Esas fueron las banderas que yo oí cuando era muchacho en bachillerato allá en Barinas cuando nació el MAS. Casi en el mismo año en que yo entraba al ejército, en el año 71.

LA DIRIGENCIA DEL MAS TUVO LA VIRTUD DE ESCUCHAR A LA BASE

Otra cosa que hay que reconocer es la capacidad de la dirigencia, o parte de ella, para oír esas bases, para darle cabida, no cerrarse sino oír y decidir en función a una corriente que fue creciendo. Ahora desde el punto de vista de las personas que, como tu dices, amigos nuestros, compatriotas militantes, etc., que pudieran sentirse defraudados, que pudieran sentir incluso que nosotros somos más de los mismo, que nosotros hicimos una alianza con el status, que el MAS es el status, que este es el camino a la perdición, yo les hice una exposición sobre la importancia de las alianzas tácticas. Eso fue en Maracay, hace menos de dos semanas, el día en que el Partido Socialista de los Trabajadores, decidió apoyar mi candidatura, y apenas tres días después de la decisión del MAS, cuando hicimos un acto público en Maracay. Estaba todavía fresquecita la noticia, y tu sabes que Aragua es uno de los Estados donde hay más impacto, contradicciones y problemas que solucionar en esta alianza del MAS, que pudiera tener expresiones regionales, aún cuando eso no se ha decidido todavía.

ESTA ES UNA GUERRA Y EN LAS GUERRAS NO SE PUEDE ANDAR SOLO

Yo le hice una reflexión a la asamblea sobre la conveniencia de las alianzas tácticas en una operación eminentemente táctica. Y estaba recordando que, igual como ahora estas personas, amigos, militantes etc., con sus razones pudieran sentirse defraudados, engañados. Así pasó hace poco más de año y medio cuando nosotros estábamos discutiendo si ir o no al proceso electoral. Y mira, un porcentaje bastante alto de gente nuestra decía que no. Y yo tuve que recorrer el país explicando, oyendo de todo, y al final la mayoría decidió ir a las elecciones, Claro que algunos se fueron, pero creo que fueron muy pocos y al mismo tiempo vino este auge del movimiento y esta conformación de lo que yo había llamado por ahí el polo patriótico. En resumen, esta es una guerra y en las guerras no se puede andar solo. Las guerras requieren aliados estratégicos y aliados tácticos, tu lo sabes y eso lo has analizado durante muchos años. Yo he puesto un valioso ejemplo: en la segunda guerra mundial los norteamericanos se aliaron con los soviéticos, tácticamente, para un momento determinado contra un enemigo común. En su momento Bolívar se abrazó con Morillo, en un contexto por supuesto bien distinto en una distancia muy grande en tiempo y personaje pero el fondo del principio es el mismo.

ESTAMOS CONCENTRANDO UN POLO DE FUERZA PATRIOTICAS

Hemos dicho que uno de los principios de la guerra es el triángulo: flexibilidad, alianzas y concentración de fuerzas. Creo, en este sentido, que aquí se esta concentrando un polo patriótico, un polo de fuerzas. ¿Qué no hay fuerza pura? Nosotros tampoco somos puros para decir que los demás se acabaron, se desviaron. Si es que se desviaron puede decirse que ahora están retomando sus banderas y principio originales. En este caso hay que decirles: ¡Bienvenidos a esta línea! Eso sí, lo importante es tener claro el principio estratégico y la línea estratégica de transformación. El MEP que salió del gobierno

hace poco, por ahí está anunciando que va a apoyar mi candidatura. ¡Bienvenidos! Eso sí, ellos deben saber, asumir y percibir que vienen a apoyar no a un hombre, ni a un candidato presidencial, sino a un proyecto que tiene líneas y metas bien definidas y de las cuales no se va a desviar.

LOS HISTORICOS TENDRAN QUE TOMAR MUCHA VIAGRA PARA TORCER LA DECISION DEL MAS

El MAS, es todavía y lo va seguir siendo hasta el final, un partido con inscripción en el gobierno. Tal vez el personaje más connotado del gobierno es Teodoro Petkoff, en el sentido del papel que ocupa, su trascendencia. A la luz de la imagen pública, se observan dos MAS: el que está en el gobierno y el que tú llamas de base o de dirección actual, el de Mujica y Puchi que son los que se inscriben en tu candidatura. Se hace difícil pensar que los históricos, encabezados por estos tres personajes fundamentales de nuestra política, Márquez, Petkoff y De Paola, voten por Chávez. Lo que se espera es que ellos hagan todo un trabajo, que ya lo están haciendo, para armarse en otra candidatura y dividir el MAS a lo interno. Eso visto desde ahora podría ser interesante para el MBR-200, porque marca un deslinde. La otra posibilidad es la de que ellos guarden silencio y hagan un trabajo que pudiéramos llamar de quinta columna, que sería una labor más efectiva para golpear la candidatura.

Esto pudiera ser previsible, evidentemente, por parte de ustedes. Pero es algo que se puede pensar o debatir el día de hoy: ¿cómo van a actuar en lo inmediato las fuerzas históricas del MAS? Lo que se da por descartado es que ellos no se van a quedar de brazos cruzados. Es gente que está demasiado comprometida con el orden vigente, es decir, con la continuación de esta democracia tal cual como existe. En ese sentido Chávez significa algo a lo que hay que vencer, según ellos, porque inspira temor, miedo, y el regreso a otra posiciones. ¿Qué comentas?

Comenzaría diciendo que una cosa es querer y otra cosa es poder. No todo el que quiere puede, aun cuando hay un viejo dicho que dice: el que quiere puede, a veces uno quiere y no puede. La historia, la vida personal, el Viagra incluso es una demostración de que no todo el que quiere puede. Ahora fíjate, tendrán que tomar mucha viagra los llamados históricos para poder torcer la decisión del MAS y creo que ya están comenzando a rendirse. Y es que no tienen fuerza, ellos se quedaron aislados y hace mucho tiempo.

YO NO QUIERO SER HISTORICO QUIERO SER ACTUAL

Cuando el gobierno me acusó de lo de Cararabo y se produjeron todos esos conflictos y choques fuertes, que hemos tenido nosotros con el gobierno, siempre ha estado ahí la gente del MAS, media y baja solidaria, pendiente, apoyándonos y en contacto. Así que creo que estos personajes, históricos, como se les llama quedaron para eso, para ser históricos, yo por eso no quiero ser histórico, yo quiero ser actual. Ellos están allí como en una vitrina, tratando desesperadamente de tener algún pacto. Pero fíjate fueron abucheados en la convención, y después dicen que fue manipulada. Eso es un signo bien evidente de que quedaron abucheados como el rey de los Araguatos. Históricos pero apabullados y abucheados por su misma gente.

Entonces ¿que van a tratar de sabotear? Estoy seguro de que la estructura interna del MAS tendrá sus mecanismos para neutralizarlos, como creo que ya comenzaron a hacerlo. Según la prensa porque yo no he tenido contacto cercano en estos últimos días con la dirección del MAS, trataron de dividir: convocaron a una dirección paralela y no asistieron a la primera reunión donde se tomó una decisión, respecto al proceso que está retomándose. Pero a la semana siguiente asistieron casi todos. Y según la prensa, uno de ellos muy cabizbajo, uno de los históricos, diciendo que no son antichavistas, en un documento público, que ellos lo que tienen son diferencias, pero que no son antichavistas, etc.

SI LOS HISTORICOS DEL MAS INTENTAN CONVERTIRSE EN QUINTA COLUMNA QUEDARAN DESPEDAZADOS

Creo, que hay mecanismos internos para neutralizarlos, de modo que si es que quisieran convertirse en quinta columna, quedarían despedazados, y más que abucheados, bien aislados y desconocidos por su propia gente, ni siquiera por nosotros. Yo a ellos no les voy a decir nada. Ellos tienen derecho a hacer lo que quieran, pero que enfrenten a su gente para ver si es verdad que son históricos, si son dirigentes, líderes. Así que no nos preocupa eso. Estaremos atentos, por supuesto. Fijate, ellos anunciaron que Carlos Tablante, quien renunció al gobierno hace poco, iba a ser jefe de mi comando de campaña. Yo ni siquiera lo desmentí. Luego alguien aclaró que iba a ser el jefe de la campaña de ellos. Pero resulta que tampoco. En una votación interna, antier, fue derrotada la opción de Tablante para dirigir la campaña del MAS y nombraron a otra persona, a Díaz, que ha sido uno de los que desde hace tiempo atrás, siempre estaba buscando contactos. Esas son algunas evidencias de que perro que ladra no muerde y que los históricos se pudieran quedar como el rey de los araguatos.

LA RELACION CON BANDERA ROJA HA SIDO TRAUMATICA DESDE SUS COMIENZOS

Hablando sobre ese ámbito de las conexiones políticas, ustedes tienen también el problema suscitado con las declaraciones últimas de Bandera Roja, que decidió ya alejarse por completo de toda posibilidad de relaciones con el MBR-200-V República, señalando que hay intransigencia, incongruencia y pase a la derecha, por parte de esta candidatura. Dicen además que ustedes no tienen ningún mensaje auténticamente revolucionario y que cada día hacen un doble discurso: un discurso para la riqueza y otro para la pobreza, uno para Fedecámaras, uno en el ámbito internacional, otro en el escenario nacional. Que ellos lamentan mucho esto porque lo que pudo haber sido una relación fructífera ahora es caótica y sin perspectivas. Ellos

ven, ciertamente que esta candidatura y este movimiento es exactamente, para usar la expresión manida, más de lo mismo. ¿Qué piensas tú al respecto?

Lo primero que te voy a decir es que desde que de manera abrupta apareció en nuestro camino Bandera Roja, sin ser llamado, y de manera inconsulta trataron de penetrar y de abortar procesos anteriores, pues la relación comenzó a ser traumática desde el mismo comienzo. Yo creo que sectores como esos pareciera que se han autoasignado como la misión purista de proclamarse los únicos revolucionarios del planeta o de este territorio. Y aquellos que no sigan sus dogmas, aquellos que no sigan sus planteamientos, no son revolucionarios. Pero déjame decirte que yo nunca jamás he conversado más de cinco minutos con algún dirigente de la dirección de BR. Yo creo que era casi imposible hacer algún acuerdo con BR. Era inevitable lo que ocurrió. Yo me sentí más tranquilo incluso, cuando ellos publicaron ese documento. Esa es la verdad. Hay un viejo adagio: yo soy amigo de Platón, pero más amigo de la verdad. Yo soy amigo de la revolución, pero más amigo de la verdad. Entonces, que tomen su camino.

Pero habría que cortar mucha tela en eso. BR, por ejemplo, ha apoyado a gobiernos y campañas regionales y han estado en algunas funciones. En Lara tienen años apoyando a Orlando Fernández, creo que en Aragua también a Didalco Bolívar. Ellos tendrán su derecho a analizar la realidad según su punto de vista. Pero no es el punto de vista que nosotros tenemos. Yo no voy a atacarlos. Como tu ves, yo no les respondí públicamente. Creo que merecen respeto, mantener sus posiciones y defenderlas. Pero la relación con ellos, desde que aparecieron en el camino que hemos venido trillando, ha sido muy traumático, muy difícil.

CON BANDERA ROJA NUNCA HUBO CONVERSACIONES NI SIQUIERA ANTES DEL 04F-92

Algunos comentaristas han señalado que esas relaciones traumáticas y difíciles tienen que ver con los planes y las

realidades del pasado, con lo que se hizo juntos, aunque a lo mejor no revueltos, para la planificación y ejecución del 04F o del 27N. Pero se señala que mientras el MBR-200 ha podido resolver sus diferencias con lo que hoy es el PPT, y ayer fue Causa R, no ha podido, sino que más bien las profundizó con BR. La explicación de esta conducta estaría dada por el carácter radical, intransigente y revolucionario de BR y por el carácter menos firme, menos tajante, menos revolucionario, más superficial por parte del PPT. ¿Es eso cierto?

No creo que sea cierto. Yo creo que lo revolucionario no tiene relación directa, proporcional con lo dogmático, con lo intransigente. Son dos variables muy distintas. Hay contrarrevolucionarios intransigentes, muchísimos. Gente de extrema derecha que son radicales. Yo lo que creo que allí hay un proceso. La solución de las contradicciones -la mayor parte de ellas solucionadas- con el PPT, que no con la Causa R. Es bueno tomar en cuenta eso: nosotros no hemos solucionado, y creo que sería muy difícil solucionar contradicciones con lo que quedó de la Causa R. Ahora con el PPT no costó mucho. Como te dije, nosotros el tiempo que pasamos para tomar una decisión, nos lo dimos mutuamente, para conversar, retomar cosas, etc. Pero no hubo traumas ni dificultades mayores.

Ahora, creo que eso es producto natural de un proceso. No es decretado. No es que Pablo Medina y Hugo Chávez se sentaron y se pusieron de acuerdo y se acabaron las diferencias. No. Es un proceso de conversación, de acercamiento, de aclarar cosas. Y venimos, naturalmente, retomando el mismo camino de hace años. Pero es que con BR nunca hubo conversaciones ni antes del 04F. Ellos trataron de hacer algo, con una gran confusión con lo que estaba pasando y luego el 27N también, pero nunca hubo una conversación profunda con ellos sobre proyectos, planes. Algunos documentos que enviaban, nosotros los veíamos. Se los respondíamos de vez en cuando, desde la cárcel, cuando podíamos. Pero nunca hubo ningún tipo de acuerdo entre la dirección del MBR-200 y V República con BR. Jamás, sólo contactos esporádicos, puntuales, irregulares, etc.

En cambio con PPT que es la otra vertiente más auténtica del proyecto original de Maneiro, con ellos hemos tenido años de contacto. Y fíjate tú, aquí estamos otra vez retomando el camino de manera natural. Pero creo que es eso. producto de un proceso, que no se decreta, que no es porque se esté direccionando, sino que tiene antecedentes, se solucionan contradicciones y vamos avanzando por los mismos caminos. Ha sido totalmente distinto.

EN EL PANORAMA ELECTORAL SE ESTAN PERFILANDO CLARAMENTE DOS POLOS

Ahora, todavía dentro del campo electoral. La última vez que hablamos aún no estaba tan claro el bando contrario. Ya hoy creo que se puede decir que está definido, perfilado en sus tendencias mayoritarias. Estoy pensando en lo que significa hoy la candidatura de Alfaro Uceró. Tú, en muchas oportunidades, lo has calificado como el rey de los Unos, ¿Sigues pensando a estas alturas que Alfaro Uceró es el rey de los Unos y que en diciembre se comportará como tal?

No, parece que ya es el rey de los dos. Aparece con 2 en algunas encuestas. No, yo creo que Alfaro debe subir ese porcentaje en las encuestas, producto de la definición. Sin duda alguna. Es un poco también el efecto que hubo con nosotros, cuando no éramos candidatos, ni nada. Estábamos casi que desaparecidos del panorama electoral, no del panorama real, sino del electoral. Sin embargo, allí habría que analizar varias cosas. Primero, el contexto general. El mapa se ha venido aclarando un poco. Creo que aquello de la bipolaridad se va quitando la bruma, ya se ven los dos ejércitos allí conformándose más claramente. Claro, que en los dos ejércitos hay en cada bando, en cada parte, los matices estratégicos, tácticos, alianzas de última hora, los que andan mirando todavía donde van a ubicarse, de repente hay algunos que quieren poner un pie aquí y otro acá, estar bien con dios y con el diablo. Los dos núcleos, digámoslo así, centrales, los dos polos creo que se definen. Lo demás dará vuelta en torno a los núcleos.

PODEMOS AFIRMAR SIN TEMOR A EQUIVOCARNOS QUE SOMOS UNA FUERZA DE MILLONES DE COMPATRIOTAS

En nuestro núcleo están el Movimiento V República, el PPT, y sin duda alguna que gruesos componentes del MAS entrarán en él, la parte más consciente. Eso es algo que se está definiendo en el proceso, en las conversaciones. Y en torno a ese núcleo, más allá de lo político, siempre hemos hablado que para nosotros, más allá de lo político, o de la alianza política, hay una alianza estratégica que es la alianza social en la cual hemos venido trabajando con mucha fuerza. Fuerza de trabajadores, campesinos, juventudes. Eso sigue su marcha. Eso sigue creciendo. Hace poco hicimos una asamblea del frente de las mujeres, a nivel nacional, donde hay miles de mujeres. Por todas partes surgen corrientes femeninas trabajando el tema de la mujer.

Los jóvenes conforman un movimiento difícil por la misma situación de la juventud y la confusión tan terrible que hay, las escasas ganas de participar, la apatía de una juventud que ha sido aporreada en estos últimos 20 años. Nosotros hemos sobrevivido porque venimos de procesos muy duros. Pero esa juventud no. Igual el frente de los militares retirados. Esa corriente social unitaria sigue por debajo, y la visible es ese polo de fuerzas políticas que tiene su expresión real en la sociedad, en fuerzas concretas como decía Simón Rodríguez, en fuerzas movilizables. Pudiéramos decir, sin temor a equivocarnos, que somos una fuerza de millones de compatriotas.

Y en el otro bando, ahí está el núcleo y todavía hay dudas entre ellos, y hay que mirar con atención la disputa del polo central del otro bando. Irene Sáez desmejorándose, recibiendo y tratando de tomar impulso. Alfaro Ucero ya anunciado como candidato. Salas Romer haciendo campañas millonarias de televisión, prensa, radio, tratando cada uno de ellos de polarizar con nosotros. Cada uno de ellos se siente como el centro del otro

polo Fermin está también por ahí dando vueltas, dibujándose. Pero creo que la tendencia, del análisis de la fuerza contraria, nos pudiera, a estas alturas, hacer pensar que el eje central de ese polo está todavía en unir y venir de fuerzas entre Irene Sáez, Salas Romer y Alfaro Ucero. Creo que hay que esperar que pase un poco más de tiempo, a ver cuál va a ser el eje central.

**DESPUES DEL 08 DE NOVIEMBRE SE PUEDEN UNIR
TODOS EN MI CONTRA PONIENDO DE CANDIDATO
AL QUE VAYA MEJOR EN LAS ENCUESTAS**

Antier me decía alguien: los adecos, en este casi un mes que tiene Alfaro en campaña, la plana mayor adeca, está muy preocupada por la falta de capacidad del candidato, la falta de vitalidad. Porque no quiere enfrentar la masa, o porque quizás no tiene como hacerlo, y se ha limitado, y no quiere salir de allí. El es el mismo jefe de su campaña y además, como caudillo, es el que toma las decisiones. El dice: voy a hablar con los círculos, con los gremios, etc. Esa como que es su campaña, y buscando prensa, buscando espacios en televisión. No tiene mensaje, no tiene nada. Entonces, cuidado y esa candidatura se queda en la mitad del camino y pudiera plantearse, más adelante, algo que es un escenario, que es el que yo le tengo más cuidado, que es la posibilidad de que en los meses que vienen, y especialmente después del 8 de noviembre, en una alianza entre todos ellos, en contra de mi candidatura. ¿En torno a quién?, en torno a quien vaya mejor en las encuestas: Alfaro, Irene o Salas Romer.

**ESTAS ELECCIONES SIGNIFICAN UNA
GUERRA POLITICA ATIPICA Y CON TREMENDOS
IMPREVISTOS**

Evidentemente que ese examen tiene muchas probabilidades. Sin embargo, todavía caben algunas interrogantes. El partido AD ha tenido 25 años de mandato directo y otros 15 ha sido gobierno desde el parlamento, o desde otras instancias, sobre todo gobernaciones. Es decir, que esta es una fuerza partidista que en este país no se puede descartar en ningún momento. El

pasado periodo desmantelado como estaba, con dos presidentes materialmente enjuiciados, uno preso, y con un candidato expresidentario, obtuvo cerca del 25% y el segundo lugar en las elecciones. Sobre esta materia Jorge Olavarria y José Vicente Rangel, en El Universal y en El Nacional, escribieron recientemente columnas en las cuales señalan la inmensa posibilidad que tiene la gobernabilidad, la estabilidad, o el orden vigente para continuar en su marcha. Olavarria dijo que este es un partido que sale a la palestra con una clientela cercana al millón de militantes, que por mucho que se haya disminuido, queda el clientelismo allí establecido. Y en una elección que puede ser muy dividida, un 25% que equivale a ese millón, puede ser muy significativo. Por supuesto, él refiere allí que en todo caso sería un triunfo ilegítimo y usa otros calificativos para desjerarquizar la legitimidad de ese eventual triunfo de Alfaro.

Rangel, hace un análisis parecido, aunque no con la misma firmeza que Olavarria pero también ha llamado la atención sobre ese factor que es el peso de este partido. Por otra parte, tú señalabas ahora que no despega Alfaro, que hay preocupación en su partido, que llega a un 2%, que el sistema puede reunir fuerzas para adversarle, porque ya están claramente definidos los dos polos. Sin embargo, creo que habría que pensar que, aunque estén definidos los dos polos y la fuerza de Alfaro se note poca, y no tenga un enfrentamiento con las masas, uno podría pensar también que esa gente está completamente ilustrada, por sus asesores, en cuanto a los pasos que tienen que dar.

Y tengo la impresión de que un examen de la figura o la imagen de Alfaro hace posible no exponerla en demasía, a la publicidad, a los medios y a las masas. Ellos saben que son más de cinco meses y que el desgaste de una candidatura puede ser significativo. Máximo cuando él tiene una maquinaria que se encarge de hacer el trabajo que él no puede adelantar por razones obvias, de movilización, de edad, de cansancio, etc. Es decir, uno podría pensar que está previsto que su movilización

sea como la que se ha hecho hasta ahora. Y que su campaña comenzó con aquel debate sobre si era o no era el candidato, que duró hasta el 04 de junio. En síntesis, lo que te quiero significar es que hay quienes tienen dudas de que el poderío y la maquinaria adeca lleven a pensar que ellos en un momento dado van a buscar salidas de ahogado. No es posible concebir, a partir del examen de lo que ha sido este partido en la historia reciente, que ahora vaya a entregarse en las manos de una Irene Sáez, un Fermín, un Salas Romer. ¿Qué piensas de todo esto?

Primero, te diría que pienso como Mao. El decía que el resultado de la guerra no está en la máquina sino en el hombre que maneja la máquina y en la moral del hombre que maneja la máquina. El le daba mucha importancia, igual que Bolívar, a eso, al valor moral, la fuerza moral del hombre, del colectivo. Claro que habría que agregar un comentario muy general, muy global, antes de aterrizar. Estas elecciones, esta guerra política que ya comenzó, quien se ponga a verla con el cartabón, los patrones, los lentes de cualquier campaña o cualquier guerra parecida anterior, tiene el riesgo terrible de cometer grandes equivocaciones. En todas las dimensiones de la batalla. Creo que este combate, ya comenzó a ser, muy atípico, muy dinámico, con imprevistos tremendos que se han presentado, y otros que están por presentarse.

EL ENFRENTAMIENTO NO ES ENTRE DOS POLOS SINO ENTRE DOS EPOCAS

Porque aquí se están enfrentando dos épocas, no son dos candidatos ni dos polos solamente. Son dos épocas, o dos formas de ver la moral. Dos corrientes. Un tiempo y otro tiempo. Y eso creo que poco a poco va cayendo, va impregnando todo el paisaje. Incluso, dos proyectos se están enfrentando. Algunos números recientes de alguna encuesta, indican, ante la pregunta de si constituyente o congreso, 53% respondió constituyente, 41 % congreso. Eso es además lo ideológico. Es que los polos hasta ideológicos son. Hasta la misma edad cronológica pudiera estar

representando, aunque no sea una variable determinante. Pero en este caso interviene Alfaro por allá y por aquí Chávez. Es decir es el tiempo viejo, el golpe contra Medina y el golpe contra Pérez que se están enfrentando contra Chávez. Dos concepciones hasta en el uso de la fuerza legítima o ilegítima. Entonces hay muchas variables en el país que se están moviendo por todas partes.

ACCION DEMOCRATICA VIENE DE DOS FRACTURAS EN LOS ULTIMOS CINCO AÑOS

Respecto a la maquinaria adeca, no desconozco su fuerza, porque sería también un grave error minimizar al contrario, subestimarla. Esa es una norma de la guerra: no puedes subestimar a ningún enemigo, por más pequeño que parezca. Eso me lo sé de memoria desde hace 25 años. Sin embargo, hay que pasarle revista a esa maquinaria adeca. Viene de dos fracturas, producto, en mucho, del 04F, en los últimos cinco años. No es la división de antaño, cuando Prieto Figueroa, o la gente radical o de izquierda de AD formó el MIR. Aquellas eran razones ideológicas que fortalecían a una y otra posición, porque había deslinde. Aquí no. Aquí no han sido razones ideológicas, han sido otras razones, de todo tipo. Es decir, después del 04F y del y 27N se ven obligados a sacar a Pérez del poder, no fue que lo sacaron por voluntad propia. Y Pérez se lleva a parte de AD, que hoy está con su propio candidato. Esa es una parte de AD con el nombre de Apertura. Y ahí hay una corriente adeca fuerte, que está siguiendo a ese liderazgo, de la inmoralidad, pero liderazgo al fin, que tiene peso en las bases adecas. No tiene peso en las bases bolivarianas o en las bases verdaderas, en las bases adecas, que también son populares, parte de ellas, de esa gente a la que ha manejado y confundido. Allí tienen todavía cierto peso, esa corriente adeca que dirige CAP y cuyo candidato no es Alfaro sino Miguel Rodríguez.

AD HA PERDIDO HASTA LA CONCIENCIA DE LA NECESIDAD DE LA SUPERVIVENCIA

La otra escisión de AD es mucho más reciente, es la de Claudio Fermín, que nosotros pensábamos y creo que te lo dije en algunas de estas entrevistas, que desde nuestro punto de vista, hace cinco meses atrás, que el candidato de CAP iba a ser Claudio Fermín. Mucha gente pensaba eso, era natural el encuentro de ellos dos. Pero no Ellos perdieron hasta la conciencia de la necesidad de la supervivencia. La han perdido. Porque perdieron razón de ser, de existir. Y eso pasa cuando algo está tan desgastado y tan podrido que sencillamente no puede seguir existiendo. Ahí está otro tolete de AD que sigue a Claudio Fermín, que también tiene su propio peso. Su trayectoria de hace muchos atrás en AD. Es un candidato que sacó un 25% de votos, aunque claro, hay mucha gente que dice que fueron votos inflados, que robaron a Velázquez y subieron a Fermín en el Ministerio de la Defensa en las última horas de ese proceso.

LA MAQUINARIA ADECA ESTA PARTIDA EN PEDAZOS

Ahora, esa maquinaria está partida en pedazos. Alfaro se quedó con una parte de la maquinaria adeca. Y otro cosa que hay que agregarle a este análisis de la fragmentación de la maquinaria enemiga, lo cual no le quita importancia, sino que estamos tratando de analizarla, y como tú sabes, ver por parte la realidad, tratar de entenderla, sin perder la visión global. Eso no significa que esas tres partes, más adelante se puedan fundir en una sola de nuevo. Por eso te decía, que la visión nuestra a mediano plazo es que todo ese polo puede juntarse en un solo candidato. Todos ellos, pudieran hacerlo. Porque así como PPT y nosotros pudimos solucionar nuestras diferencias, ellos también pueden llegar a solucionar las suyas porque son aliados históricos, aliados estratégicos. Es un proyecto que ellos defienden, y es posible que se imponga unirse dentro de su espíritu de sobrevivencia. Que Miguel Rodríguez termine apoyando a Alfaro o al revés, o Fermín a ambos. Todo eso es posible.

**HAY REGIONES DONDE SE VOTARIA POR EL
GOBERNADOR ADECO O COPEYANO
PERO A NIVEL NACIONAL POR CHAVEZ**

Ahora, más allá de esa división, si es irreconciliable o no, hay algo que también está ocurriendo en el país. Hace poco me mostraban algunas encuestas regionales. En Barinas, por ejemplo, casi 20% de la votación de la región es adeca, pero cuando miran a nivel nacional es Chávez. Y sectores de Copei también, que a niveles locales votarían por su candidato a alcalde o a gobernador, a nivel nacional es Chávez. Este es un fenómeno que se puede medir en alguna dimensión, pero que también pudiera entrar a jugar en la contienda presidencial. Estas son algunas aproximaciones pero, en síntesis, Agustín, más allá de las divisiones, fragmentaciones, creo que hay que tener cuidado con el escenario posible de que ellos unan todas esas submaquinarias o partes de ellas, en torno a una candidatura, especialmente después del 8 de noviembre.

**ESTE CHOQUE CONTRA LA MAQUINARIA ADECA
VA A SER ESTRUENDOSO Y TERRIBLE**

De todos modos, no le quito importancia, no le resto a la fuerza que tiene la llamada maquinaria adeca. Yo lo dije, uno estaba esperando que salieran a la batalla con su candidato. Ya salió el señor Alfaro. Bienvenido a la batalla, saque toda su maquinaria, ponga todo su empeño, lo que pueda, porque nosotros tenemos también nuestra maquinaria que estamos conformando en todo el país. Nosotros tenemos nuestro proyecto, saquen su proyecto; nuestra moral, saquen lo mejor que puedan de su moral, si es que la tienen. Porque este choque va a ser estruendoso, va a ser terrible y hermoso a la vez, como decía Gallegos de la sabana. La sabana es bella y terrible a la vez. Así es esta batalla.

LOS RESULTADOS DEL 08N SERAN IMPORTANTES PERO NO DETERMINANTES

Justamente Hugo, se ha señalado que el 08N-98, es una fecha importante en la cuestión electoral. Trascendente porque en ese momento se puede admitir que se han realizado las primarias. Allí quedarían con vida, en primer y segundo lugar, dos candidatos, Alfaro y Hugo Chávez. Este es uno de los escenarios posibles. Porque, para muchos observadores, les cuesta trabajo, a pesar de lo que tú has señalado ahora, admitir que una gente tan desjerarquizada en lo político organizativo, como está Copei con tantos problemas internos, y una gente materialmente sin partido como Salas Romer o Fermín, puedan igualar en ningún caso a Alfaro Uceró. Se ve a las claras, para esos observadores, que la única figura que en este momento puede superar con creces a Alfaro es Hugo Chávez.

En ese sentido, se dice que en ese mes terrible, que va del 08N al 06D, se va a decidir la cuestión presidencial. Y los resultados del 08 son decisivos para la segunda vuelta. Mucha de la gente que estuvo con Salas Romer, Irene o Claudio, se irlan hacia el otro lado. Se entiende que la gente que votó por estos personajes es gente que está con el orden vigente, que está con el congreso, que está con lo que llaman la democracia y gente en quienes ha hecho mella el miedo, la intranquilidad, el susto. Y que por esa vía realmente se estaría perfilando Alfaro Uceró como ganador. ¿Qué piensas de esto?

Creo que la proyección que tú haces se acerca mucho a la que yo he venido pensando. La posibilidad de que después del 08N se unan en torno -no sé si alrededor de Alfaro- depende como queden, no sólo los resultados regionales, porque pienso que pudiéramos caer en reduccionismo. Creo que el bando contrario pudiera estar cometiendo ese error de nuevo, del reduccionismo. Y como que están echando todo el juego apuntando hacia el resultado del 08N. Yo creo que esos resultados ciertamente van a tener impacto importante sobre el resultado del 06D, pero no creo que determinante. Incluso nosotros estuvimos analizando la

posibilidad, y tenía alguna pegada, de no dar el combate regional. Eso lo estuvimos analizando, pero al fin dejamos esa carta de lado y decidimos dar esa batalla, porque tenemos fuerza también para darla. Si hubiésemos considerado que no valía la pena hubiéramos mantenido la campaña presidencial ocurriese lo que ocurriese en las campañas regionales.

NO ES VERDAD QUE SI LOS ADECOs GANAN 15 GOBERNACIONES QUEDA ASEGURADO EL TRIUNFO DE ALFARO

Sin duda que el 08N va a tener un impacto importante, pero no creo que determinante. Es decir, ese cuento de que si los adecos ganan en 15 gobernaciones, entonces ya el país se va a impulsar por el camino de Alfaro. Eso tendrá alguna relación pero no en un porcentaje tan alto de impacto. Ahora, así como tú señalas que el polo contrario se va perfilando, se va reagrupando, va especialmente AD persiguiendo gobernaciones, etc. Cuando nosotros decidimos dar la batalla a niveles regionales también, fue cuando adquirió dimensión de importancia la alianza táctica con el MAS y la alianza estratégica con el PPT, y otros sectores. Porque, si nos ponemos a sacar cuentas, vamos a decir así, de perspectivas regionales para las gobernaciones, resulta que el PPT, por ejemplo, tiene tres candidatos a gobernadores que tienen bastante peso y perspectivas de triunfo, comenzado por Clemente Scotto en Bolívar, Alexis Rosas en Anzoátegui y Manuitt en Guárico. Esas tres candidaturas tienen peso propio, son liderazgos no artificiales sino reales.

Y como ya yo te lo decía, nosotros hemos decidido apoyar a los dos primeros y vamos a hacer una encuesta para buscar un solo candidato en Guárico. Con el MAS va a comenzar un proceso de conversaciones. El MAS tiene cuatro gobernaciones, Aragua, Lara, Portuguesa y Sucre. Y allí es posible, está en el terreno de las probabilidades que podamos llegar a algunos acuerdos con el MAS. Incluso Portuguesa. Déjame decirte que el gobernador de Portuguesa salió dando unas declaraciones, no sé si explosivas, producto del momento, según dicen ahora, que él no aceptaba la

decisión del MAS de apoyarme, pero ahora quiere conversar. Vamos a hacerlo. Con Didalco Bolívar también hemos conversado en varias ocasiones. Con la gente de Sucre igual. En el Delta hay un candidato a gobernador del MAS que pudiera tener un perfil interesante que estamos evaluando.

PODRIAMOS ESTAR HABLANDO DE OBTENER ONCE GOBERNACIONES PARA EL POLO PATRIOTICO

Es decir, en todo caso, con nuestro apoyo o sin él, el MAS pudiera obtener 4 gobernaciones, y cuidado si cinco el 08N, que ya no son de AD, que pudiera ser el eje central del otro polo, o quien obtenga la mayor cantidad de gobernaciones. Estamos hablando ya de siete, con tendencia a ocho. Y además de eso, está la gobernación de Arias. Ayer almorcé con él, estuvimos conversando bastante y allí estamos acercándonos, con muchos obstáculos, interferencias, presiones de todo tipo. Pero es muy probable que Arias repita en el Zulia, y sea como sea, con o sin nuestro apoyo, con alianza o sin alianza, no ganarán los adecos la gobernación. Y ya estamos hablando de la posibilidad de nueve gobernaciones que no van a estar en manos de AD y un buen número de ellas, de este lado del polo.

Y más allá de esas 9 gobernaciones posibles, están nuestras propias fuerzas. El Almirante Gruber Odreman aceptó ayer. También es otra primicia, pero no ha salido públicamente. Gruber va a ser nuestro candidato a gobernador en Miranda. El general Osorio García, general tachirenses, de mucho prestigio en el ejército, fue quien condujo el plan Andrés Bello de transformación de la escuela militar vieja, en academia militar, ganadero, muy conocido en el Táchira, va a ser nuestro candidato a gobernador en ese Estado. En Barinas, vamos a lanzar un candidato propio, hay varias opciones. Una de ellas es mi papá, pero ya veremos qué se decide en el proceso, porque nosotros estamos pidiendo opciones.

En el Táchira teníamos diversas opciones, en Miranda también, propias y de otra gente. Y estamos tomando decisiones. Y así, en Falcón, Nueva Esparta, Apure, Cojedes, Yaracuy. En Carabobo, estamos evaluando nuestras posibilidades. Vamos a suponer, que de todos esos estados restantes al análisis que hemos hecho del MAS, PPT y Arias, nosotros pudiéramos lograr unas dos gobernaciones, -y hay posibilidades de lograrlas-, estaríamos hablando ya de la mitad. De modo que el de las gobernaciones no va a ser un mapa eminentemente adeco, que es una de las pretensiones de la jugada, impulsada por AD y Copei.

EL APOYO DEL MAS A MI CANDIDATURA HA CAMBIADO APRECIABLEMENTE EL PANORAMA

Así que hablando de ese combate, de esa parte de la batalla, que es como la primera batalla, son los combates de avanzada, esa batalla del 08N pudiera ser un combate de avanzada en los cuales los adecos, creo que se equivocaron en los cálculos que hacían. Y he allí una de las variables que te comentaba, que estará presente, uno de los signos, en estos meses que viene: los imprevisibles, los imprevistos. Yo creo que las cúpulas adecas y copeyanas, donde se planificó el adelanto de elecciones, buscando jaque mate contra Chávez, yo creo que ellos jamás pensaron, ni les pasó por la mente la posibilidad de que el MAS decidiera apoyar mi candidatura, lo cual ha cambiado el panorama pero de manera apreciable.

ES MUY IMPROBABLE QUE EL CHAVISMO QUEDE REDUCIDO A SU MINIMA EXPRESION

Es cierto, a lo mejor esa variable no la habían considerado, porque tal vez en la lógica de ellos, estaba que el MAS se fuese con el candidato del gobierno. Eso era lo que se podía pensar inicialmente. Se veía cuesta arriba que un partido de gobierno, se tirase de esa manera hacia el otro lado. Es como que Convergencia mañana decidiera apoyar a Irene. Eso sería incongruente. Convergencia debe morir con Alfaro, a pesar de alguna gente de la base que está inconforme y que el mismo

Alfaro esté evitando que se le identifique con el gobierno. Ahora Hugo, eso que tú planteas, esos escenarios, nos llevan a considerar otros y delicados escenarios que se pueden presentar en diciembre. Porque, por todos lados, la cuestión parece complicada. Por el lado del triunfo de Chávez, escenario posible, ganó por 200 mil votos, esto es ya un problema, porque uno no ve a AD sacando un comunicado: reconocemos el triunfo de Chávez y vemos con beneplácito que se le entregue el mando. Uno no ve eso todavía. Uno no ve esa madurez en nuestra democracia.

Por otra parte, el otro escenario: las máquinas, el cuento voto a voto, las actas, dicen que el triunfo corresponde a Alfaro Ucero por 150 mil votos, entonces, por supuesto que el movimiento chavista, a todos los niveles, va a invocar la ley del fraude, que según se dice, se ha cumplido a lo largo de los 40 años de la llamada democracia. En ese momento puede haber situaciones muy difíciles también. El otro, y último escenario, es que esa unión de fuerzas contrarias, todos contra Chávez, de un vuelco total a las elecciones, de manera que el triunfo de ellos sea verdaderamente aplastante y se quede el chavismo reducido a su mínima expresión, con lo cual creo que la respuesta misma del chavismo, de Hugo Chávez y de su gente, tendría que ser más moderada. ¿Qué piensas de estos escenarios del mes de diciembre de 1998?

El 04 de febrero pasado, en el acto en la Plaza Caracas, creo que comencé diciendo eso: que este año será para la historia, esa historia que tú estás escribiendo y ojalá que el año que viene estemos evaluándola y escribiéndola. Mira, Agustín, creo que el último escenario que has planteado, de que el chavismo quede reducido a su mínima expresión, es muy improbable. ¿Por qué? Porque esta es una fuerza concreta, real. Vamos a suponer que pudiéramos quedar minimizados en el ámbito electoral. Esa es una cosa muy distinta a la fuerza real que nosotros tenemos, en todas partes, la fuerza social. Esa no va quedar minimizada. Esa es una fuerza que se va a ir incrementando de manera independiente. Claro, que va a tener impacto, influencia, el

resultado electoral, pero esa fuerza no creo yo que quede minimizada este año. Como decíamos hace uno o dos años, o meses atrás, lo electoral es un puente, es una coyuntura en el camino, pero esta lucha continúa, no se va a parar. ¿Cuándo va a ser el desenlace, el punto de ruptura definitivo, será diciembre 98? Pudiera serlo, pero la historia no se escribe antes, profesor, usted lo sabe mejor que yo. La historia no se decreta. Estamos tratando de que lo sea. Ojalá lo sea. Pero, pudiera no serlo, está dentro de las probabilidades también. Pero que quedemos minimizados, yo no lo creo. Pudiera ser a nivel electoral, pero a nivel real, concreto, esta batalla nos va a fortalecer para los años que viene. Esta corriente, este proyecto constituyente, de una nueva economía, de una nación, un estado nuevo, una situación nueva.

**AQUI PUDIERA PRESENTARSE UN ESCENARIO
CONFLICTIVO CON DESCONOCIMIENTO DEL
TRIUNFO DE ALLA PARA ACA Y
DE AQUI PARA ALLA**

Ahora, veamos los escenarios limitados al resultado electoral. Creo que la fuerza se va a manifestar también en los resultados electorales, a pesar de la capacidad de fraude, trampa, etc. Los escenarios conflictivos que se presentan pudieran conducir a situaciones indeseables para todos: un desconocimiento del triunfo, de allá para acá o de aquí para allá. La diferencia, según ellos, puede ser poca. Al menos esto es lo que ellos procuran desde la creación de obstáculos para la inscripción electoral y la negativa de cédulas. La idea es impedir muchos de los nuevos votos que ellos prevén que pudieran venirse para acá. Ellos están tratando de que la diferencia no sea, por KO, como yo lo he dicho, sino por decisión, y tratar de manipular las tarjetas, los resultados y los jueces.

**NO ESTAMOS DISPUESTOS A DEJARNOS ROBAR
EL TRIUNFO Y SI PERDEMOS SEREMOS LOS
PRIMEROS EN RECONOCER AL GANADO**

Sin embargo, a pesar de que veremos qué pasa allí, nosotros advertimos por todas partes que no estamos dispuestos a dejarnos robar el triunfo. Y estaremos atentos. Si perdemos las elecciones porque las perdemos de verdad, verdad, yo lo he dicho, Agustín, yo seré el primero en salir, si estoy convencido de que perdimos, a reconocer al ganador y para eso vamos a montar un aparataje, un sistema computarizado. Estamos buscando el apoyo de mucha gente que sabe de esto, que tiene recursos propios, para montar todos estos sistemas, que están en las mesas de los principales estados chequeando en el punto cómo van los resultados de las mesas y pasando a un centro motriz, un cerebro, esos resultados aproximativos, que permiten ir viendo una tendencia. Lo mismo que le permite a los canales de TV y al status, adelantar resultados. Nosotros tenemos que lograrlo también.

**YO NO VOY A RECONOCER UNA DERROTA
SI NO COMPRUEBO LA VERDAD**

Me decía Pablo Medina, precisamente, que una de las cosas que ocurrió cuando Velázquez-Caldera era que ellos no tenían mecanismos de evaluación. Y ante la incertidumbre, Velázquez salió al poco tiempo reconociendo la derrota, cuando no se había comprobado exactamente el resultado. Yo no voy a reconocer una derrota si no la compruebo de verdad. Ahora, que ellos hagan lo mismo, eso también está en las probabilidades.

**LAS FAN RECONOCERAN A CUALQUIERA
QUE GANE LAS ELECCIONES INCLUSO SI ES EL
COMANDANTE CHAVEZ**

Y voy a terminar con una cita de Alfaro, para terminar con la reflexión de fondo y de peso, en estos escenarios volátiles que puedan presentarse. Alfaro Ucero decía hace poco, y lo repitió,

que va el orden interno del país, la seguridad del proceso, ya no estaría en manos de las fuerzas armadas sino de Acción Democrática, que ellos garantizarían el orden Bueno, ¿es AD contra las fuerzas armadas? Me pregunto. Si es así, no hay duda de que las Fuerzas Armadas van a ser entonces un factor importantísimo en estas elecciones, especialmente las presidenciales. Y estoy seguro de que lo va a ser.

Siempre lo he dicho, las fuerzas armadas van a tener en sus manos, una inmensa responsabilidad. La presión de los mandos medios y bajos de nuestras fuerzas armadas es bastante grande, para que se respete la decisión presidencial. Tanto así, que el ministro de la defensa, a quien parece que van a ratificar y lo veo con buenos ojos -y lo dije públicamente- reunió miles de oficiales, y el mismo comandante del ejército, ha reunido oficiales en guarniciones, para pedir calma y para decir que las fuerzas armadas reconocerán a cualquiera que gane las elecciones, incluso si es el comandante Hugo Chávez. Entonces, el papel de las fuerzas armadas en las elecciones va a ser muy importante. Y pudiera ser determinante para hacer respetar el resultado, no para voltearlo, sino para hacerlo respetar.

Y cuando hablo de fuerzas armadas, me refiero no sólo al alto mando militar, sino al alto mando pasando por el cuerpo de generales. Dentro de cinco días debo ir al acto de ascenso a generales de mis compañeros, de mi generación. Fui invitado a asistir. Ayer estaba almorzando con Arias Cárdenas y se acercaron dos generales activos, comandantes de tropa, compañeros de toda la vida. Entonces el cuerpo de generales y almirantes, los cuerpos de coroneles, oficiales superiores y oficiales subalternos, tropas, suboficiales profesionales van a estar atentos, allí, como pasó en el Zulia, en una menor dimensión, cuando Arias lo estaban robando y las FA dijeron: no, qué pasa. Aquí gana el que gana, si ganó Arias, ganó Arias. Y allí está de gobernador.

LAS FUERZAS CONTRARIAS HAN PERDIDO MUCHAS RIENDAS QUE ANTES TENÍAN CONTROLADAS

Entonces, creo que más allá de todos esos escenarios que podamos acá imaginar, hay un país además, yo creo que maduro y consciente que va a estar atento. Hay periodistas amigos por todas partes. Es que las fuerzas contrarias han perdido muchas riendas que antes tenían controladas. Se les ha ido de las manos gran parte del juego de las mismas. Entonces creo que hay escenarios peligrosos que van tomando cuerpo, pero más allá de ellos yo creo mucho y trabajo mucho en el camino de que se asegure el respeto al triunfo y que se asegure la transición sin necesidad de llegar a una rebelión, a un estallido, un golpe, un contragolpe. Creo que pudiéramos evitarlo.

¿EXISTE AQUI LA POSIBILIDAD DE UNA GUERRA CIVIL?

Tú has hablado, en varias oportunidades, de la posibilidad de que el país vaya hacia una guerra civil. Esto es posible comentarlo en el caso de diciembre, porque evidentemente que el escenario de violencia se podría plantear en ese momento, por los resultados electorales, ya sea a nivel de brotes o manifestaciones de violencia que pueden considerarse como espontáneos, o bien dirigidos hacia el logro de un determinado fin o propósito. En todo caso, el componente violencia parece estar gravitando sobre el proceso electoral, y no sabemos a ciencia cierta cómo se podría manejar esta situación. Lo cierto es que los factores que pudieran amenazar el desarrollo de la candidatura Chávez comienzan a ser objeto de discusión. El Departamento de Estado norteamericano, por conducto de su embajada, ha sido muy claro en su posición de enfrentamiento al Comandante Chávez. De allí la negativa rotunda a concederle visa. Y no nos extrañaría que de aquí a diciembre salgan unas 4, 5, 10 o 20 decisiones mayores del Departamento de Estado, para reafirmar su no aceptación a la candidatura Chávez.

¿QUE SE PUEDE HACER CON UNA PRESIDENCIA SOLITARIA Y UN PAIS ARRUINADO?

De otra parte están hoy claro los dos polos, los dos frentes: ellos y ustedes. Entonces, ante esa perspectiva, que significa el juego del mando, no parece congruente todavía, a pesar de las manifestaciones que se sienten en la calle, que esta gente va a entregar sus posiciones en forma pacífica. En todo caso, alguien me decía, que esto le recordaba la situación de Chile, a la hora de Allende. Se deja llegar al mando de un movimiento que es muy difícil detener y luego se le pone en la línea del sistema. Se le entrega el mando. Pero está visto que en esa misma oportunidad se inicia el sabotaje dirigido a desjerarquizarlo y derrotarlo. ¿Por qué? ¿Qué se puede hacer con una presidencia, si quien la ejerce se encuentra completamente solitario, con un parlamento que no pudo eliminar, porque es mayoritariamente del otro bando y un país arruinado? ¿Cómo puede avanzar en forma congruente y con fuerza, un presidente sin un partido de estructuras firmes y bases orgánicas? ¿Están ustedes de alguna manera en capacidad de hacer frente a una declaración de guerra que no sea estrictamente electoral, sino que tenga aplicación de fuerza?

SI NOS DECLARAN LA GUERRA RESPONDEREMOS CON EL APOYO DE LAS FUERZAS DE LA CALLE Y DE LAS FUERZAS ARMADAS

Sí, nosotros estamos en capacidad de dar respuesta a una declaración de guerra, a un acto de guerra. Y no es una fanfarronada decirlo. Primero, porque tenemos fuerza en la calle, bastante grande y creciente, más allá de los partidos y los grupos que nos apoyan, y segundo en las fuerzas armadas. Y volvemos a caer en el tema, cuando tú citabas a Allende. Yo te decía entonces que las fuerzas armadas chilenas no son las venezolanas ni Hugo Chávez es Allende. Me refiero no al hombre sino a las circunstancias. Tengo un gran respeto por la figura histórica de Allende, sin duda alguna. Pero tristemente, lamentablemente,

Allende no tenía ejército, no tenía FA, no tenía reconocimiento de los militares chilenos. Los tenía en contra, como se demostró. Salvo individualidades.

EL PROBLEMA NO ES QUE NO HAYA QUIEN QUIERA DARMER UN GOLPE SINO QUIEN PUEDA DARMERLO

Hace poco me preguntaba Oscar Yáñez, este periodista de la silla fundida -porque creo que se le fundió-, por un golpe hipotético en mi contra. Y yo le preguntaba: ¿quién va a dar este golpe? Vaya usted y convóquelo, llame a algunos generales a ver quién va a dar un golpe. No es que no haya quien quiera darlo, es quién puede darlo, ¿Quién? Yo quisiera ver qué general de división, qué vicealmirante, qué comandante va a dar un golpe contra el Presidente Chávez, en esa hipótesis de que ante la evidencia de que no se pudo desconocer el triunfo para evitar la guerra, el conflicto, ese es otro escenario que tú planteaste, ya Chávez presidente, ahora vamos a sabotearlo, vamos a cercarlo, solitario y pum! se cayó y se acabó.

COMO PRESIDENTE ELECTO COMENZARE POR PRESIONAR AL GOBIERNO QUE SE VA

Yo estoy seguro de que ellos también están jugando a eso, y yo estoy haciendo mi juego también pensando ya en las acciones del año que viene, y no sólo el año que viene, Agustín, nosotros estamos planificando ya las acciones del 07 de diciembre en adelante, con la hipótesis del presidente electo, que ya tiene que comenzar a tomar decisiones y a presionar el gobierno que se va.

LOS FOCOS DESESTABILIZADORES DE AD CHOCARÁN CON LAS FUERZAS ARMADAS

Ahora, caemos en el mismo tema, el eje central de la posibilidad de un levantamiento, un sabotaje, un golpe contra Hugo Chávez presidente, cae en las fuerzas armadas, desestabilización, sabotaje, es decir, las fuerzas armadas estarán allí. Esa es una carta fuerte a jugar y las fuerzas armadas también tiene matices

internos. Pero dejame decirte que hay un fuerte tamiz que reconoce nuestro liderazgo, nuestra moral, nuestro proyecto, como parte de la aspiración de ese sector importantísimo que va desde generales y almirantes hasta los soldados rasos que están en un garita montando guardia diurna o nocturna. Entonces, cualquier pretensión de, por ejemplo, lanzar a la calle las bandas armadas de AD, los cabilleros, los sindicatos, la CTV, chocará contra una institución a la que yo conozco perfectamente y que está en capacidad de poner orden en el país y de eliminar esos focos, que serían focos desestabilizadores.

**SI LOS ADECOS Y QUIENES LOS RODEAN NOS
DECLARAN LA GUERRA TENDRAN COMO
RESPUESTA LA GUERRA**

En resumen, profesor, si ellos los adecos y quienes los rodean, deciden decláramos la guerra, bueno, tendrán respuesta de guerra. Nosotros no vamos a salir corriendo. Estamos en guerra. Clausewitz decía que la guerra era la continuación de la política por otros medios. Esta es una fase de la guerra, la guerra política. Ahora, si ellos quieren -y conste que nosotros no queremos- y yo lo he ratificado muchas veces, no queremos tomar de nuevo las armas. No queremos la vía de la violencia abierta. Pero si ellos son los que salen entonces a lanzar un grito de guerra, y a desenterrar el hacha, bueno, se conseguirán con nosotros, con un pueblo y con sectores militares que estoy seguro estarán de este lado.

**SOLO UN LIDERAZGO DE VERDAD PODRIA
HACER FRENTE A LAS GRANDES
CONTRADICCIONES DE NUESTRO MOVIMIENTO**

Ahora, Hugo, hay otro factor. Cuando recordaba el momento de Allende, es evidente que ahí hubo la ausencia de fuerzas armadas que estuvieran apoyando esta acción. Y ciertamente Pinochet lo demostró muy decididamente. Pero soy de la opinión de que a Allende, antes que Pinochet, lo derrota la Unidad Popular que fue más bien antiunidad popular. Aquella

especie de alianzas tácticas, para usar tus palabras, no llegaron nunca a entender su papel. Y los enfrentamientos que hubo en aquel movimiento, en aquel gobierno, eran básicamente, y en primer lugar, entre las izquierdas, entre las fuerzas genéricamente llamadas revolucionarias. Y luego el enfrentamiento de otros sectores, la derecha, contra la Unidad Popular. Y la Unidad Popular no pudo, justamente, hacer nada porque su debilitamiento era cada día mayor y más notable. Esto es el producto de la falta de conciencia, de formación política, ideológica y de claridad de principios y objetivos. ¿No crees que algo de esto podría producirse aquí, ahora, con el movimiento de ustedes?

Sí, esto pudiera producirse. Yo no estoy enterado a fondo de hasta dónde llegaron los enfrentamientos entre la Unidad Popular, como tú lo señalas, ni cómo influyeron también en la caída de Allende. Sin duda alguna que ha debido ser así. Ahora, en qué magnitud, con qué fuerza, lo desconozco. Pero ahí se trata, de ir más allá de los conflictos que siempre los hay. Si en una familia de cinco personas hay conflictos, imagínate cuando se trata de una alianza entre PPT, V República, MAS, MEP, Movimiento Solidaridad Independiente, PCV, Fuerza Moral, Partido Socialista de los Trabajadores. Ahí tiene que haber grandes contradicciones. Ahora ahí se trata de poner en acción el liderazgo para prever esas cosas. Y si el liderazgo es de verdad y ejerce influencia sobre sus seguidores, debe estar en capacidad, un liderazgo conjunto, mucho más fuerte que el individual, de ejercer influencia para solucionar los puntos más álgidos de esas contradicciones.

Yo, en ese sentido, he comenzado a trabajar, a convocar reuniones con las direcciones de estos sectores que han decidido apoyarme. Y como te decía antes, que apenas te lo cité, hay las líneas estratégicas que nosotros tenemos establecidas y que no vamos a variar. Una dirección estratégica clara y contamos con ella para el apoyo, más allá de los sectores políticos que nos apoyan, de un pueblo, de un país que conoce e irá conociendo nuestras propuestas, cada día que pase, con mayor claridad.

AQUI SE REQUIERE UN LIDERAZGO CON CAPACIDAD PARA CONDUCIR UN PUEBLO

Es decir, el llamado a constituyente, no dependerá de los grupos políticos que nos apoyan, aunque pudieran ellos impulsarlo. Pero si no quieren hacerlo más adelante, allí está un pueblo que, a través de un referéndum, tendrá que manifestarse. Y yo estoy seguro que la mayor parte de estos sectores y factores van a asumir y apoyar los ejes centrales de ese proyecto. Pero más allá, hay una fuerza real. Yo no sé de verdad hasta dónde Allende tenía liderazgo en las masas populares, si iba más allá de los sectores políticos de la alianza popular, y si de verdad tenía capacidad de movilizar al pueblo, a la hora en que esos factores no se pusieran de acuerdo y comenzaran los conflictos entre los grupos, las ambiciones personales y ciertos sectores. Más allá de eso, hay un país del cual yo no debo separarme nunca. Debo estar allí con ese país, con esa sintonía que, en fin de cuentas, en ese conflicto potencial que tú señalas, será el que debe tomar una decisión

¿HAY ENFRENTAMIENTOS Y FRACCIONES EN EL MOVIMIENTO BOLIVARIANO?

Comenzamos por observar que en el propio movimiento MBR-200-V República, ya hay fracciones, enfrentamientos, dinosaurios contra bolivarianos. Entre los dinosaurios está el histórico Luis Miquilena y J.R. Núñez Tenorio y otra gente. Al frente de los bolivarianos están William Lara y William Izarra con otra gente. Ahora si esos enfrentamientos están a lo interno, uno puede pensar que también a la hora de hacer cuentas, estos pueden multiplicarse. Ya conocemos la historia de nuestra izquierda venezolana que hasta ahora ha demostrado que es muy buena haciendo programas para reparto de un botín que no existe. Eso es algo ya como tradicional. Ahora, los comentarios de que en el MBR-200 hay tal y cual número de grupos, no es ninguna exclusividad. En el MAS ya es conocida su libertad de grupos, en la Causa R los grupos impusieron la división. Ya se señala que en el PPT hay la gente dura y la que

todavía es blanda. La gente cercana a Medina es la que se inclina hacia la guerra. El PCV hoy en día está metido, en la cuestión electoral, pero todavía quedan remanentes del pasado, que se inclinan hacia la guerra. Y hay enfrentamientos en otros grupos que te apoyan, gente de y para los enfrentamientos, al lado de los electoralistas.

¿ESTAMOS EN EL CAMINO DE UNA GUERRA INEVITABLE?

En este sentido, se impone observar que nuestra izquierda, en general, es una confederación de grupos, donde se cuele con mucha facilidad tanto el dogmatismo como la intransigencia, a nivel de que cada uno de esos grupos, tiene sus perspectivas y sus verdades en muchos momentos inamovibles. Para solventar esa situación, se requieren muchos esfuerzos y que esta gente esté dispuesta a ceder, es lo que habría que evaluar. Porque de no ser así, realmente, la fuerza que se requiere para mantener un proyecto nuevo, en este caso, el proyecto que encabeza Hugo Chávez Frías, se ve como algo difícil. Sobre todo si se quiere mantener más allá del 06D-98. Esto, por supuesto, si se admite lo que señalabas, de que estamos en una guerra. Una guerra que hoy tiene carácter electoral pero que mañana puede tener otro carácter. Y entiendo que, para que tenga otro carácter, habrá que estar dispuesto a hacer los blancos y no quedarse allí, sino saber dónde está el gatillo, y cuándo apretarlo. Esto es lo que enseñan los manuales de la guerra. Pero, por encima de esta decisión guerrera, hace falta una formación ideológica, política y tener una organización que realmente responda. ¿Qué piensas de esto?

EN ESTE DIFÍCIL PROCESO VAMOS A VER HASTA DONDE LLEGA NUESTRO LIDERAZGO

Tú decías que este es un proceso muy difícil, y sin duda alguna que eso es así. Mucho más difícil que el 04F. Pero en todo caso, dada la situación que estamos pintando con un marco de guerra política, aquí hay que establecer un comando que funcione, y que

sea capaz, con liderazgo verdadero, no con ese estilo viejo que tú referías, de llevar adelante el proyecto. Fijate tú, cuando hay verdadero liderazgo, y cuando hay conciencia -como tú decías- en esos diversos grupos o tendencias, es posible llegar a la moderación, la articulación, la solución de esas contradicciones, que pueden hacer mucho daño, a la hora de las grandes decisiones. Y yo creo que te decía, hace unos minutos atrás, las contradicciones que había en el seno del movimiento hace dos años, en cuanto a las elecciones. Bueno, y un grupo de nosotros, nos planteamos, vamos a ver si somos líderes en verdad. Esta es una prueba, vamos a ver hasta dónde llega nuestro liderazgo. Vamos a ver si somos capaces, no de imponer la decisión, sino de convencer. Y salimos fortalecidos de esa discusión de por qué ir a las elecciones. Y ciertamente, se fue alguna gente, como aquella muchacha Leticia Barrios, a quien yo guardo el más sincero respeto, pero ella salió y se fue. Y otras personas, a niveles locales. Pero la masa, el movimiento, la mayoría, decidió enfrentar el proceso electoral y aquí estamos enfrentándolo.

CON EL PPT HEMOS TENIDO UNA RELACION MAS ANTIGUA Y PROFUNDA

Igual con estas corrientes. Fijate tú, que el PPT, que es la otra corriente con la que tenemos mayores relaciones. Más vieja, más antigua y profunda. Voy a ponerte un ejemplo. El General Muller Rojas, no sé si tú recuerdas algunos artículos que él escribió "Por qué no Chávez". Y ayer aceptó, a la primera oferta, ni siquiera fue un proceso difícil, especialmente con esto de que Tablante era mi jefe de campaña, y no sé que más. Le dije: ven acá, vamos a hablar, te propongo que asumas esto de una vez. Y me dijo, sí, vamos. Es decir, fijate tú, tendencias internas que dicen sí, y que antes decían no. El caso Aristóbulo, que forma parte de esa corriente, que podríamos llamar, no floja, no suave, sino moderadora, dentro del PPT, allí está. Va a ser uno de mis voceros. Miembro del comando de campaña. Y yo no conocía a Aristóbulo y hoy tenemos una amistad y una confianza mutuas.

Pablo, con varias razones de peso, estaba renuente, resistido a la alianza, al apoyo a mi candidatura. Hemos conversado bastante en privado incluso, a fondo, varias veces, tratando de tocar fondo y déjame decirte que yo veo, en la mirada de Pablo, en el afecto de Pablo de hoy, sigo sintiendo al mismo Pablo de años atrás. Es decir, hemos retomado, hemos solucionado. Y la corriente dura que él representa, otras corrientes moderadas o moderadoras o integradoras, corrientes intelectuales dentro del PPT, creo que la mayor parte de ellas ya van articulando, en torno a un trato, un afecto, un liderazgo mutuo. No es que Chávez es el caudillo, el líder, no. Vamos a conversar de igual a igual, porque los líderes deben ser así. No es que yo te impongo, porque ese no es liderazgo. El liderazgo es el que oye, el que le escape en la cara. Dame en la mejilla y te pongo la otra, pero óyeme, así como yo le decía en Maracay, a la Asamblea del PST, donde se dijeron cosas, delante de mí, en contra del MAS. Y por supuesto, yo no podía dejar pasar ese rolling , porque líder es líder. Y comencé diciendo, si me van a echar de aquí, échenme, si me van a pitar, pitenme, si no me quieren oír, me voy ya, -con la prensa ahí delante, transmitiendo en vivo, Radio Continente- si creen algo en mí, óiganme. Y hablé unas dos horas. Y al final la gente se quedó allí. Incluso la gente que estaba reacia totalmente, se quedó.

HUBO GENTE DEL MOVIMIENTO BOLIVARIANO QUE PROTESTO PROVOCADORAMENTE POR EL APOYO DEL MAS PERO SE IMPUSO EL LIDERAZGO

Hay una gente del Movimiento Bolivariano que incluso el día siguiente del anuncio del apoyo del MAS hacia nosotros, salieron en una caravana por Maracay. Y se hicieron presentes en la casa de V República, instigando, hostigando, en actitudes muchas veces hasta provocadoras. A mí me llamaron. Yo dije, déjenlo quietos, que hablen, que griten , que digan lo que quieran, ya hablaremos con ellos. Una semana después, aquí estamos Hugo, vamos a conversar. Vamos a hablar, pero no con gritos,. vamos a hablar. Oiganme. Y estamos hablando y ya la mayor parte está de acuerdo. Algunos, y a lo mejor la mayor parte se va, es posible,

porque quizás no podemos convencerlo de la dimensión de esta batalla táctica. Pero es el liderazgo el que tiene allí que imponerse no porque se imponga, sino con razones, con discusión.

Con el MAS, como te decía, el proceso está comenzando. Tengo mucha fe, esperanzas, como se dice, conciencia de que en los sectores claros, que levantan la bandera original, está presente el deseo de transformación verdadero. No tengo problemas para entenderme ni articular con ellos la acción de liderazgo, sin desmerecer a los demás. Lo que voy a decir no es para desmerecer a nadie, sino porque es de la persona que más conozco en el MAS, incluso con quien mantuve conversaciones en la etapa más difícil, cuando de mí se decía de todo, en la cúpula del MAS. Me refiero a Gustavo Márquez, quien ha sido una persona que ha mantenido una posición en contra de la privatización y del modelo económico neoliberal. Y siempre he mantenido con Gustavo -y creo que la Dirección del MAS lo ha designado para ser enlace con nosotros- un intercambio de ideas con respecto al proyecto de gobierno, proyecto de transición, cosa que me parece bien adecuada. Con la corriente que él representa, vamos a ejercer acción de liderazgo ahora. Porque, te repito, que esta alianza, con el polo patriótico va más allá de lo que inicialmente se pensaba. Estoy seguro de eso. Así lo percibo por el acuerdo táctico adelantado, que también incluye al MEP de Eustoquio Contreras, al PCV, a Pedro Ortega Díaz y a esa corriente que allí se ha mantenido nacionalista. Con ellos, es posible hacer muchas cosas.

**SI MI CONTRIBUCION AL PROCESO ES LA
ARTICULACION DE UN POLO DE FUERZAS
TRANSFORMADORAS YO ME SENTIRIA
SATISFECHO**

Y déjame decirte que si mi contribución, independientemente del resultado electoral y de cómo termine esta coyuntura, es la articulación de un polo de fuerzas transformadoras, donde se maticen las diferencias y se vaya conformando como una bola de

nieve que crezca progresivamente, yo me sentiría satisfecho de haber ayudado a ese proceso. Y creo que vamos en ese camino. Yo le decía a Pablo Medina: acompáñame al acto del apoyo a mi candidatura que hará el MAS. Y fue bien interesante su presencia en ese acto. Y le dieron un puesto al lado de Puchi. Y ya verá pronto nos verá el país juntos, no sólo conversando en privado, sino actuando frente a la masa, convenciendo, lanzando ideas, proyectos. Creo que será un gran reto. Difícil, es cierto, pero es parte de las dificultades de estas batallas: articular una fuerza, solucionar contradicciones y que no nos vaya a ocurrir, ni desde el punto de vista civil, político, de articulación de fuerzas, ni desde el punto de vista militar, lo que le pasó a Allende.

¿PERO CUAL ES LA SITUACION INTERNA DEL MBR-200?

No aludiste directamente a la situación interna de tu movimiento, más allá de la disidencia de Leticia Barrios. Yo te decía que también hay una situación que se plantea, como en el caso de Maracay, o como en el caso de Barinas, donde una asamblea resuelve una situación, según la prensa, el día sábado, y se nombra un candidato. Y posteriormente el Señor Chávez, tu padre, dice que él no acepta ese resultado y que él espera el resultado de la Dirección Nacional. Omar Meza, responsable de asuntos electorales del MBR-200, estuvo en la asamblea en la cual se decidió esa precandidatura, que espera ser confirmada por la Dirección Nacional. Pero tu padre decidió no aceptar la decisión mayoritaria. Al lado de esto, está el caso de Maracay, donde son cada vez más fuertes los enfrentamientos del MAS y del MBR-200. Los chavistas allí no toleran a los didalguistas. Son especie de enemigos jurados. Y tengamos en cuenta que los casos de Aragua y Barinas son sólo una muestra de lo que ocurre en muchos otros estados. Por todas partes se señalan las imposiciones de la Dirección Nacional.

¿ES CIERTO QUE EN EL MBR-200 EXISTEN DINOSAURIOS Y BOLIVARIANOS PUROS?

Pero lo más grueso es la situación de los dos frentes que se perfilan entre dinosaurios y bolivarianos puros. Los últimos son los que adversan justamente todo tipo de alianzas con todo aquello que ellos sienten que no tienen las credenciales para participar en un movimiento como el que se creó inicialmente, como el que impulsó el MBR-200. Ellos dicen que las alianzas con la derecha, con gente como el MAS, o con gente como el movimiento de Paciano Padrón, desdicen de los objetivos y posibilidades del MBR-200. Ahora, ya vimos que William Izarra bajó de jerarquía, en cuanto a la dirección y pasó a un puesto menos relevante y que todas estas funciones las asumió Luis Miquilena, como primera figura direccional. ¿No estarán dando ustedes un ejemplo de falta de cohesión, de estructura orgánica que sepa cuidarse a sí misma, manifestando de este modo que si no pueden resolver sus problemas en casa, tampoco podrán hacerlo con el vecino?

MI PADRE, COMO MUCHOS OTROS CASOS, ACOGERA LA DECISION DE LA DIRECCION NACIONAL

Tú sabes que el Movimiento V República es nuevo. Nació aproximadamente hace un año. Y para su formación nosotros tomamos la decisión de darle libertad a los militantes del movimiento bolivariano para decidir si se incorporaban o no, al V República. Muchos se incorporaron y otros se quedaron sencillamente como MBR-200 actuando según un perfil determinado, colaborando, con algunas excepciones, con el proceso de V República. Es un movimiento nacido en estas condiciones, con estas circunstancias, y enfocado en el punto central del foco enemigo, para infiltrarlo y mal ponerlo ante la opinión pública. Ese es el caso de Barinas, por ejemplo. En Barinas lo que pasó no es una cosa grave. Un sector, más que todo campesino, rural, también de la ciudad, pero de esos niveles que vienen del campo, hace unas semanas atrás

anunciaron su decisión de que mi papá fuera candidato a gobernador. Y posteriormente, la dirección solicitó información al respecto, y en todos los estados se pidieron nombres, opciones para analizarlas en la Dirección Nacional, en función de las alianzas, candidaturas propias. Y como, claro una versión es la que sale por prensa y otra la que ocurrió en la realidad. Allí en una asamblea, en la ciudad de Barinas, se lanzaron tres opciones, que fueron sometidas a votación, como un mecanismo para recomendarle a la Dirección Nacional varios nombres de candidaturas. Pero, yo no he hablado con mi padre, apenas por teléfono. Y en ese caso, por razones obvias yo no me iba a meter. Sin embargo, tal como lo dijo mi padre, y como militante del movimiento, él está dispuesto a asumir la decisión que se tome en la Dirección en torno a esas tres opciones, que llegaron producto de esa asamblea hecha en la ciudad y la opción previa que algunos sectores habían propuesto. Eso ha pasado en muchos estados.

En Táchira, el general Osorio era la opción de un sector, había la opción del profesor Samuel López Rivas, profesor universitario. La opción de Walter Márquez promocionada por sectores regionales. Y al final, se decidió por la opción del Gral. Osorio. Lo de Barinas es cuestión de tomar una decisión y estoy seguro de que todos los factores de allá, las corrientes internas que siempre existen, asumirán la decisión, como mi padre, dando buen ejemplo, si es que lo dijo así, -ojalá sea así- la prensa misma lo resaltó, asumirá la decisión que se tome.

YO NO SABIA QUE EN NUESTRO MOVIMIENTO HABIA UN FRENTE DE DINOSAURIOS Y OTRO DE BOLIVARIANOS

Pero más allá de eso, hay diferencias, hay problemas, distintos enfoques, pero yo no creo que eso pueda llevarnos a calificar la situación, como una división entre bolivarianos puros y dinosaurios. Yo no había oído ese calificativo. Y en cuanto a los llamados bolivarianos puros hay que decir que aquí no hay puros. Nadie es puro. Y los que pretenden llamarse puros, por esa

misma pretensión están incapacitados ya de entender todo un contexto, todo un proceso, especialmente táctico, coyuntural. Y creo que los puros estarían condenándose a sí mismo a quedarse con su "pureza"

Ejemplos hay muchos. Personas que pierden el sentido de la realidad y se quedan aislados, como unos buenos amigos que escriben por la prensa y dicen, se consideran los puros, y le lanzan piedras a todo el mundo, pero no discuten. Invitan a conversar pero no bajan de su purismo y no aceptan ni siquiera dialogar. No hay puros, y quienes se autodenominan así, se los va llevando la corriente. Se van quedando aislados, con una vara para medir al mundo. De ahí que tengan entonces capacidad para influir sobre la realidad e incorporarse a un cambio verdadero, hay una distancia muy apreciable.

SI EXISTEN ES NECESARIO COMPATIBILIZAR Y NO RADICALIZAR LA CORRIENTE DE LOS DINOSAURIOS Y LOS BOLIVARIANOS PUROS

En resumen, Agustín, creo en el proceso de compatibilizar esas corrientes, entre puros y los otros. No radicalizarlas. Los puros, si es que existe esa misión purista de un sector, son minoría y quizás la misma discusión los vaya bajando de esa especie de nube purista. Y los dinosaurios para mí tampoco existen. Déjame decirte que yo tengo un profundo afecto, cada día más a Don Luis Miquilena, quien es un hombre a quien yo llamo: un muchacho de ochenta años. Muchos quisieran tener la vitalidad y claridad para analizar situaciones, de moderar situaciones, que tiene Don Luis, a estas alturas de su vida. Como él mismo lo dice: está disparando sus últimos cartuchos. Y eso es admirable. Ya hablando desde el punto de vista personal.

El mismo Núñez Tenorio, no creo que sea un dinosaurio. Núñez ha ayudado mucho con su capacidad de análisis, con su visión táctica-estratégica, etc. Omar Meza también. El está encargado de la dirección electoral, todo lo que es el proceso de legalización del movimiento, importantísimo, vital lo que hizo.

Todo lo que es el proceso de registro electoral Núñez trabaja con las alianzas, ha trabajado mucho desde el punto de vista teórico y práctico, en estos acercamientos. Miquilena trabaja en las finanzas y es además coordinador general del CTN. William Izarra pasó a ocupar la Dirección de Asuntos Internacionales en una reestructuración necesaria que se hizo, y nombramos en Organización a William Lara, un politólogo y dirigente del movimiento y profesor universitario. Ese fue un reajuste interno que hicimos, pero que no significa que esté polarizado eso entre puros y dinosaurios. Yo creo que siempre hay que hacer ajustes en los equipos de dirección, cuando algo no funciona de la mejor manera, buscando destrancar situaciones.

Los dos Williams son justamente los dos máximos dirigentes de los bolivarianos puros. Lara e Izarra, el politólogo y el coronel.

Yo no creo que son dirigentes bolivarianos puros porque para mí no existen los puros. Y mira, yo veo a ambos como analistas, muy inteligentes y creo que han entrado en el análisis de la situación. Por supuesto, con diversos matices. Pero que ellos se consideren puros, no lo creo. Estarían equivocados, si fuera así, porque no hay puros.

EL MBR-200 Y EL MVR SON DISTINTOS Y TIENEN PERFIL PROPIO

Insistiendo en ese punto ¿se podría considerar que el MBR-200-V República es hoy una unidad a lo interno?

Es que son dos cosas distintas. El MBR-200 tiene un perfil propio. Es posible que esté ahí, en esas boinas rojas que estamos viendo, en el Campo de Carabobo. Son los paracaidistas. Entonces ese MBR-200 no es fácil de precisarlo. Estuvo 10 años por aquí, surgió militarmente, tomó cuerpo en sectores civiles, a veces muy radicales, a veces puristas, algunos no entendieron lo que es esto, ni lo entienden todavía, lo que es ese movimiento nuestro, es un tránsito hacia otras cosas. Y hoy se mantiene no sólo como símbolo sino como fuerza. Pero el Movimiento V

República es otra cosa. Entonces, las dos no pueden plantearse, ni es la intención, ni nunca va a ocurrir, que se fusionen. Cada uno tiene su perfil determinado. El Movimiento V República lo formamos para la coyuntura. El MBR-200 tiene en todos estos campos más de 15 años existiendo. ¿Seguirá existiendo? Yo creo que sí, ha pasado tiempos muy difíciles, donde a veces baja la cabeza, a veces se entierra, a veces casi que desaparece, como después del 27N-92, surge con más fuerza. Pero está allí, permanente. Son 15 años de trabajo.

QUE EL MOVIMIENTO V REPUBLICA TRASCIENDA LA COYUNTURA ELECTORAL ESTA POR VERSE

Ahora el Movimiento V República apenas ha sido legalizado. No tiene sino un año de difícil existencia. Está naciendo, podríamos decir, está dando sus primeros pasos. Que ese Movimiento V República trascienda la coyuntura electoral, está por verse. Que se inserte, que sea capaz de organizar cuadros con coherencia, con fuerza organizativa, está por verse. Yo, como su Director General, contribuyo mucho en esa dirección. Pero, claro, no estoy amarrado a eso. Tengo la conciencia de que las estructuras, o los procesos de organización de movimientos como éste pueden ser coyunturales como pueden ser estructurales. Depende del arraigo y del peso que tengan. Yo no me siento amarrado, como dirigente ni al Movimiento Bolivariano ni al Movimiento V República. Es un proceso que va en marcha. Esos movimientos, ojalá solucionen todas sus contradicciones internas, ojalá puedan insertarse en la realidad, puedan mantener el enlace, la cohesión, la coherencia y la capacidad de liderizar el proceso. Porque ¿qué hacemos nosotros con puristas? Nada. Como dijo alguien: pocos, sectarios, pero bien radicales. No tienen ninguna capacidad para influir sobre la realidad. Estamos en ese proceso y no es fácil.

HOY SIENTO MAS FERVOR EN LA GENTE QUE CUANDO SALI DE LA CARCEL

¿En todas partes que tú vas hay manifestaciones como ésta que se acaba de producir al finalizar la parada militar, aquí en el Campo de Carabobo, este 24 de junio de 1998?

Ahorita sí. Hubo un tiempo, en el 96, en que se enfrió un poco la vaina. Pero ahora el fervor lo veo igual o más que cuando salimos de la cárcel.

EL MESIANISMO ES ALGO QUE ESTA ALLÍ EL CASO ES HACIA DONDE DIRIGIRLO

Por lo que percibí, la gente dice que hay que votar por Chávez. Pero cuando le preguntas por qué, no tienen respuesta. Unos dicen simplemente que hay que votar por Chávez. Otros usan la palabra cambio. Otros dicen: porque aquí tiene que pasar algo. Pero la mayoría no logra internalizar o analizar el fenómeno. No buscan explicaciones políticas, ni nada de eso. Hay que votar por Chávez y punto. Porque es la solución, porque es el hombre...

Eso puede ser producto de esa carga de mesianismo, de creencia ciega, eso es algo que está ahí. Ahora, ¿cómo hacer, Agustín? Para que eso cambie tiene que haber un proceso de revolución cultural y que la gente racionalice las cosas. Ahora, ese es un fenómeno que no se puede negar, está allí. El asunto está, como tú lo decías, cuando hablábamos de estos temas, en cómo eso se utilice. Ahí está el instrumento, el caso es hacia dónde dirigirlo.

MAS ALLA DE LAS ALIANZAS Y ACUERDOS ESTA UN PUEBLO QUE NO ESTA SACANDO CUENTAS Y QUE NI SIQUIERA LEE LOS PERIODICOS

Porque es que la gente no tiene ningún interés en estar buscando si hay alianzas, cómo son, y si hay tal división. Este tipo de gente está por encima de todo tipo de análisis lógico...

Mira, Agustín, cuando yo comencé a sentir las llamadas del MAS y todas esas cosas, me preocupé muchísimo por el efecto que eso

podiera tener. Y me fui para casa de José Vicente Rangel a hablar con él. Me dijo más o menos esto: mira, Hugo, yo creo que tu perfil, ante la opinión pública, ante este pueblo, va más allá de esos acuerdos. José Vicente me hacía un análisis apoyando y aprobando el posible acuerdo con el MAS. Y él me decía que sí, que seguramente habrá un daño en los sectores pensantes, críticos. Y trataremos de que el daño sea mínimo, conversando, racionalizando esto de la táctica, las alianzas necesarias. Pero más allá de eso hay un pueblo que no está sacando cuentas, que no lee ni los periódicos, que a lo mejor ni se ha enterado, a estas alturas, de que el MAS y el PPT están allí. Esa gente está permanentemente viendo cómo sobrevive.

SI NO LOGRAMOS TRANSFORMAR EL CUADRO DE FUERZAS QUEDARE ENCADENADO POR EL SISTEMA Y TERMINARE SIENDO UNA FRUSTRACION MAS

Pero allí hay un peligro. Y es que esa gente está esperando que la parte mesiánica comience a resolverle sus problemas de inmediato. Y a los 5 meses de tu gobierno, pueda decir: ¿y qué vaina es esta? ¿Qué es lo que va a hacer este hombre? ¿En qué se diferencia esto de lo anterior? Porque el colectivo-pobreza se preguntará por el hambre que le sigue acosando y por los milagros que aún no han ocurrido. ¿Qué vamos a hacer? ¿Hacia dónde va este país? ¿Seguirá echando vaina aquí el neoliberalismo? Ante semejante compromiso, Hugo Chávez podría ser un presidente que ganó con una avalancha de votos, pero que tiene un congreso, un puñado de gobernadores, alcaldes y demás poderes en la oposición. Y con todo y el apoyo que le da el pueblo, no puede hacer nada por avanzar, para transformar nada. Entonces: ¿presidencia para qué? ¿Se justifica llegar al mando y no contar con ningún tipo de poder?

Si, ese es uno de los grandes riesgos. Es decir, por eso decíamos que ese poder popular no se puede desperdiciar, no se puede anular, neutralizar. Ahora, cuando tú te planteas el riesgo del solitario, del congreso en contra, bueno yo te respondo con la esencia del proyecto que es el impulso del proceso constituyente.

Si eso no lo logramos, si no lo impulsamos en el corto plazo, el riesgo es máximo, se pone al rojo vivo la posibilidad de éxito en la gestión de un gobierno de cambio verdadero. Si no logramos transformar el cuadro de fuerzas que compone el sistema y, en consecuencia, el sistema mismo, yo terminaré siendo una frustración más. Quedaré encadenado por el sistema. Ese es un riesgo que hemos aceptado y lo hemos asumido, lo estamos asumiendo y estamos pensando cómo minimizar ese riesgo. Si no logramos la gobernabilidad, si no logramos transformar la estructura y el cuadro de fuerzas en el congreso, y en el poder judicial y los factores reales, la CTV, por ejemplo, que hay que demolerla, no habremos hecho nada. Pero ahora ¿cómo demolerla, cómo desmontarla? Con constituyente popular, con fuerzas que lleguen de verdad allí para desmontar todo eso

**AUN CON UNA VICTORIA APLASTANTE DEL
SISTEMA EL 08N
¡EL PROCESO CONSTITUYENTE VA!**

Considero que el 08N quedará claro lo que va a ocurrir el 06D. Por encima de un triunfo tuyo podrá ubicarse una bancada parlamentaria adversa y una mayoría de gobernadores del otro polo. La puerta se te puede empezar a cerrar el mismo 08 de noviembre. ¿No crees?

Pero es que yo no creo que el 08N sea el cierre de la puerta hacia la Constituyente. Yo creo que, independientemente de lo que ocurra el 08N, hay que impulsar el proyecto constituyente. Supongamos lo peor, que el 08N, AD, Copei, etc. conquisten la mayor parte del congreso, con una victoria aplastante, contundente, 90 a 10, y la mayoría de las gobernaciones 15 a 5. Aún con esa fuerza en contra, con más razón hay que romper eso con el proceso constituyente. Un gobierno como el que yo debo comenzar a conducir en febrero, es un gobierno de emergencia que tiene que romper eso. ¿Cómo? Por la vía del referéndum.

LA CONSTITUYENTE VA MAS ALLA DE LA CONSTITUCION

Pero el congreso no va a aprobar un referéndum...

Pero es que no hace falta que el congreso lo apruebe. El presidente lo puede hacer y eso está establecido. Primero no podemos caer en la trampa leguleyérica de los juristas que plantean que si en la constitución no aparece el referéndum, entonces no se puede hacer. No, eso es mentira. El poder constituyente va más allá de la constitución porque precede a cualquier constitución y va más allá de ella. Pero, en todo caso, aceptando el jueguito constitucionalistas y legalista, que no es lo que debe marcar el proceso, pero aceptándolo, ahí está el Artículo 4 de la constitución. Caldera incluso se lo asomó al congreso cuando aquel conflicto en el cual solicitó poderes extraordinarios y el congreso dijo que no. Y Caldera no le paró al congreso, el congreso le devolvió la ley y al día siguiente, dictó unas medidas. Eso fue creo que en el 95. Y dijo, si el congreso no me aprueba esto, acudo al pueblo, que es soberano, según el artículo 4.

EL PRESIDENTE DESDE ARRIBA Y EL PUEBLO DESDE ABAJO

Y tenía razón Caldera, él ha podido hacerlo. Más allá del congreso hay un pueblo que es soberano y el artículo 4 así lo ratifica: la soberanía reside en el pueblo, quien la ejerce mediante el sufragio, (el referéndum es una forma de sufragio) por los órganos del poder público, los órganos instalados. En este caso los que active el presidente de la república, quien es un órgano del poder público. Pero más acá de eso, permíteme, el artículo 181 de la Ley del Sufragio establece que se podrá convocar a referéndum, para consultar al país sobre asuntos trascendentales. Y coloca tres maneras: 1) el congreso convoca el referéndum. Pero si el congreso no lo hace porque no está de acuerdo, el escenario que tú me estás planteando, viene la segunda opción: El consejo de ministros convoca a referéndum. No puede

impedirlo el congreso. Es una vía independiente de la primera. Y la tercera también, si el congreso no quiere, y el presidente tampoco quiere, basta con la firma del 10% de los electores inscritos, es decir, un documento firmado por un millón doscientos mil personas aproximadamente. Nosotros andamos recolectando las firmas para que cuando lleguemos allá, en el supuesto de que lleguemos a Miraflores, no sólo que sea el presidente quien convoque la constituyente, sino que se activen dos mecanismos: el presidente y el consejo de ministros apoyados por 1 millón 500 mil firmas, que las podemos recoger, y muchísimas más, tres millones podemos recoger de aquí a allá. Se activan así las dos vías: el presidente desde arriba y el pueblo desde abajo, pidiendo referéndum para la constituyente.

A MI NO ME TIEMBLA EL PULSO PARA EMPUÑAR EL HACHA DE LA GUERRA EN CASO DE SER NECESARIO

Pero está claro que cuando eso comience como proceso constituyente, habrá enfrentamientos entre los dos bandos, porque las fuerzas del poder, no van a aceptar constituyente de brazos cruzados. Allí habrá una declaración de guerra y, materialmente, el presidente tendrá que alzarse...

Ese es un escenario, el que hablamos esta mañana. Si ellos desentierran el hacha de la guerra y quieren dar un golpe contra mí, para repetir el caso de Allende, por ejemplo, o quieren los sindicatos adecos tirarse a la calle, a manifestar, a sabotear, etc., bueno, habrá que enfrentarlos con la misma hacha. Ojo por ojo diente por diente. Yo allí, -y tú tienes que saberlo-, a mí no me a temblar el pulso, absolutamente. Porque está en juego, no mi presidencia, que es lo que menos me importa, lo que está en juego es un camino de tránsito. Y si ellos entonces, tratan de vulnerar eso, de cerrar, bueno, entonces habrá que barrerlos. ¿Con qué? Depende de ellos mismos.

YO NO CREO QUE EL MUNDO ESTE GOBERNADO POR EL FMI

Ahora, vamos a suponer el caso de que tú sales triunfante de esa guerra ¿qué idea tienes de cómo enfrentar esta situación tan grave en el campo económico, que es lo que más preocupa a este colectivo venezolano? Tú has dicho enfrentamiento al neoliberalismo, ni modelo socialista ni modelo capitalista, sino modelo mixto, que hay que crear una nueva perspectiva bolivariana, es decir, en un mundo que está hoy gobernado como está por el FMI, que es el gran presidente del mundo actual, presidencia que se extiende desde China hasta la Patagonia, que se pasea por la ex-URSS, que está en todos los países latinoamericanos, en esa perspectiva ¿cómo crees tú poder subsistir, sobrevivir a este maremagnum que lleva a la condena a cualquier movimiento popular?

Yo creo que lo que tu dices apunta hacia el fatalismo. Yo no creo que el mundo está gobernado por el FMI, incluso hay corrientes, en los mismos Estados Unidos ya, cuestionando al FMI y planteando la necesidad de reformarlo. Hay corrientes en el mismo congreso norteamericano, y unas grandes contradicciones en el seno mismo del mundo dominante capitalista. Así que no creo que en el mundo haya que hacer lo que imponga el FMI. Y tú mencionabas el caso chino. China, sin duda alguna ha hecho concesiones, pero no podríamos decir que el FMI impone políticas en China. China ha abierto una parte del mercado a la economía capitalista. Ahí está el caso de Cuba también. Con todo lo que sé que tú adversas, -y aceptando, por supuesto, que hay cosas malas en ese régimen- no creo que el FMI mande en Cuba. Tampoco en Brasil. Cardozo ha tomado medidas de ajuste monetario, pero cuando tú las comparas con la receta del FMI, no son exactamente iguales, ni se parecen a las que se han tomado aquí cuando Pérez y ahora con Caldera.

EL SIGLO QUE VIENE NO SERA UNIPOLAR NI BIPOLAR SINO MULTIPOLAR

Yo si creo que, viendo el mundo de manera global, afortunadamente el siglo que viene, -que ya empezamos a olerlo, a sentirlo-, va a ser multipolar. No bipolar ni unipolar. Multipolar, y en ese juego de la multipolaridad, creo que hay alguna perspectiva, pequeña sin duda, pero posible, cierta, de que nosotros podamos sobrevivir, sin ser tragados por el neoliberalismo globalizante como pensamiento único. El viaje que hice recientemente a Londres apunta en esa dirección. Hemos hecho contactos directos con la embajada china, y es posible, claro va a ser muy difícil que yo vaya a Pekín, pero ya hay un camino abierto hacia allá. Igual con Francia, Alemania, la comunidad europea. Igual con Japón, Corea del Sur, la posibilidad de insertarnos en el Mercosur, con un Brasil que despunta hacia el siglo XXI, con todas sus fallas y debilidades, como décima potencia mundial. Y además con visión. La alianza con un Mercosur que pudiera definirse con mayor claridad hacia el siglo que viene.

HAY VIENTOS DE CAMBIO QUE ESTAN SOPLANDO A FAVOR

Vamos a ver qué pasa con las elecciones en Brasil, qué viene después de Menem en Argentina, Uruguay, Paraguay, es decir, yo creo que hay vientos de cambio que están soplando a favor. Hay que verlo, por supuesto, con mucho optimismo objetivo, sin un sueño, sin una utopía. Vamos a ver qué pasa en México en el 2000, la elección presidencial y el cuadro de fuerzas allí. Es decir, creo, es posible, que nosotros acá nos insertemos, nos perfilamos hacia la conformación de un polo latinoamericano con mayor nivel de soberanía, ya no venezolana sino latinoamericana. De eso dependerá en buena parte, la sobrevivencia de Venezuela en ese mundo multipolar.

Ahora, eso en su más gruesa dimensión. En cuanto a tu reflexión sobre la gente que dice que hay que votar por Chávez, pero que no saben si a los tres meses pudiera estar defraudada, y sintiendo que cayó de nuevo en las manos del neoliberalismo y la continuación de Caldera, creo que hay alternativas viables aquí.

Las economías latinoamericanas han experimentado en el último decenio una fuerte caída de un mercado interno que vive más allá del mercado petrolero. Esta disminución que por esa vía no tenemos mucho dinero. El mercado que tiene la expectativa petrolera, bajo de manera notable el plan de inversiones petroleras. Yo he dicho en las últimas días en las reuniones de discusiones, vender 3 millones de barriles de petróleo a diez dólares, por ejemplo, es lo mismo matemáticamente hablando que vender 2 millones de barriles diarios a 15 dólares. Y estaría reduciendo un millón de barriles que no es lo mismo que bajar 50 mil o cien mil. Y Venezuela puede plantearse una reducción drástica de la producción de petróleo.

HAY QUE CONVERTIR EL PETROLEO EN UN ARMA DE NEGOCIACION

Y fíjate, no sería tanto, ni siquiera sería igual. Yo dije que es igual matemáticamente. No es igual, porque bajar un millón de barriles de producción también reduce el nivel de costos de operación. Sería hasta más ventajoso, en cuanto a ingreso y ahorro, en este momento reducir drásticamente, no sé si en un millón, pero de manera tal que sea contundente y que sea un arma de negociación. Convocar a Caracas, o en cualquier parte, digo en Caracas, como un símbolo de que Venezuela vuelve a retomar las banderas de la OPEP, que ha sido desbaratada por las políticas venezolanas y también por la de los árabes. Convocar a los árabes, a Irán, a los países de la Opep, y decir: aquí estamos nosotros dispuestos a rebajar de manera sustanciosa. ¿Hasta cuándo puede usted? Vamos a negociar esto. Yo creo que esto le conviene a todos, porque todos estamos sufriendo el descalabro. Unos más que otros, los países árabes, los países de la Opep. Esa es una medida de gobierno, a corto plazo, que se puede hacer con una decisión ejecutiva. Para eso no hace falta constituyente ni estar haciendo referéndum. Es una decisión de un gobierno que se la juega por el futuro.

LA EVASION FISCAL SOBREPASA EL DEFICIT FISCAL

Y entonces reducir eso y dirigir los recursos hacia otros sectores de la economía, la agricultura, la construcción, el turismo. Son actividades del corto plazo. Por otra parte, y tocando el tema económico, se trata de cómo ir saliendo de este laberinto. Según el gobierno la única alternativa es seguir endeudándose. Nosotros creemos que no, que hay otras alternativas, porque endeudarnos es seguir permitiendo que nos entiendan más las garras del FMI. Aquí hay medidas que se pueden tomar de manera soberana, sin estar obedeciendo dictados fideicomonetaristas, ni organismos multilaterales. Ya te hable de uno, lo petrolero. Otro, es que se establezca aquí de verdad un mecanismo impositivo, riguroso y que se penalice la evasión de impuestos, sin tener que incrementar los existentes, ni estar multiplicando el IVA. Sólo recaudar los impuestos que debemos cancelar todos los venezolanos. Tengo cifras en mis manos, del Seniat, de gente muy seria, según las cuales la evasión fiscal sobrepasa los cinco mil millones de dólares al año, es decir, el mismo monto del déficit fiscal. Esa es otra medida que hay que tomar. Y es una medida meramente ejecutiva. Usted no paga impuestos, va preso. Y si usted está haciendo facturas falsas, etc a prisión. Y hay que aplicarle una multa que vaya más allá de los impuestos que tenía que pagar. Con voluntad férrea. Hay dos medidas allí para atender la crisis social, este desastre.

NUESTRO PROYECTO NO ES AUTÁRQUICO

Por otra parte, hay cifras que hablan que el 15% del presupuesto se va en corrupción: gastos burocráticos, fundaciones, financiamiento de partidos políticos. Cómo se les va a dar no sé cuántos miles de millones de bolívares a los partidos para las campañas electorales cuando el país está muriéndose. Eso es una inmoralidad. Entonces yo creo que si hay, Agustín, medidas que tomar de manera soberana y libre, por supuesto, en interacción con los organismos multilaterales. El proyecto nuestro no es autárquico. Pero hay aquí capacidad de tomar medidas a lo interno para poner un poco de orden aquí y atender la crisis social, sin caer en nuevos endeudamientos, nuevos acuerdos con el FMI y el BM.

QUEREMOS QUE LOS INTERESES DEL PAIS ESTEN POR ENCIMA DEL MUNDO GLOBALIZANTE PERO ESTAN EN EL SUBSUELO

En el fondo de tu planteamiento se observa que hay una posición que adscribe el nacionalismo. Tú continúas en una posición de defensa de la soberanía, y parece ser que mantienes que esos valores están por encima de los designios transnacionales o globalizadores. ¿Es eso cierto?

Bueno, simbólicamente por encima. Ahora en la realidad no podemos decir que por encima. Trataremos de ponerlos a un nivel de flotación, que por lo menos nos permitan respirar. Hablando de eso de por encima y por debajo, uno quisiera, y es el objetivo a mediano y largo plazo, que los intereses del país estén por encima de todo ese mundo globalizante. Pero en la realidad que estamos viviendo eso está por el subsuelo, en la profundidad. Trataremos de irlo elevando de manera progresiva, para poner esos intereses internos, los de la nación, de un país, de un pueblo, al mismo nivel de esos intereses transnacionales.

DEBEMOS REORIENTAR LA ESTRATEGIA PETROLERA

Por ejemplo, cuando se habla de la apertura petrolera, nosotros hemos dicho que no vamos a revertir eso. No es que vamos a llegar a expulsar las empresas transnacionales o a expropiarlas. No es eso lo que está planteado. Lo que sí está planteado es que tenemos que reorientar la estrategia petrolera y además estar atentos a que esa explotación petrolera, de las empresas que regresaron a Venezuela, no atenten contra el interés de la nación. ¿Cuáles son los intereses de la nación? La ecología. Empresa que viole las leyes ecológicas de Venezuela, que si no existen de manera clara, habrá que hacerlas y diseñarlas y será trabajo de la constituyente y de los equipos que de allí salgan, tendrá que tomarse medidas contra esa empresa, que deben ser progresivas: multas, llamados, suspensión, hasta llegar a la eliminación de

concesiones, etc. Eso si lo hemos dicho y ese es un ejemplo muy concreto, muy específico de como hoy los intereses del país pareciera que están en último lugar. Y tenemos que ir poco a poco escalando posiciones. Eso no se logra tampoco por un decreto de la noche a la mañana

NOSOTROS ESTAMOS DECIDIDOS A INVENTAR UN MODELO HUMANISTA DISTINTO AL CAPITALISTA Y AL SOCIALISTA

Ahora lo que es de bulto es que la decisión económica, sobre todo en un país petrolero, materialmente escapa a un equipo presidencial para formar parte del mercado, que es el arma misma de algo que se llama el neoliberalismo. Y la economía de mercado es simplemente inscribirse directamente en lo que se llama la economía capitalista. Tú has dicho ni capitalismo ni socialismo, soluciones intermedias, creadoras, que permitan conformar nuevas perspectivas. Y por eso apuntas que tu posición es bolivariana. Eso lo hemos hablado en el pasado. ¿En el día de hoy tú sigues pensando que una presidencia tuya no se inscribiría en el capitalismo, sino que habrías de buscar otros modelos?

Pues sí, nosotros estamos decididos a inventar otros modelos. Por supuesto, al igual que en la reflexión anterior, cuando hablábamos de los intereses del país, eso no se puede lograr de la noche a la mañana, por un decreto presidencial. Igual o mucho más complejo es el tema en que hemos entrado. El proyecto que nosotros estamos diseñando, inventando, seguramente tiene elementos del socialismo, del capitalismo, del ser humano. Desde ese punto de vista, por ejemplo, el modelo económico lo hemos llamado humanista, como yo lo he explicado en diversos escenarios. Y está compuesto por tres gruesos factores: uno, es el Estado, y la necesidad de un Estado eficaz, que regule, impulse, promueva, etc. el proceso económico; la necesidad de un mercado, pero que sea sano, donde de verdad se cumplan relativamente las leyes de oferta y demanda, no un mercado monopolizado ni oligopolizado. Y el tercer factor: el hombre, el

ser humano. Por eso es que hemos hablado de un proyecto de economía humanista. Allí hay sin duda distintos elementos. No es un modelo puro, nuevo, totalmente original sino que toma elementos de los diversos modelos, de diversas corrientes, que en los últimos 200 años han estado imperando en el mundo. Pero eso se mantiene en nuestros proyectos, en el proyecto de transición, que estamos a punto de publicar. Me decía hoy Dávila García, que el 10 de julio debe salir de la imprenta ese documento que será presentado al país como anteproyecto de gobierno. Allí se está ratificando esa línea.

ESTE ES UN PROYECTO DE CAMBIO VERDADERO QUE MANTIENE EL ESTADO PROPIETARIO

Ahora, ¿tú te refieres a un Estado sin capital y un mercado sin monopolio ni oligopolio? Lo primero, el Estado supongo que sin capital, sin empresas, un Estado alejado del mercado que se convierte en un Estado administrador y un Estado policía, que no otra cosa. Pero a su vez, dices de un mercado que pierde sus dos rasgos fundamentales, me refiero al capitalista, como monopolizador y oligopolizador. Ese es un mercado que se va a inscribir dónde. Porque tiene que ser un mercado inscrito en el mundo de la globalización, cuya definición es la explotación cada vez más profunda, despiadada y cruel, que es el mundo en el que estamos viviendo. No puede ser un mercado aislado, sino inscrito en el contexto mundial capitalista que es el que hoy prevalece. Entonces, allí es donde tengo la gran duda.

Yo he leído algunas cosas que tú has dicho en declaraciones sobre ese modelo económico humanista. Pero de verdad, que no le encuentro todavía la sustancia, la esencia, para su organización. Porque es como pensar que el capitalismo, en un momento dado, pudiera tomar conciencia de la necesidad de humanizarse. Es un poco, lo que pide el presidente Pérez, en su primer gobierno, cuando las medidas económicas de emergencia. El dice: tenemos que humanizarnos hasta el punto de invertir en la pobreza o la violencia nos va a devorar. En

este momento, es como pedirle al capitalista que cree un nuevo mercado, un mercado que tenga que ver con el hombre, con su esencia, con su vida, con su sentir. Y esto es pedirle al capitalismo lo que nunca puede ser, es decir, que sea humanístico. Para que haya un mercado como el que tú estás planteando, tendría que producirse un cambio en la sociedad. ¿No crees en esto?

Sí, sin duda. Y de eso se trata. Este es un proyecto de cambio verdadero. Yo prefiero hablar incluso del concepto transformación, más allá del cambio. Hacia allá apunta todo este esfuerzo. Ahora, tú hablabas del Estado, un Estado sin capital, no es lo que está planteado. Nosotros defendemos la tesis de que el Estado debe ser propietario de las empresas estratégicas, las industrias básicas, el petróleo en primer lugar, Y ante esta última idea de vender acciones petroleras, a través de la llamada EPIC, que fue retirada del mercado debido a la crisis, nadie está interesado en comprar acciones de ese tipo. Nosotros nos oponemos a esa tendencia de privatizar a PDVSA. Debe ser del Estado, pero claro de otro Estado, no de este Estado. Debe ser administrada con otro criterio, otro perfil estratégico. También lo hemos dicho: la privatización del aluminio, nosotros no la compartimos. Ni la del hierro, que ya se dio.

PRETENDEMOS CREAR UNA GRAN EMPRESA MIXTA DEL ALUMINIO BAJO CONTROL DEL ESTADO

La del aluminio ha tenido problemas, gracias a Dios. Ahora si Caldera privatiza el aluminio, tenemos que manejarnos en esa situación, más difícil de controlar e impulsar. Ya veremos de qué manera, con qué perfil se maneja esa empresa o el Estado pudiera participar en el manejo, diseño de los planes de esas empresas. Pero si no, nosotros lo que pretendemos es conformar una gran empresa mixta del aluminio, pero bajo control del Estado. Así que no es un Estado sin capital. No. Debe tener esas empresas, y ese capital. El petróleo es la principal empresa venezolana, a pesar de la crisis, del precio del barril, PDVSA es

reconocida y esta en este mundo globalizado como una de las empresas más grande de petróleo en el mundo.

SE TRATA DE DARLE CONTENIDO HUMANO AL MERCADO

Ahora, hablar de un mercado humanista, parece hasta ahora una expresión antinómica. Pero cuando hablo del mercado como segundo componente del modelo humanista -Estado, mercado y hombre-, el mercado es precisamente el accionar de las fuerzas económico-sociales. El mercado no puede ser visto, desde nuestro punto de vista, como el juego frío de oferta y demanda de monopolios, oligopolios, cálculos econométricos. No, el hombre es parte del mercado, parte vital. El hombre es el que produce, al hombre es a quien explotan, como tú bien lo decías, el hombre es el que merca. La economía es una ciencia humana, impulsada por hombres, vivida por hombres. Entonces, darle contenido humano al mercado. Ese es uno de los esfuerzos y retos más grandes que nosotros tendremos.

¿Y cómo lograrlo de manera concreta? ¿Cómo ir poco a poco deshuyendo ese monopolio, ese oligopolio, esa especulación, esa explotación? Nosotros tenemos allí unos proyectos de dinamización del aparato productivo, especialmente a niveles de microempresa, pequeña y mediana empresa, y estamos trabajando con bastante dedicación, con gente que sabe de esto, en ese proyecto. El proyecto agrícola. Y allí es que hablamos de bajar un poco el gasto petrolero y orientarlo en esa dirección. Un proyecto pesquero, de construcción de infraestructuras, para ir dinamizando esas leyes de mercado, pero que no pierdan el contenido humano.

LIDER, PROYECTO Y GOBERNABILIDAD CONFORMAN EL TRIANGULO DE LA EFICACIA

Es decir, es un reto, sin duda alguna, un tema bien difícil. Pero esa es la dirección. Que lo logremos en el corto plazo, imposible. Pero es un proyecto nuevo que debe comenzar a echar su semilla

y arrancar. Para ello dependerá mucho, -yo nunca olvido esa tesis vieja que estudié en la universidad- del llamado triángulo de la eficacia. Para lograr eficacia en un proyecto de transformación debes contar primero, con el líder y sus equipos. En esto será necesario contar con equipos bien conscientes, bien sólidos, y no entregar esto al primero que llegue sin que tenga conciencia de la dirección que debe tener, gente sólida. El segundo componente es el proyecto, que sea viable, que no sea una república aérea, como diría Bolívar en Cartagena. Viable desde todo punto de vista, social, económico, financiero. Y lo tercero es la gobernabilidad del sistema, del contexto. De esa gobernabilidad trata el planteamiento de la constituyente, para darle gobernabilidad a todo esto. Es uno de los más grandes retos, más que la constituyente.

PRIMERO HAY QUE LIMPIAR EL PICHAQUE

Permíteme decirte lo siguiente: nosotros tenemos visualizado el proyecto de transición en tres grandes dimensiones, en escenarios complementarios. Cada uno tiene su propia dinámica, su propia velocidad. El escenario o línea constituyente, que es la de mayor dinamismo, la de mayor velocidad, es la cuestión del referéndum, medida ejecutiva, un pueblo en la calle, una elección de constituyente, una nueva constitución, unas nuevas leyes, etc. Eso es lo más rápido, pero es como para limpiar el piso, porque vamos a construir aquí. Este es un pichaque, vamos a limpiar el pichaque primero. Vamos a echar un piso sólido.

VIVIMOS EN EPOCAS DE MUCHOS CAMBIOS E IMPREVISTOS

Pero ahora viene lo más difícil, en otra velocidad, que es el proyecto económico social: cambiar las estructuras económico-sociales. Ese tránsito puede llevar 20 años. Eso depende de la correlación de fuerzas, no sólo venezolana, latinoamericana sino mundial. ¿Qué puede pasar en el mundo en estos próximos cinco años? ¿Quién iba a pensar que se caería el imperio soviético en

uno o dos años? Fue barrido por la historia, por los pueblos
¿Qué puede pasar en otros imperios, en otras fuerzas? Creo que
estamos en épocas de muchos cambios, y como te decía ahora,
imprevisibles

QUEREMOS PROCESOS DE CORTO PLAZO NO DE GUERRAS LARGAS

Serán muchos y no sólo aquí. ¿Qué pasaría si en Brasil gana Lula, por ejemplo? Fijate tú que las mismas fuerzas progresistas del Brasil, yo conversé con ellos hace un año y tanto, cuando fui al foro de Sao Paulo, y ellos estaban prácticamente aceptando que no había posibilidad. Y sin embargo, viene empatando a Cardozo. Hace seis meses, ni siquiera los más optimistas del lado popular, transformador, progresista, revolucionario, pensaban que eso podía ocurrir. Igual en México. ¿Qué pasa si en México Cuauhtemoc Cárdenas pudiera lograr un triunfo? ¿Qué pasa con Marcos, los zapatistas? ¿Qué pasará después de Menen en Argentina? ¿Qué pasa si la guerrilla colombiana se pacifica? Que yo creo que esa puede ser una vía, y se inserte y altere la correlación de fuerzas. Hoy no tiene posibilidades de alterarla en el corto plazo. Y queremos procesos de corto plazo, no de guerras largas. Creo que no estamos en condiciones de guerras largas.

Entonces, hay que jugar, dinamizar esto. Por eso te decía que esa fase de transición en lo económico-social, estará en otra velocidad. Pero también sujeta a imponderables que pudieran acelerarla a nivel nacional, internacional, latinoamericano o mundial. Y la tercera fase, como tú lo sabes, que eres estudioso de todas estas cosas, mucho más que yo, es la fase de más largo plazo, que es el cambio de la superestructura ideológica. ¿Cómo afincar aquí un nuevo concepto de sociedad? Eso sería producto de las dos primeras fases. Más o menos así te lo quería explicar, porque en la conversación surgió la necesidad de precisar eso en el nivel de más larga visión. Un proceso que vamos apuntando a él. ¿Qué velocidad le imprimiremos? Dependerá de innumerables situaciones que pudieran presentarse.

Ahora, entiendo que la base de todo tu planteamiento es la economía mixta. Por cierto, que el compañero Emeterio Gómez, te escribió tres cartas pidiéndote que por favor no te inscribieras en la economía mixta, porque ésta ha sido un fracaso permanente. En su opinión debes definirte por un modelo, pero sin ponerte a inventar modelos, porque todo el que lo ha intentado ha fracasado. ¿Qué le responderías a Emeterio?

Que vea el caso chino. Ese es un modelo mixto. El caso cubano, mixto también. Otras naciones, que han intentado avanzar en el modelo mixto, quizás no han podido hacerlo. Claro, en los dos casos que yo he puesto, hay que evaluarlos. Bien evaluados, por supuesto. Hay otras situaciones, otros países, donde se habrá intentado -no se trata de estar copiando modelos que han funcionado aquí o allá- se trata de inventar o errar, como lo dice Simón Rodríguez. Yo, por supuesto, leí las cartas de Emeterio Gómez y conversé con él después en privado, después de la primera. Esa es una posición muy vieja, según la cual hay que irse por los extremos. O tú eres comunista puro o eres capitalista puro. El no cree en procesos intermedios. Hablando de esto, yo le decía a él mismo, en un programa de TV con Napoleón Bravo, que la naturaleza pareciera indicar que sí se pueden conseguir puntos de equilibrio mixtos, como el agua tibia, el color gris, que no es blanco ni negro, y que él, que escribe sobre filosofía, debía buscar por allí la orientación para discutir más a fondo esos temas. Yo sí creo que es viable el modelo mixto.

ESTAMOS EN UN TIEMPO DE RUPTURAS DE VIEJOS PARADIGMAS Y DE AUDACIA E INVENTIVA

Las palabras textuales de Emeterio (El Universal, 21-01-98, p.2-2) son las siguientes: "Una última sugerencia, Hugo, cuando te toque discutir con gente que esté intelectualmente más acá de los años 60, y ante la pregunta de cuáles son tus ideas económicas, no digas por piedad nunca más eso de que hemos comprendido que la solución no está en el capitalismo ni en el socialismo; y, sobre todo, no menciones más la idea de

economía mixta. Te expones a quedar muy mal. Te lo digo con un verdadero deseo de ayudar. Cualquiera que esté más acá de los 60 sabe que la economía mixta fracasó rotundamente. Hasta el laborismo inglés asumió ya la economía de mercado y China comunista, está avanzando a pasos agigantados gracias a ella. "...

Eso es sobre lo que veníamos hablando. Sin embargo, nosotros creemos que la historia no se ha terminado. No creemos en el fin de la historia. Y no se trata tampoco de planteamientos de los sesenta, como él dice. Se trata de impulsar soluciones novedosas, hacia adelante, con audacia. Hay que ser audaces. Yo prefiero no amarrarme a dos modos. No, vamos a inventar, estamos en tiempos de audacia y de inventiva. Yo sí creo que tenemos ese derecho de inventar. Yo respeto a Emeterio y sus planteamientos extremistas de que se es de un lado o del otro. Yo no pienso así. Es como el concepto de izquierda y derecha. Igual, creo que los tiempos que vienen van más allá de eso.

Por cierto que estuve viendo allá en el parlamento británico una sesión de interpelación al primer ministro y entonces, recordaba yo que en esa vieja instalación donde funciona todavía el Parlamento, casi tal cual hace 200 años, surgió la idea de izquierda y derecha, porque estaba el gobierno a la derecha y la oposición a la izquierda. Igual que eso, creo que estamos en un nuevo tiempo, de ruptura de viejos paradigmas, dogmas. Emeterio plantea eso, pero yo no creo que eso sea así.

CASI TODOS LOS ECONOMISTAS VENEZOLANOS NO QUIEREN VER MAS ALLA DE LA ESCUELA DE CHICAGO

Ahora, ese modelo que tú vislumbras, requiere de un componente. Tú señalabas que es ese equipo de investigadores, técnicos, consejeros, estudiosos. Ahora bien, la inmensa mayoría de nuestro gran equipo económico venezolano, hoy, está inscrito en el neoliberalismo. Inclusive gente que fue muy radical milita ahora en esa escuela. ¿Cómo haría Hugo Chávez,

en consecuencia, para crear un equipo que le garantizara el aporte técnico, científico, los conocimientos, las bases para eso que quiere hacer: un modelo económico humanístico?

Estamos tocando una de las variables de lo que veníamos comentando sobre el triángulo de la eficacia, llamado así en la teoría política. Son los equipos, no sólo de gobierno, sino de diseño, de pensamiento y de impulso. Yo allí, creo que esos equipos de pensamiento, de diseño, de planificación y construcción del proyecto deben también estar presentes, de alguna manera, directamente en los equipos de gobierno. No pueden ser equipos distintos. Es haciendo el equipo sobre la marcha y de esos equipos saldrán las líneas, directrices del proyecto y de esos equipos saldrán también los hombres y mujeres para impulsar, con otros, esos mismos proyectos. Esto me parece que es importante para buscar la continuidad entre el pensamiento y la acción.

Ahora, lamentablemente, uno pudiera pensar que aquí ha habido una operación como de lavado de cerebro, en los últimos años. De verdad que yo lo he vivido en los últimos meses, casi todos los economistas venezolanos, especialmente los más jóvenes, vienen con un solo patrón, visión de túnel como dicen. No quieren ver más allá de Escuela de Chicago, etc. Ahora, afortunadamente, hay -no diríamos reductos- personas que han mantenido líneas, criterios, pensamientos que nos permiten suponer que es posible superar esa posición. Además, nuestro proyecto no es netamente económico, es un proyecto global. Nosotros hemos incorporado a nuestro equipo un grupo de economistas. Uno de ellos, es Jorge Pérez, de la UCV, de la Escuela de Economía. Pero con él también muchachos, estudiantes que incluso se salen de esa visión de túnel. Economistas como Iván Pulido Mora, que han mantenido posiciones interesantes se han acercado y los hemos recibido. Al Dr. Maza lo hemos estado leyendo, pero no hemos conversado con él. Pero hay amigos comunes, que harán fácil su incorporación. Adina Bastidas, se está incorporando a los equipos, Francisco Mieres es de los más antiguos. Todas son

personas que no han caído en el pantano del proyecto del pensamiento único

NUESTRO PROYECTO VA MAS ALLA DE LOS ESQUEMAS TRAMPOSOS DEL NEOLIBERALISMO

Si creo que es factible, y como te decía, el proyecto va más allá de lo económico. Hay personas de la calidad de Fernando Traveso, que se ha incorporado al diseño de una de las líneas estratégicas del proyecto que es la desconcentración del poder nacional hacia las regiones. Un proyecto de ordenamiento nuevo, territorialmente hablando. El Dr. Jorge Jordani, planificador es uno de los hombres que ha estado allí desde hace años trabajando en nuestros mapas estratégicos, muy a la calladita, muy de bajo perfil, por su misma labor académica. No son políticos, ni dirigentes de masas, pero son pensadores que creemos que han sobrevivido, gracias a Dios y a ellos mismo, a su empeño, su vigor y a sus estudios permanentes de revisión a esa trampa del pensamiento único. En el área agroalimentaria está gente como J.J. Montilla, y te estoy hablando a nivel central. Porque en los niveles locales se han venido incorporando, especialmente del mundo universitario, muchos pensadores, intelectuales, investigadores, en muchas áreas.

Ahorita estamos formando equipos en cada una de esas áreas, Elisanda Vila, en la cuestión de una nueva visión del urbanismo. Allí vamos, trabajando, y gracias al esfuerzo de muchos de ellos es que este proyecto paulatinamente ha venido tomando coherencia. Yo lo que soy es un vocero, a veces no el mejor. Estoy haciendo un esfuerzo de interpretar todo eso, aprender a ser un buen vocero. En ese camino voy, pero el proyecto es serio y apuntalado por personas que de verdad han roto con esa trampa, con ese esquema del neoliberalismo.

MIS COLABORADORES NO SON GENTE DE PARTIDO

Me parece importante, la experiencia de la conformación de equipos que puedan ir más allá de la base o estructura

partidista, porque lo usual es que cada partido tiene sus equipos muy cerrados, muy disciplinados, muy ortodoxos, hasta muy dogmáticos, que son quienes todo lo deciden. Uno a veces piensa que un movimiento que se precia de ser creador debería un poco correr la suerte de la puerta abierta. Es decir, llamar a toda la gente que quiera participar, por ejemplo, en lo económico, en diseñar un nuevo modelo económico, llamarlo a debatir, a participar, a colaborar. Venga de donde venga. Es una gente que está diciendo que quiere colaborar. O en otro ejemplo, en un mundo tan difícil como el de la seguridad, que es una de las cosas que la gente ve como un problema mayor que la inflación ¿cómo lo vas a resolver? ¿Diciendo que vas a meter 200 mil nuevos policías? Mentira, esa no es ninguna solución. Si no incorporas a la comunidad a la seguridad, eso no podrá solucionarse. ¿Y cómo vas a incorporar a la comunidad si no es trabajando con toda la gente que tenga alguna idea sobre seguridad, para decir, por ejemplo, que el estado Aragua se dividirla en 50 áreas de autoprotección y pasar luego a diseñar los mecanismos para que esto funcione, etc.?

Y así podríamos seguir abundando. El equipo de vivienda, lo podría, por ejemplo, encabezar un hombre como Fruto Vivas, pero debes tener allí un almacén de gente más, porque el presidente sólo no puede hacer nada. Debe existir una coordinación acompañada de un equipo capaz, creador, crítico y decidido a impulsar los cambios. Es decir, ningún problema se puede resolver a nivel presidencial, sino con la sumatoria de voluntades. Pero, por supuesto, esto implica, insisto, la vuelta a la otra concepción de la historia.

Yo estoy de acuerdo con que no se puede acabar por decreto lo que no se ha acabado en la realidad: el mesianismo. Pero se hace necesario combatirlo en todos los niveles, para dar paso a una nueva perspectiva de los procesos. Si tú planteas, por ejemplo, que para enfrentar el problema de la seguridad vas a convocar a las 50 personas más conocedoras, capaces e idóneas para ponerlas al frente de ese gran reto, eso sería algo nuevo, inédito en este país. Y así con cualquier de las grandes frentes.

Se trataría de incorporar a los mejores, para que éstos a su vez formen equipos cada vez más numerosos y conscientes, que puedan dar paso a los cambios y transformaciones necesarios, de manera colectiva. Gente sin otro compromiso ni búsqueda que el de aportar su trabajo, creatividad y empeño para la solución de los grandes problemas del país. Y ese es un trabajo que debe comenzarse desde ya, no esperar a ser presidente para entonces anunciar y tomar las medidas. Si se trabaja en esa dirección, las ideas allí surgidas, son válidas independientemente de los resultados electorales y vendrían a formar parte de la base pensamental de una nueva visión del proceso histórico.

Me estás dando una buena idea desde ahora. Fijate tú, dos temas que has tocado. Uno, casi todas, o todas las personas que te nombré son independientes, desde el punto de vista de que no son hombres ni mujeres de partido, ni siquiera en V República. Y te juro que a mí lo menos que me importa es que sean o no de V República. Es lo menos que me importa. Yo creo tener conciencia de eso. Gente capaz de diseñar y aportar y de restearse con el proyecto. De todos estos que te nombré: Jordani, Héctor Navarro, Jorge Pérez, Adina Bastidas, Francisco Mieres, Fernando Travieso, Elisanda Vila, JJ Montilla, no son gente de partido, que tengan una disciplina. Aportan, discuten.

La otra parte que te quiero comentar es que nosotros estamos a punto, después de varios meses de intenso trabajo, de comenzar a publicar los *Cuadernos de la V República*. El primero debe salir el 14 de julio, producto del trabajo de todos estos equipos, donde han aportado ideas gente como Arnaldo Esté, que no es de nuestro movimiento, ni va a serlo, ni nosotros andamos buscando que sea.

Y yo quería también agregar algo que no hemos tocado, porque es reciente en cuanto a proyecto, y es un producto más adelantado que la Agenda Boliviarana. Desde los nueve puntos que trazamos entonces, hemos avanzado hacia un proyecto de transición, que se expresa ahora en cinco grandes líneas de las

que no hemos hablado todavía. Pero antes quería rematar esas dos ideas: primero, no son hombres y mujeres de partido los que están trabajando en esto. Y segundo, vamos a comenzar a publicar estos *Cuadernos* y lanzarlos a la discusión

La idea económica de este modelo mixto, de este modelo económico, lo vamos a discutir, pero ya con un documento publicado. Para que la gente lo lea y a través de talleres, se discuta. Una de las líneas de trabajo de nuestra campaña electoral va a ser la línea ideoprogramática, dentro de la estrategia de campaña de todos los meses que vienen, foros, talleres. Y un poco lo hemos venido haciendo, pero claro sin un documento bien elaborado. Sólo hemos trabajado con la Agenda Bolivariana y algunas ideas a veces no muy bien acabadas.

PRESENTAMOS AHORA UN MODELO DE CINCO LINEAS ESTRATEGICAS

Y en cuanto a esto último del proyecto de transición, que es lo último en lo que hemos venido trabajando, es un modelo de cinco líneas estratégicas. Es un paso adelante de aquella Agenda Bolivariana de hace tres años. Una de ellas es -claro esto no es totalmente nuevo, por supuesto, sino producto de aquello- lo que hemos llamado *nueva democracia*. Es la línea macropolítica. Para llegar a ella: Constituyente. La segunda, el *nuevo modelo económico, humanista, endógeno, autogestionario*, transformación de las estructuras económicas. La otra línea: *es atender la deuda social*, la macrosocial. La cuarta es lo que te estaba comentando de Travieso, que está trabajando en eso: la *desconcentración del poder en el país*. Una nueva visión geopolítica hacia adentro, donde estamos considerando el eje Orinoco-Apure, como uno de los ejes fundamentales de un nuevo proyecto de desconcentración geohumano, económico y social, etc. Y dos ejes más: el eje Guasualito-Paraguaipoa, el Golfo de Venezuela y el eje Orinoco-Caribe, por todo lo que es el oriente, Anzoátegui, etc.

PROPUGNAMOS UNA INSERCIÓN GEOPOLÍTICA GLOBALIZADA

Y la quinta línea que completa el modelo es la integración latinoamericana, lo que hemos llamado *inserción geopolítica globalizada*. La globalización pero dentro de un polo de poder, donde Venezuela puede muy bien ser como una bisagra entre Mercosur y la comunidad andina, y además con el techo hacia el Caribe. Sobre esto no habíamos hablado. Tú tenías grabado desde hace más de un año, aquellas ocho o nueve líneas estratégicas de la Agenda Bolivariana. A eso le hemos dado la vuelta y hemos estructurado estas cinco líneas más precisas y que plantean el mismo contenido: económico, social, político, territorial, geopolítico, mundial.

Creo que es interesante el debate que pueda hacerse sobre esas cinco líneas, en especial la última, que es donde creo que puede haber muchos aportes, sobre todo si se logra tener en un momento dado, una visión muy clara de lo que significa para Latinoamérica eso que se llama Mercosur. Creo que el Presidente Pérez tiene un mérito allí. El ha insistido mucho, desde hace muchos años, en la necesidad de que o hay Mercosur o no hay salida en lo inmediato. Pero nuestra realidad ha girado hacia otras cuestiones...

Cardozo ha insistido mucho en eso también. Se lo dijo a Clinton en su cara. Nosotros entendemos el ALCA solamente desde el punto de vista del Mercosur. Sin Mercosur no entendemos el ALCA. Y geopolíticamente es así.

ESTE MODELO POLÍTICO DESGASTADO YA NO TIENE CAPACIDAD PARA REGULAR SUS PERTURBACIONES

Hay cuatro elementos que son: inflación, salud-hambre, educación y seguridad-inseguridad, que son los monstruos para una sociedad como la nuestra. La gente se muere de hambre o muere asesinada por otros medios. La inflación crece, la falta

de servicios, y en especial el de la salud, es cada vez mayor. La educación corresponde a otro tiempo y otra realidad. El deterioro humano, en consecuencia, aumenta aceleradamente en este país. ¿Cómo enfrentaría el gobierno del Presidente Chávez estos monstruos?

Esa pregunta es completa y requiere una respuesta amplia. Inflación, hambre, inseguridad, educación, pobreza, todo eso forma una masa problemática, cuya causa es la misma. Porque esos son efectos de qué, del desgaste del modelo político, que no tiene capacidad para regular las perturbaciones que se le fueron de las manos. Es la teoría de las catástrofes. Una perturbación que no es regulada, y otra y otra hasta que viene la ruptura. ¿Qué pasó aquí? El modelo político no tiene capacidad para regular las perturbaciones como las de la inseguridad pública. Ni siquiera para entender el problema. Estoy seguro de que ellos no entienden la dimensión del problema. Pretenden curar un cáncer con un vasito de agua con hielo y unas goticas de cualquier cosa. Entonces cuando nosotros decimos que hay que transformar el modelo político es porque estamos atacando la raíz. Decía Montesquieu: toda causa particular tiene una causa general, la causa madre. Igual en el modelo económico. ¿Por qué la inflación? Porque no hay un modelo económico productivo, y esa es otra de las diferencias radicales con Emeterio Gómez. El dice que la única forma de combatir la inflación es con las tesis neoliberales y monetaristas. Resulta que no, yo no creo que eso sea así.

Caldera dijo que uno de los objetivos centrales de su política económica era derrotar la inflación. Y allí está: un monstruo apocalíptico. Pero es que no la han atacado en su raíz. No tenemos una economía productiva, sino que dependemos en un 80% del componente importado. Y esto origina, a su vez, un desorden fiscal, etc. Una economía que sólo produce petróleo, vive a expensas de unos precios y cuando éstos caen se presenta el desastre más grande. No hay sustento real económico en Venezuela, solo elementos monetarios y además especulativos y la única vertiente productiva es el petróleo. Hace falta, entonces,

para atacar la inflación, impulsar un modelo económico distinto, productivo

ANTE LA CRISIS ECONÓMICA PROPONEMOS CINCO LINEAS DINAMIZADORAS

Y por eso hablamos nosotros de cinco líneas dinamizadoras petróleo y petroquímica, agricultura y agroindustria, turismo e industria de la construcción y microempresas, pequeña y mediana empresa. Porque para generar empleo hay que dinamizar la producción nacional. Esa será una de las vías que, a mediano plazo, logrará controlar la inflación. Además de las vías monetaristas también, reducir el déficit fiscal, no emitir dinero inorgánico, poner control en los gastos públicos, en la burocracia estatal, etc., medidas de restricción del gasto público y de incrementar el ingreso, no seguir devaluando la moneda. Entonces es una combinación de medidas monetaristas, coyunturales y también estructurales, por debajo del modelo económico.

EL ESTADO NO PUEDE PERMITIR LA EXISTENCIA DE NIÑOS EN LA CALLE

Así que todo eso hay que combatirlo, la inseguridad pública, por ejemplo, ¿cómo se va a combatir? Tú lo decías, ¿con más policías, más patrullas, más peinillas y más fusiles en la calle? No. Mientras no se combata la raíz, el hambre, el desempleo, los niños abandonados, y eso tiene que ver con el modelo económico y el modelo social, el papel del estado, nada podrá hacerse. El estado, por ejemplo, debe jugar un papel preponderante. No puede permitir la existencia de niños en la calle, pero no es fusilándolos que se van a eliminar. Si no tienen padre ni madre. El Estado tiene que ser el padre y la madre. Debe construir escuelas, viviendas, colegios, instalaciones deportivas. Para eso es el estado, para alejar a esos niños de la delincuencia. Porque esas son escuelas de la delincuencia. Los puentes de Caracas, debajo de ellos están las escuelas de los delincuentes, de los narcotraficantes, asaltantes, asesinos, etc. Mientras no se ataque

los problemas de fondo, estas consecuencias subsistirán. Y por eso una de las líneas, de las cinco que te mencioné, está dirigida a atender la deuda social, además de transformar el modelo económico para generar empleo y productividad.

Esas son las maneras de ir solucionando todos estos fantasmas e irlos anulando. Atacar la raíz de esos problemas. Y yo creo que la raíz de ellos es la misma, no es atacar por separado la inflación y por separado la delincuencia o el hambre. Todos van a la misma raíz, a la misma causa general, tal como dice Montesquieu, un modelo político, incapaz, impotente, desgastado, que no tiene soluciones para esos problemas. Ni siquiera los entiende. Y un modelo económico incapaz de generar empleo, una distribución equitativa del ingreso, un estado de bienestar, de satisfacción, de vida colectiva, es un modelo incompetente.

HAY QUE DUPLICAR EL PRESUPUESTO DE EDUCACION

Y en educación ¿cómo lo enfrentarías?

Sí, por supuesto que tenemos ideas, pero hay que hablarlas con mucha calma, si quieres hablar de eso tenemos que buscar otra fecha y hacerte llegar documentos específicos. Por ejemplo, opinamos que hay que duplicar el presupuesto asignado a la educación. El presupuesto asignado a la educación que hoy no llega ni al 3% del PIB, hay que llevarlo por lo menos a 7 % del PIB. ¿A pero qué hacemos con llevarlo allí si va a ser echado en ese barril sin fondo de la corrupción?

SOMOS ENEMIGOS DE LA PRIVATIZACION DE LA EDUCACION

Y sobre la privatización de la educación...

Somos enemigos de eso. El estado es el responsable de la educación, no se le puede entregar a manos privadas. Y segundo,

la educación es un derecho para todo ser humano. El que pueda pagar y quiere pagar, que lo haga. Esa es la excepción, no la regla. La regla es que la educación debe ser gratuita y obligatoria para todos los venezolanos. Y para eso está el estado, y para eso los ingresos del Estado. Para eso el petróleo, para eso la economía que debe producir bienes ¿para qué? Para mantener eso. Claro, estamos hablando de la educación formal. Hay una educación informal cuyos paradigmas también hay que romper. Aquello de la educación es la integración del conocimiento producido en las escuelas y el conocimiento producido en la calle, los campos. Aquella tesis funcionalista de que todo conocimiento extraescuela es vulgar. Y el conocimiento del aula sí es científico. Lo demás es vulgar. Hasta la palabra es peyorativa. No, todo conocimiento producido en aquella montaña es válido. Hay que integrar la escuela al contorno, no aislarla como se ha aislado.

HAY QUE ROMPER EL ESQUEMA DE LA ESCUELA PUNITIVA

Debemos romper el esquema, como dice Arnaldo Esté, de la escuela punitiva. Hace poco fui a Maracaibo, a un barrio, a visitar un centro de atención primaria de salud. Los niños del colegio querían saludarme. Pero los trajeron, peor que los soldados: agarrados uno detrás de otro, así con las dos manos y caminando como un trencito. Los saludo. Yo quería romper la cosa esa, como un gusano. Buenos días! Buuuuuenos Diiias! El mismo tono cantadito, es decir, les están lavando el cerebro, desde chiquiticos. Suéltelos, que corran, que tumben a Chávez, que se le tiren encima. Eso son los niños. Ese concepto de aula punitiva hay que romperlo. Y en eso Arnaldo está trabajando mucho y desde hace muchos años, con el proyecto Tebas. Y esta son concepciones revolucionarias, robinsonianas, de Simón Rodríguez, para hombres libres, no para esclavos.

ALFARO REPRESENTA EL CONTINUISMO Y YO EL MODELO NUEVO

Lo último por el día de hoy: diferencias entre el candidato Hugo Chávez Frías y el candidato Alfaro Ucero.

La diferencia fundamental evidente y clara es que Alfaro representa el continuismo, el pacto de Punto Fijo, el modelo que muere. En cambio, nosotros, yo, pues el candidato Hugo Chávez encarna y representa el modelo nuevo, lo que nace, lo que viene.

ALFARO REPRESENTA EL CAUDILLAJE HISTORICO QUE YO HE PROMETIDO DERROTAR

¿Eso es igual para los otros tres?

Igual, pero creo que Alfaro representa más la tipología de ese modelo. Es el caudillo, el piache, él como que recoge todo. Porque, claro, cuando yo digo que Irene Sáez también representa el continuismo, la idea, cabe exactamente, es cierto, pero mucha gente podría dudarlo: esta mujer es joven, bonita, es otra cosa. Pero en el fondo es lo mismo. Alfaro encarna el prototipo del caudillaje histórico que se va, ese caudillaje que yo he prometido derrotar. Y esta frase recógela y la mediremos el año que viene. Ese caudillaje que él encarna, en toda su dimensión, hasta en la forma física, hasta en los años que tiene, ese caudillaje lo vamos a derrotar en su propio terreno y con sus propias armas, en diciembre de este año.

En la propuesta económica ¿qué los diferencia?

Yo no he leído las propuestas económicas de Alfaro, así que es difícil hacer comparación con la nada, con lo que uno no sabe. Pero, tú conoces la nuestra. La de él, yo creo que es el continuismo del mismo proyecto neoliberal, de entrega del país, el mismo que empujó Pérez y después empujó Caldera. Yo creo que él no tiene nada distinto en mente, ni sus asesores ni su equipo. Esperemos a ver que saque algo, para ver cuál es la

diferencia. Porque hasta ahora, la percepción es esa. Dificilmente vaya a traer alguna idea nueva, de un proyecto económico humanista, autogestionario, endógeno. Es el movimiento inercial de lo que se va.

EL NUESTRO ES UN CAMINO DE REVOLUCION DEMOCRATICA

*En consecuencia, y en los otros tres, ¿hay alguna diferencia?
¿Hay algo que recoger positivo que tú hayas visto en los
planteamientos de Fermín, Irene o Salas Romer?*

Claro que de la boca hacia afuera, uno oye que hablan de muchas cosas buenas: que se va a acabar con la inseguridad, que se va a impulsar el desarrollo, la salud, la educación, el empleo, etc. Ese discurso lo van a usar todos, incluyéndome. El asunto está en desmembrar el asunto por debajo. Ellos hablan de esas cosas como candidatos, porque es difícil que un candidato vaya a decir lo contrario. Generalmente se dice todo lo que se va a arreglar. También yo lo hago. El asunto es cómo lo vas a lograr. Ellos pretenden lo imposible. Los de Irene, por ejemplo, hablan de fuerza para el cambio. Pero, fuerza de qué, con qué ¿con el mismo modelo político? ¿Con el continuismo? ¿El mismo modelo económico salvaje? No. Nosotros en cambio decimos: esto va a cambiar, no porque yo lo prometa, sino porque vamos a transformar primero el sistema político, con una constituyente; y con ese instrumento, cambiar el sistema económico y el sistema social. El nuestro es un camino de revolución democrática. En cambio ellos plantean el reformismo y por esa vía es imposible. Por esa vía nosotros podemos llegar aquí hasta a una guerra civil. Y esa es una gran diferencia. Aquí no podemos hablar sino de dos polos: el de todos ellos y nuestra propuesta nuestra. Por una parte, Irene, Claudio, Salas Romer, Alfaro que representan el polo continuista, el polo supuestamente reformador, el polo imposible. El nuestro es el polo posible, el polo de la revolución democrática. Y eso está claro. Ahora, lo que está pendiente es que nosotros estamos aquí conformando ese polo. Ellos están

allá, conformándolo pero todavía no sabemos en torno a quién se van a aglutinar.

**DE GANAR ALFARO NO ASISTIRIA A LA TOMA DE
POSESION
ESTARIA DESDE ESE DIA YA EN LA OPOSICION**

Una última cosa: ¿tú asistirías a la toma de posesión del presidente Luis Alfaro Ucero?

¡Que pregunta tan provocadora!... Seguramente no asistiría. Estaría ya en la oposición, listo para dirigir a los grupos de oposición.

Pero la oposición moderna se abraza, toma whisky y juega dominó con el vencedor.

Yo no lo haría, con ellos no.



Hugo Chávez es el coco que asusta a los financieros e inversores internacionales.



**HABLA EL COMANDANTE
HUGO CHAVEZ FRIAS**

Introducción

9

Aquí la historia mesiánica comenzó hace 500 años **10** / Sólo a partir de un cambio de perspectiva es posible el deslinde **11** / ¿Un héroe para canalizar la desesperación de un pueblo? **12** / La sociedad busca respuestas a la crisis que la atenaza **13** / ¿Recogerá el 06D-98 los frutos del 04F-92? **14** / ¿Tendrá claridad el Cde. Chávez para manejar la esperanza? **15** / Del por ahora por ninguno al ahora sí hay uno **16** / Una revolución pacífico-democrática como propuesta **17** / Chávez. ¿violencia sin violencia? **18** / Mercado-neoliberal y estado-proteccionista deben conciliar **19** / De la cruzada bolivariana a ficha del universo político **20** / Chávez tiene una mano en el pueblo y otra en los cuarteles **21** / La constituyente: el camino de la revolución democrática **22** / Las hipótesis son caminos abiertos para futuras investigaciones **23** / ¿Se cansó el comandante del tintero de la historia actual? **24**

28 de marzo de 1995

27

Soy un revolucionario y creo que aquí habrá un cambio profundo **27** / Creo que la historia es producto del ser colectivo de los pueblos **28** / Desde niño se me forjó la idea de que Maisanta era un asesino **29** / He andado por los caminos jugándome a Rosalinda **30** / Creemos en la fuerza del pueblo **32** / Cuidado si Cararabo fue una acción planificada por el poder **33** / En Barinas comencé mi sueño de pelotero **34** / Pensé que no me aceptarían en la Academia Militar **35** / El ejército venezolano se nutre del pueblo **38** / Somos parte de un experimento **40** / Frente a Velasco teníamos el ejemplo de Pinochet **43** / La misión de los militares no es masacrar al pueblo **44** /

27 de abril de 1995

47

Las tierras de La Marquesa fueron de Maisanta **48** / En oriente comencé a descubrir los vicios y corrupciones del ejército **51** / Allí me acusaron por primera vez de rebelión militar **55** / Formamos el Ejército de Liberación del Pueblo de Venezuela **56** / Creamos el MBR-200 **57** / Un árbol de tres raíces en el bicentenario de Bolívar **58** / Nuestra política actual poco tiene que ver con ideas **63** / Maisanta autorizó el saqueo por parte de los pobres **64** / Al morir Zamora funciona otra vez el caudillismo **66** / Betancourt aprende de Guzmán Blanco **67** / Simón Rodríguez pensador revolucionario **68** / El comunismo no es ideología para conducir el futuro venezolano **69** / Hay que definir la posición frente a las mayorías sociales explotadas **77** / No voy a generar una doctrina total ni presentar un proyecto ideológico **79** / Nuestro movimiento debe ser antiexplotador y antiimperialista **81** / El

pueblo es la fuente de sabiduría 83/ Un dictador no puede ser exacto como la curva de una propiedad 85/ Sin el combustible del pueblo seremos una frustración más 87/

23 de junio de 1995

89

La Constitución de 1811 ratifica el voto para los que tienen capital 90/ La igualdad sigue siendo una ficción 93/ Hay que buscar una nueva concepción de la historia 93/ No creemos en el paradigma del mundo occidental ni en el de la URSS 95/ Es terriblemente injusto plantear que Bolívar defendía la desigualdad 96/ Zamora busca la paz mientras avanza la sabana berlinesa 97/ Hoy todavía nos gobierna la conciencia de Betancourt 100/ La historia de Bolívar ha estado por encima de la historia del pueblo 103/ De 1810 a 1830 se hace el esbozo del primer proyecto nacional 104/ El bolivarianismo ha servido para todo menos para producir nuevos pensamientos 105/ Aquí el proyecto transnacional avanza en todos los órdenes 107/ Me sacó un revolucionario mucho más allá de lo bolivariano 109/ Debemos construir la nación latinoamericana 112/ No soy marxista pero tampoco soy anticomunista 116/ Esta democracia no se diferencia sustancialmente ni de la dictadura ni de la tiranía 119/ Cuando comenzamos a conspirar no sabíamos qué debíamos sustituir esta democracia 121/ En 1986 sufrimos el primer golpe 126/

22 de junio de 1995

129

En el 91 comenzamos a activar el plan Ezequiel Zamora 130/ El golpe del 16 de diciembre del 91 fue infiltrado por la extrema izquierda 132/ La detención de Pérez era fundamental porque mantenía el control de la cúpula militar 136/ El gobierno nos tenía precisados 140/ Cuando llegamos a Caracas ya estábamos delatados 143/ A las nueve de la mañana decidí deponer las armas 146/ No tuvimos apoyo aéreo ni de la población 150/ No podíamos llamar al pueblo sino en el momento de la liberación 151/ Difícil que nos hayan permitido insurgir contra la democracia 154/ La juventud militar tenía que insurgir 157/

19 de julio de 1995

163

Si se derrumba la figura del presidente la alternativa será un gobierno sanguinario 163/ Una constituyente para devolverle al pueblo su soberanía 166/ Un proyecto de gobierno de transición no puede ser producto de elecciones 168/ Si el poder político colectivista se puede justificar la presencia del caudillo 171/ Le tengo terror a verme convertido en gobernador, alcalde o presidente de este sistema 174/ En este momento de la historia no es deseable la vía electoral ni la vía armada 177/

07 de agosto de 1995

181

La masacre del 27F-89 sensibilizó a muchos militares 182/ El 06D-89 se produjo la noche de las masques 183/ Heinz Aspírua y Sánchez Paz tenían un pacto a muerte

La abstención es un 04F en otra dimensión 303/ Arias Cárdenas está condenado al fracaso 309/ El 27N no hubiera ocurrido sin el 04F-92 314/ Grabamos en Yare el video que salió el 27N-92 317/ Visconti hizo una operación de simulación 320/ El 27N logró mayor apoyo civil y revolucionario que el 04F 322/

08 de febrero de 1996

325

El 27N fue delatado por el capitán Manrique Padrón 327/ Visconti promovió el movimiento anti 04F 328/ No puedo decirte con claridad lo que ocurrió en el canal ocho 333/ Al Museo Histórico llegó gente pidiendo armas 337/ Quisimos gestar el 04F un proceso de fusión cívico-militar 340/ En la lucha de los años sesenta no hubo apoyo de masa 343/ No queremos nada con la ideología de la democracia liberal 352/ Las revoluciones vacías son revoluciones sin perspectivas 357/

07 de mayo de 1996

359

Estamos en una etapa de transformación irreversible 362/ Hoy vivimos el gran imperio del pragmatismo 372/ El gran proyecto de la revolución está hoy en el poder neoliberal 378/ El nuevo ejército no apunta sólo con ametralladoras hacia la vida

387/ La revolución de Marx está por construir y la revolución mundial está en el porvenir 390/ ¿Es posible una revolución al margen de un contexto mundial 394/ Nuestro proyecto es revolucionario y alejado del pragmatismo /401

25 de septiembre de 1997

403

En el 95 dijimos por ahora por ninguno ¡Constituyente Ya! 404/ Después del 04F y 27N se espera una revolución armada 407/ No puede olvidarse nunca que nuestro movimiento nace en los cuarteles 415/ No necesitamos posicionarnos porque a Hugo Chávez todo el mundo lo conoce 418/ La abstención y la guerra ¿dos tipos de moral? 420/ La izquierda que vino de la subversión y la guerrilla se quedó en el camino 426/ ¿Cuál es el deslinde que hemos hecho? 431/ Si no se logra un pueblo organizado, pasaremos 500 años más de dominación 434/ Aglutinar 20 mil militares nos va a costar pero no es imposible 438/ El individuo es fundamental en la conformación de una moral 445/ Hoy hablar de Bolívar en los cuarteles es subversivo 449/ En el binomio reformismo/revolución ha vencido el reformismo 452/ En el mundo que conocemos no ha habido revolución 455/ No suscribo la revolución marxista proletaria 457/ Lo revolucionario es avanzar hacia la toma del poder para la clase 460/

03 de abril de 1998

463

Ochoa me llamó para pedirme que me rindiera 469/ Cuando rendí a mis hombres me derrumbé 473/ Al oír mi llamado a rendición los demás también se rindieron 477/ Fue un movimiento de líneas interiores, nunca guerra de posiciones 479/ Yo iba a comandar la toma de media Venezuela no la toma de Miraflores 483/ Si los dos mil hombres del Fuerte Tiuna hubieran marchado sobre Miraflores, la situación hubiera sido distinta 486/ Pérez salió por la puerta trasera donde no había ningún tanque 488/ Donde falló la sorpresa comenzó el fin de la operación 491/ El 04F Alfaro Ucero amaneció escondido debajo de la cama de los soldados 494/ Yo salí de la cárcel a enfrentarme con Caldera 496/ La mayor parte de los oficiales del 04F regresaron a los cuarteles 498/ No acepto colaboraciones clandestinas 502/ Estamos trabajando la conciencia de los hombres 507/ Hoy ando a la ofensiva y voy con una gran fuerza moral que está en el movimiento 511/

06 de abril de 1998

515

Todo proceso histórico es producto de un liderazgo colectivo 516/ Aspiro no ser uno más de esa cadena de presidentes despreciables 520/ Son indispensables la viabilidad y la gobernabilidad 522/ Estamos propiciando círculos patrióticos electorales 524/ Hoy se hace evidente que estamos en tiempo de constituyente 527/ El 27F-89 aquí explotó el poder constituyente de un pueblo 528/ La asamblea constituyente debe asumir todos los poderes 533/ Esta es una guerra política entre el poder y el contrapoder 535/ La vía estratégica es la constituyente, no la dictadura

del proletariado ni un gobierno obrero 530/ Las elecciones no son sino un momento de enfrentamiento 543/ Si yo gano y reconocen nuestro triunfo, barreremos el congreso 545/ Muchos militares no están dispuestos a echarle plomo al pueblo 547/ Para el continuismo-sistema es igual que gane Alfaro, Salas, Irene o Fermín 552/ La historia no termina el 06D 556/

24 de junio de 1998

559

La alianza con el PPT es hoy muy feliz 560/ Esta es una guerra y en la guerra no se puede andar solo 563/ La relacion con Bandera Roja ha sido traumática desde su comienzo 566/ Después del 08N se pueden unir todos en mi contra 571/ La maquinaria adeca está partida en pedazos 575/ El apoyo del MAS a mi candidatura ha cambiado apreciablemente el panorama 580/ Yo no voy a reconocer una derrota si no compruebo la verdad 583/ ¿Existe aquí la posibilidad de una guerra civil? /585 Si los adecos y quienes los rodean nos declaran la guerra tendrán como respuesta la guerra 588/ ¿Estamos en el camino de una guerra inevitable? 591/ ¿Pero cuál es la situación interna del MBR-200? 595/ El MBR-200 y el MVR son distintos y tienen perfil propio 599/ El mesianismo es algo que está allí, el caso es hacia dónde dirigirlo 601/ El presidente es de arriba y el pueblo es de abajo 604/ Nuestro proyecto no es autárquico 609/ Estamos decididos a inventar un modelo humanista distinto al capitalista y al socialista 611/ Se trata de darle contenido humano al mercado 614/ Queremos procesos de corto plazo no de guerras largas 616/ Nuestros proyectos van más allá de los esquemas tramposos del neoliberalismo 620/ Propugnamos una inserción geopolítica globalizada 624/ Alfaro representa el caudillaje histórico que yo he prometido derrotar 629/



FOTOGRAFIA LUIS NOGUERA

Chávez: Soy hijo de la violencia, pero detesto la violencia

INDICE DE NOMBRES

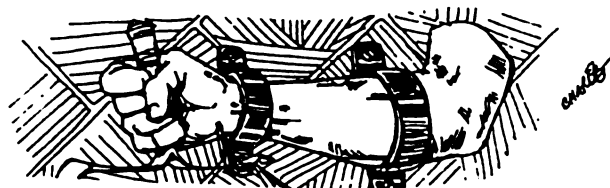
- Acosta Carlos, Felipe: 57, 142, 158, 181-183, 203, 217, 230, 447
 Acosta Chirinos, Joel (El Chivo): 124-125, 130-134, 140, 142-143, 158, 160, 184, 187, 193, 194, 204, 208-209, 224, 243-244, 247, 255, 257, 447, 464, 474-475, 481, 484-485, 499-500
 Acosta Saigues, Miguel: 101
 Aguilarte Gómez: 64, 78, 146, 244, 434, 487, 498
 Alastre López, Pedro: 58, 145-146, 179, 223, 243-244, 487
 Alfaro Uccro, Luis: 422, 494, 507, 523, 536, 551-554, 562, 569, 570-572, 574-578, 580-581, 629-631
 Altave Carrillo: 253, 469
 Altave Febres, Fermín: 253, 255-257, 262, 469-470
 Alvarez Bracamonte, R.: 321, 341
 Alvarez Paz, O.: 289-290, 309, 418
 Allende, Salvador: 39, 586-589, 605
 Andrade: 517
 Andrade, Ignacio: 61
 Andueza Palacio, Raimundo: 422
 Arévalo Cedeño, E.29, 49, 62-63, 65
 Arias Cárdenas, Francisco: 62, 124, 130, 134-135, 140, 143, 149, 153, 156, 160, 192-193, 205, 224-226, 234, 249, 255, 258, 269-272, 279-281, 290, 309-314, 331-332, 371, 447, 463-464, 474-475, 479, 494-497, 517, 547, 579-580, 584
 Arteaga Pérez: 258, 475
 Aurelio: 280
 Avendaño : 65
 Azpúrua: 49
 Barrera, Maigualida: 299
 Barreto, Juan: 509
 Barrios, Leticia: 404, 592
 Bastidas, Adina: 619, 622
 Bejarano: 317
 Benítez, Héctor: 36
 Bernal: 302
 Betancourt, Rómulo: 56, 64, 72, 100, 156, 211, 216-217, 358, 423, 518
 Blair, Anthony: 19
 Blanco La Cruz, Ronald J.: 146, 223, 243-244, 266, 484, 487, 499
 Bocaranda, Nelson: 492
 Bolívar, Didalco: 567, 579
 Bolívar, Simón: 16, 28, 44, 53-54, 58, 64-70, 72, 74-76, 89-91, 93-99, 101-103, 108-110, 114, 116, 126-127, 171, 192, 195, 198, 238, 353-356, 399-400, 413, 422-424, 429, 435, 444, 447, 449, 450, 454, 482, 508, 516, 517-518, 522, 531, 534, 563, 573, 615, 629
 Boullón, Carlos: 561
 Boves, José Tomás: 454, 517
 Bravo, Douglas: 436
 Bravo, Napoleón: 617
 Brecht, Bertolt: 27
 Brito Figueroa, Federico: 50
 Cabezas, Maximiliano: 60
 Cabrera Aguirre: 318, 327, 499
 Cabrera Landesta, Fernando J.: 486
 Caldera, Andrés: 419
 Caldera, Rafael: 14, 30, 43, 82-83, 108, 110, 120, 164-165, 172, 212, 239, 262, 283-286, 288-290, 292, 314, 340, 350, 355, 360-367, 422, 430, 432, 496, 507, 518-519, 553, 557, 606-607, 625, 627
 Calderón Berti, Humberto: 381
 Camus, Albert : 32
 Canelones: 255
 Capra: 111, 362
 Capriles, Grupo: 283
 Cárdenas, Cudubtemoc: 409, 616
 Cardozo, Fernando H.: 606, 616
 Carmona, J. R.: 218, 219, 492, 493
 Carregal Cruz, Alberto J.: 486
 Carreño: 255
 Carratú Molina, M.I.: 233, 488, 492
 Carrera Damas, Germán: 67
 Carter, Jimmy: 369
 Casanova, José Antonio: 36
 Castro, Cipriano: 30, 49, 531
 Castro, Fidel: 45, 70, 87, 95, 170-173, 291, 398, 451, 454, 457, 510
 Castro, Higinio: 318, 325-326, 500
 Castro Soteldo, Wilmar: 62, 178, 315, 316, 317, 319, 500
 Centeno, Francisco J.: 141, 145, 229-230, 245, 248, 255, 468, 481, 491
 Cedraz: 369
 Ceresole, Norberto: 113, 382
 Cicerón: 169
 Cimeros, Grupo: 283
 Clausewitz: 510, 536, 588
 Clement: 512, 513
 Clinton, Bill: 19, 369, 624
 Colón, Cristóbal: 10-11, 30, 516
 Consalvi, Simón Alberto: 128

Contreras, Eustoquio: 594
 Cova, José Antonio: 287
 Chávez, Isaias ("Látigo"): 35, 37
 Chaurio (teniente): 255
 Damiela Hernández, Elias: 476- 477
 Dávila García: 612
 De Armas: 283-284
 De Gaulle, Charles: 531
 Delgado, Josefa: 61
 Delgado Chalbaud, Román: 49
 Delgado Gaimza: 267
 Descartes, René: 173
 De Paola, Victor Hugo: 564
 Del Río, Denis: 505
 De Sola, Parafal: 308, 500
 Díaz, Dhamelys: 306
 Díaz Bruzual, Leopoldo: 287
 Díaz Rangel, Eleazar: 416
 Díaz Reyes, Carlos: 58, 146, 179, 223, 243- 244, 488
 Domínguez Sequera: 479
 Duno, Pedro: 302
 Durán Valdés, Libardo: 316
 Escovar Salom, Ramón: 165
 Engels, Federico: 64, 377
 España, José María: 68
 Esté, Arnaldo: 622, 628
 Falcón, Fernando: 257, 262
 Falcón, J.C.: 64-67, 92-93, 237
 Farfán, Francisco: 74
 Farfán, Juan Pablo: 74
 Federico (El Grande): 419
 Fermín, Claudio: 422, 548-549, 552-553, 571, 573-574, 577, 630
 Fernández: 257
 Fernández, Ana María: 417
 Fernández, Erasto: 488
 Fernández, Orlando: 567
 Franco, Alfredo: 61
 Freire, Pablo: 445
 Freitas Romales, Ivan Alexander: 146, 244, 265- 267
 Fuguet Boregales, E.: 475, 485
 Gabaldón, Argimiro: 342-343
 Gaitán, José Eliezer: 517
 Galarraga, Andrés: 80
 Galeano, Eduardo: 34
 Galileo, Galilei: 425
 Gallegos, Rómulo: 576
 Gandhi, Mahatma: 170
 García Barrios, Elío: 238
 García Hernández: 501
 Garrido Martínez: 142, 322, 334
 García Ponce, Guillermo: 339
 Gimón Álvarez, René: 267-268, 327, 489
 Grusti, Luis: 381, 552
 Godoy Chávez: 480
 Gómez, Elvia: 548
 Gómez, Emeterio: 617, 625
 Gómez, Juan Vicente: 30, 49, 62-65, 93, 108-110, 120, 191, 239, 354, 422, 518
 Gorbachov, Mihail: 111, 383
 González, Felipe: 355
 Graterol: 244
 Gruber Odreman, Hernán: 234, 287, 318- 319, 327, 332-333, 499, 579
 Guacacipuro: 75
 Gual, Pedro: 68
 Guervara, Ernesto (Che): 51, 85, 441-445
 Guzmán Adrián: 56
 Guzmán, Ismael: 231, 257
 Guzmán, Antonio Leocadio: 73
 Guzmán Blanco, Antonio: 61, 64- 67, 73, 93, 104, 108, 110, 354, 422
 Ibáñez, Blanca: 195, 196
 Infante, Pedro: 59
 Infante, Rafael: 59
 Jano: 70
 Jiménez, Cristóbal: 232
 Jiménez Grusti: 475
 Jiménez Sánchez, Iván: 249, 257-259, 474, 476, 478
 Jordani, Jorge: 620, 622
 Handel, Chapil: 437, 457
 Heinz Azpúrua, Manuel: 124, 155, 158, 184-189, 190, 201, 207, 210, 214, 468
 Hernández, J. M. (El Mocho): 61, 102, 131
 Herrera Campins, L.: 172, 448, 523
 Heydra, Pastor: 233
 Hugo, Victor: 538
 Hutzl Clavier, José Rafael: 215
 Irazábal, Alejandro: 37
 Iñárriz, Aristóbulo: 592
 Izarra, William: 590, 596, 599
 Jaén, María: 505
 Jiménez, Cristóbal: 283, 505
 Lairat, Germán: 339
 Lara, William: 590, 599
 Larrazábal, Rademéc: 339
 Ledezma, Antonio: 436
 Lenin, V. I.: 94, 170, 294, 399, 430
 Leoni, Raúl: 56, 172, 212, 420
 Li Pen: 457
 Liscano, Juan: 287

López, Filmo: 320
 López Contreras, E.: 110, 191, 354
 López Rivas, Samuel: 597
 Loreto Lima, Luis: 61
 Lucero, Reina: 505
 Lugo López, Edgar: 179, 328
 Lula Da Silva, Luiz Inácio: 616
 Lusinchi, Jaime: 128, 197, 218, 523
 Luther King, Martin: 517
 Machado, Antonio: 83, 86
 Madariaga, Salvador: 99
 Madriz Benítez: 186, 203
 Madriz Bustamante: 179, 299, 302
 Mairona, Juan de: 83
 Maissanta (Pedro Pérez Delgado): 16, 29, 48-49, 59, 60, 61, 62, 63, 65
 Maneiro, Alfredo: 152, 272, 569
 Manrique Padrón: 327, 328
 Manóvil, Eduardo: 561, 578
 Mao Tse Tung: 51, 96, 172, 406, 450, 508, 537, 573
 Marcos: 454, 457, 616
 Marichales, Diógenes: 132, 141, 206, 209
 Mariño, Santiago: 74, 98, 422, 429
 Márquez, Gerardo A.: 266, 314
 Márquez, Gustavo: 594
 Márquez, Pompeyo: 33, 431, 564
 Márquez, Walter: 597
 Martí, Farabundo: 100
 Martí, José: 70
 Martín, Américo: 339
 Martínez Alfonso, A.: 141, 475, 477
 Martínez, Garmendia: 216
 Marx, Karl: 64, 73, 94, 116-117, 294, 346, 375-379, 388-393, 397, 424, 431, 445
 Matos, Cecilia: 195-196, 242
 Maza Zavala, D.F.: 322, 619
 Mazarov, Itaben: 361
 Medina: 502
 Medina Pablo: 272, 274-275, 284, 568, 574, 583, 591, 593, 595
 Medina Angarita, Isaías: 120
 Menem: 167, 438, 607, 616
 Meza, Omar: 595, 598
 Mieres, Francisco: 619, 622
 Miquilena, Luis: 287, 289, 308, 500, 502, 504-505, 590, 596, 598-599
 Miranda, Francisco de: 67, 75, 103, 248
 Moleiro, Moisés: 339
 Molina Villegas, Jesús Teodoro: 212
 Montero Revetti: 239
 Montesquieu, C.: 625, 627
 Montilla, J.J.: 620, 622
 Moreno, Diego: 256-257
 Moreno, Julio César: 290
 Moreno Guarache: 158
 Morillo, Pablo: 563
 Moro, Tomás: 395
 Mujica: 564
 Muller Rojas, Alberto: 592
 Muñoz, Freddy: 284, 339
 Muñoz Leon, R.: 239, 263, 284, 290
 Nancy: 139, 182
 Navarro, Héctor: 622
 Negro Primero: 54
 Neruda, Pablo:
 Newton, Isaac: 111
 Nietzsche, Federico: 510
 Núñez, Enrique Bernardo: 84, 105
 Núñez Tenorio, J.R.: 435, 590, 598
 Ochoa Antich, Fernando: 127, 134, 147, 155-158, 161, 186-187, 190-197, 199-206, 222, 226-228, 233-236, 254, 257-258, 262-263, 265-266, 277, 283, 320, 463-465, 467-470, 472-474, 476, 483
 Olavarria, Jorge: 283, 572
 Orozco Graterol, Moisés: 263, 284, 290, 334, 366, 367
 Ortega Díaz, Pedro: 594
 Ortega y Gasset, José: 512
 Ortiz Contreras, Jesús Miguel: 39, 47, 57, 67, 78, 132, 142-143, 145, 149, 158, 160-161, 184, 186-187, 192-193, 201, 223, 245, 258, 280, 447, 466, 474-475, 480
 Osorio García, Jorge: 41, 579, 597
 Otaiza Castillo, Eliézer R.: 179
 Pacheco, Julián: 512
 Pérez, José Antonio: 54, 66, 74, 76, 171, 296, 422-424, 429, 517, 520
 Pardo, Isaac J.: 27
 Paredes Niño: 475, 485
 Peña, Alfredo: 512
 Peña ("Negro"): 37
 Peñaloza Zambrano, Carlos Julio: 127, 158, 184-188, 190, 197-198, 210, 215-216, 219, 465, 467, 468
 Peña, Máximo: 548
 Peña Madrid: 36-37
 Pérez (cabo): 54
 Pérez, Blanca de: 241
 Pérez, Carlos Andrés: 14, 38, 43, 47, 93, 110, 118, 123, 134-135, 137, 139, 140, 145, 147-151, 155-156, 172, 183-184, 187, 197-198, 200, 212-213, 215-219,

222, 226-228, 231-236, 240-242, 256-
 259, 262, 267, 269-271, 281, 284-286,
 290-291, 312, 316-317, 320-321, 329,
 354, 360, 409, 448, 464, 476, 482-483,
 486, 488-489, 492-493, 511, 523, 552,
 574-575, 606, 624, 629
 Pérez, Jorge: 619
 Pérez, Petra: 61
 Pérez Alfonzo, Juan Pablo: 122
 Pérez Arcay, Jacinto: 41-42, 53, 238
 Pérez Isa, Ismael: 179, 184, 187
 Pérez Jiménez, Marcos: 120, 212, 346, 354
 Pérez Pérez, Pedro: 60
 Petit Da Costa, Jenís: 290
 Petkoff, Teodoro: 284, 289, 339, 359,
 431, 434, 446, 449, 459, 564
 Piar, Manuel: 98, 103
 Pinoda, José de la Cruz: 161, 329
 Pino, Julián: 34
 Pinochet, Augusto: 43, 238, 384, 511, 588
 Pinto, Tirso: 339
 Pirela: 185
 Platón: 567
 Plaza, Salvador de la: 74
 Plejanov: 60, 375, 448
 Pol Pot: 511
 Porras Echezuría: 483
 Prieto Figueroa, L. B.: 275, 574
 Primera, Ali: 38, 75, 76, 79, 103
 Puerta Aponte, Gabriel: 272, 420
 Puchi, Leopoldo: 564, 595
 Pulgar, Juvencio: 339
 Pulido Mora, Iván: 619
 Quijada, Concho: 500
 Quijada, Manuel: 278, 287, 289, 500
 Quintana, Ignacio: 308, 500
 Quintero Contreras: 161
 Quirós Corradi, Alberto: 527
 Ramírez Rojas, Kleber: 133, 275
 Ramírez, Carlos Santiago: 158, 187-188,
 200, 217
 Rangel, Domingo Alberto: 302, 362
 Rangel, José Vicente: 283-285, 572, 602
 Rangel Rojas: 155, 161, 195, 197, 201-
 202, 227-229, 231-232, 235-237, 283,
 463, 465, 468
 Reyes Reyes, Luis: 135, 142, 246, 315-
 319, 328-329, 332, 471, 499
 Reyes Rodríguez, Carlos: 179
 Riera, Alejandro: 500
 Rivas Ostos: 164
 Rodríguez, Manuel Alfredo: 287
 Rodríguez, Miguel: 574-575
 Rodríguez, Simón: 16, 58, 64-65, 67-68,
 71-72, 74-75, 77, 109, 116, 121, 126, 353,
 355, 358, 399-400, 424-425, 447, 511,
 570, 617, 628
 Rodríguez Blanco, Guillermo: 512
 Rodríguez Citraro, Germán: 257, 258, 260,
 474, 476
 Rodríguez Ochoa: 186, 200, 218-219, 470
 Rodríguez Torres: 240
 Rojas Pérez: 165, 239, 407, 408
 Rojas Suárez, Antonio: 223, 243-244, 487,
 499
 Rosa: 39-49
 Rosas, Alexis: 560, 578
 Rousseau, Juan Jacobo: 531
 Ruiz Guevara, José Esteban: 59
 Ruiz Tirado: 60
 Sáenz, Manuela: 43
 Sáez, Irene: 409, 448, 495-497, 509, 551-
 552, 554, 570-571, 573, 577, 580, 629-
 630
 Salas Romer, Enrique: 422, 509, 536, 548,
 552, 554, 570, 571, 573, 577, 580, 630
 Salazar, Raúl: 165
 Salima, Carlos: 500
 Salmerón: 480, 500
 Samper, Ernesto: 291
 Sánchez Paz: 188-189, 206, 207, 283
 Sandino, César Augusto: 100, 112
 San Martín, José: 112
 Santeliz Ruiz: 252-256, 261-262, 469-472
 Sartre, Jean Paul: 445
 Scotto, Clemente: 561, 578
 Segnini Laya, Raúl:
 Séneca: 94
 Sexagésimo: 505
 Silva, Luis: 505
 Sócrates: 68
 Soler Zambrano: 128
 Sosa Rodríguez, Julio: 285
 Sotillo: 307
 Stalin: 518
 Strossner: 370
 Suárez Montes, Joaquín: 489
 Sucre, Antonio José de: 43, 48, 76, 238,
 422, 424, 482, 517
 Sucre, Luis Enrique: 10
 Sun Tzu: 406
 Tablante, Carlos: 566
 Tamayo, José Pío: 30, 63, 100, 429
 Tapia, José León: 29, 59, 63, 65, 76

Toro Hardy, José: 381	Velásquez, Ramon José: 61, 102, 290, 375
Torrijos, Omar: 39, 44-45, 100, 369	Velázquez, Andres: 274, 311, 313, 415, 465, 575, 583
Travieso, Fernando: 620, 622	Vera, Lila: 38
Trejo, Hugo: 275	Vila, Elisenda: 622
Troconis Pérez: 282	Villalba, Jovito: 71
Trostky, León: 117	Visconti Osorio, Francisco Efrán: 135, 139, 142, 226, 245, 287, 316-320, 322, 328-331, 335, 471, 500
Urbina, Antonio José: 339	Vivas, Fruto: 621
Urdaneta Hernández, Francisco: 47, 57, 124, 130, 133-135, 140, 142-143, 146, 149, 158, 160, 179, 186, 188-189, 193-195, 203, 206-208, 223, 226, 230, 245, 254-255, 258-260, 269, 279, 280, 326, 464, 466, 474-477, 498, 517	Wefer, Cruz: 37
Uslar Pietri, Arturo: 283, 289	Whitman, Walt: 399
Valladares: 369, 370	Wright Mills, Charles: 388
Vadell, Manuel: 302	Yáñez, Oscar: 587
Valencia Vivas: 237, 238	Zapata, Emiliano: 451
Valdes (capitán): 315	Zambrano, Raúl: 149
Valderrama Rosales, Rafael: 255, 266, 475	Zamora, Ezequiel: 16, 41, 49, 58, 60, 62, 64-69, 71-72, 74-76, 89, 91-97, 109, 116, 126, 171, 195, 296, 353, 355-356, 399, 400, 450, 518
Valladares, Marta: 437	Ziema, Angel: 63
Velencia, Mario: 184, 187	
Velasco Alvarado, Juan: 39, 42-45, 341	



COLECCION HISTORIA ACTUAL

Agustín Blanco Muñoz

Venezuela 1958
Otra derrota popular
t. 1, 260 p.

Venezuela 1961
Disparar primero y averiguar
después!
t. 3, 204 p.

Venezuela 1960
¡La lucha armada va!
t. 2, 196 p.

Venezuela 1962
El Carupanazo:
la chispac no incendió la pradera
t. 4 178 p.

Venezuela 1962-1963
El Portefazo:
trágica expresión de una aventura.
t. 5, 304 p.

COLECCION
TESTIMONIOS VIOLENTOS

Agustín Blanco Muñoz

El 23 de enero: habla la conspiración. Hablan Jovito Villalba, José Vicente Azopardo, Hugo Trejo, Oscar Centeno Lusinchi, Martín Parada, Wolfgang Larrazábal, Edgar Sanabria, Manuel Azuaje, J.D. Moncada Vidal, Carlos Savelli Maldonado y Diógenes Caballero. t.1, 424 p

La lucha armada: hablan cinco jefes. Gustavo Machado, Pompeyo Márquez, Pedro Ortega Díaz, Guillermo García Ponce y Teodoro Petkoff. t.2, 414 p.

La lucha armada: hablan 6 comandantes. Elegido Sibada (Magoya), Luben Petkoff, Anselmo Natale, Luis Correa, Juan Vicente Cabezas (Pablo) y Alfredo Maneiro. t.3, 414 p.

La conspiración cívico-militar. Habla El Guairazo, Barcelonazo, Carupanazo y Portañazo. Manuel Quijada, Carlos Larrazábal, Ricardo Sosa Ríos, J.T.Molina Villegas, Armando Arcila Pérez, Omar Echeverría, Víctor Hugo Morales, Héctor Vargas Medina, Tesalio Morillo, Elonis López Curra, Carlos Canache Mata y Rafael Solórzano Bruce. t.4, 456 p.

La lucha armada: la izquierda revolucionaria insurge Hablan Domingo Alberto Rangel, Sunón Sáez Mérida, Celso Fortoul, Jorge Dáger y Héctor Pérez Marcano. t.5, 386 p.

La lucha armada: hablan tres comandantes. Lino Martínez, Moisés Moleiro y Américo Martín. t.6, 378 p.

Habla la dictadura. Pedro Estrada habló. t.7, 346p.

Habla la dictadura. Habla Marcos Pérez Jiménez. t.8, 432 p.

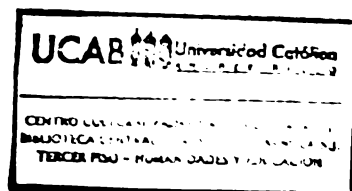
Venezuela: historia de una frustración. Habla D.F. Maza Zavala. t.9, 498 p.

Acción Democrática: memorias de una contradicción. Habla Gumersindo Rodríguez. t.10, 640 p.

El Otro Jefe de la Seguridad Nacional. Habla Maldonado Parilli. t.11, 198 p.

Del 04F-92 al 06D-98: Habla el Comandante Hugo Chávez Frías. t.12, 644 p.

SE TERMINO DE IMPRIMIR
EL 11 DE NOVIEMBRE DE 1998
EN LA IMPRENTA UNIVERSITARIA
UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
CON UN TIRAJE DE VEINTE MIL EJEMPLARES



Escaneado con CamScanner



Este es el tomo 12 de los **Testimonios Violentos** del doctor Agustín Blanco

TITULO: HABLA EL COMANDANTE

AUTOR: BLÁNCO-MUÑOZ

CODIGO: 9800753745

PRECIO: 14.000,00

movimiento que alcanza ahora su máxima expresión. Un recorrido que va desde el 04F-92, la prisión y la política abstencionista de 1995, hasta el fenómeno electoral sin precedentes que constituye la candidatura presidencial del Comandante para los comicios del 06D-98. Un libro, en síntesis, para la necesaria e inevitable discusión de los tiempos que están por construir.